**Hyvän vastauksen piirteet YO syksy 2020**

**3. Syntyvyys Suomessa (20 p.)**

**3.1. (10 p.)**

Hyvässä vastauksessa todetaan kehityksen keskeiseksi piirteeksi kokonaishedelmällisyysluvun merkittävä

pieneneminen vuosien 1900 ja 2018 välisenä aikana. Hedelmällisyysluvun vaihtelua kuvataan vain

pääpiirteittäin, ja vastauksen pääpaino on toteutuneen kehityksen syiden selvittämisessä. Tärkeimpänä

syynä käsitellään yleistä elintason nousua. Muista vaikuttaneista tekijöistä voidaan käsitellä

kaupungistumista, lapsikuolleisuuden vähenemistä, joka on vähentänyt tarvetta hankkia paljon lapsia

varmuuden vuoksi, koulutusaikojen pidentymistä ja koulutustason nousua, erityisesti naisten

kouluttautumista ja työssäkäyntiä jo 1900-luvun alkupuolelta lähtien. Lääketieteen vaikutuksista mainitaan

ehkäisyvälineiden tehon ja saatavuuden paraneminen.

Viimeisintä eli 2010-luvun jyrkkää syntyvyyden laskua selitetään esimerkiksi talouden taantumalla ja

erityisesti nuoriin kohdistuneella työttömyydellä sekä tulevaisuuden näkymien epävarmuudella. Myös eri

syistä valittu lapsettomuus ja ensimmäisen lapsen hankinnan siirtyminen alentavat hedelmällisyyslukua.

Maaseudun väestön miesvaltaisuus ja kaupunkien naisvaltaisuus sekä koulutustasojen erot aiheuttavat

monille vaikeuksia löytää sopiva kumppani, mikä heikentää mahdollisuuksia perustaa perhe.

Kiitettävässä vastauksessa käsitellään analyyttisesti ja johdonmukaisesti useita syitä syntyvyyden

vähenemiseen sekä arvioidaan ja vertaillaan niiden merkittävyyttä.

**3.2. (10 p.)**

Hyvässä vastauksessa tuodaan esiin väestön ikärakenteen muuttuminen: nuorten, lasten ja työikäisten

määrä vähenee ja vanhusväestön määrä kasvaa. Ikärakenteen muutoksen seurauksista nostetaan esiin

joitakin esimerkkejä. Työmarkkinoille tulevat ikäluokat pienenevät, ja yhä vähäisempi osa väestöstä elättää

työmarkkinoiden ulkopuolella olevaa väestöä, eli huoltosuhde heikkenee. Samalla verotulot vähenevät ja

hyvinvointivaltion pohja voi alkaa murentua. Tällöin monet yhteiskunnan palvelut, kuten terveys-, sosiaali- ja koulutuspalvelut voivat heiketä. Myös paine eläkejärjestelmän muuttamiseen kasvaa, kun eläkemaksuja maksavien määrä työssäkäyvien ikäluokkien pienentyessä vähenee. Kehitys voi tuottaa myös työvoimapulaa joillekin aloille. Suomen väkiluku alkaa pienentyä, jos maahanmuutto ei korvaa supistunutta syntyvyyttä. Vastauksessa asiaan kuuluvien käsitteiden hallinta on hyvää.

Kiitettävässä vastauksessa käsitellään edellä mainittuja seurauksia moniperspektiivisesti vertaillen ja

perustellen. Esiin voidaan nostaa myös syntyvyyden vähenemisen joistain näkökulmista positiivisiksi

laskettavia seurauksia, kuten entistä pienempien ikäluokkien helpomman pääsyn päivähoidon, koulutuksen

ja työelämän piiriin. Voidaan esittää myös kriittinen kysymys, onko väkiluvun kasvu Suomessakaan

tavoiteltava tilanne, kun ajatellaan koko maailman väestönkasvua ja maapallon kantokykyä.

**Taulukko avuksi arviointiin:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0** | **Tyydyttävä** | **Hyvä** | **Kiitettävä** |
| *Tietojen*  *oikeellisuus ja*  *olennaisuus,*  *käsitteiden*  *täsmällisyys* | Vastaus ei sisällä  lainkaan  tehtävässä  edellytettyä  tietoa. Tehtävä  on ymmärretty  virheellisesti. | Vastaus on  niukkasisältöinen,  tai se sisältää paljon  epäolennaisuuksia.  Tehtävään on  vastattu vain  osittain.  Käsitteiden hallinta  on puutteellista. | Vastaus sisältää verraten  täsmällistä ja  tehtävään hyvin  sopivaa tietoa.  Käsitteiden hallinta on hyvää. | Vastaus sisältää  olennaisia ja aiheen kannalta mielekkäästi  rajattuja tietoja.  Tietojen ja käsitteiden  hallinta on täsmällistä. |
| *Analyyttisyys,*  *loogisuus,*  *perustelevuus* | Vastaus on  jäsentymätön ja  sekava. Väitteitä ei ole perusteltu. | Vastauksen rakenne  on luettelomainen  tai epäselvä.  Aiheen tarkastelu on heikosti erittelevää.  Väitteitä on  perusteltu niukasti. | Vastaus on joiltakin osin analyyttinen. Aiheen tarkastelu on  johdonmukaista, vaikka sisältää paikoitellen puutteita. Väitteet on  perusteltu verrattain  hyvin. | Vastauksen yleisote on analyyttinen.  Aiheen tarkastelu on johdonmukaista ja argumentoivaa, ja väitteillä on hyvät perustelut. |
| *Kriittisyys, moni-*  *perspektiivisyys,*  *kyky arvioida ja*  *soveltaa tietoja* | Vastaus ei sisällä  minkäänlaisia  (lähde)kriittisiä  huomioita eikä  järkiperustaista  tietojen arviointia  tai soveltamista.  Vastauksessa ei  ole merkkejä  kyvystä pohtia eri tulkintoja tai  vaihtoehtoja. | Vastauksessa on  vähäisiä merkkejä  lähdekriittisyydestä  sekä joitain  satunnaisia heikkoja  merkkejä eri  näkökulmien ja  tulkinnallisuuden  pohdinnasta.  Vastaus ei juuri  sisällä tietojen  soveltamista. | Vastauksessa on  paikoitellen hyvää  (lähde)kriittistä  pohdintaa ja hyviä  tulkintoja sekä joitain  hyviä esimerkkejä  moniperspektiivisestä  ajattelusta.  Vastauksessa on joitain merkkejä kyvystä  arvioida ja soveltaa  tietoja. | Vastauksessa on  terävä ja oivaltava  (lähde)kriittinen ote.  Vastaus sisältää  moniperspektiivistä  punnittua pohdintaa.  Tietojen arviointia ja soveltamista on  vastauksessa monin  paikoin. |