**7. Vapaa tahto (30 p.)**

**7.1 (10 p.)**

Kompatibilismi on filosofinen teoria, jonka mukaan tahdon vapaus sopii yhteen determinismin kanssa.

Kompatibilismin mukaan yksilön teot ovat vapaita, jos hän on suorittanut ne omien halujensa ja harkintansa mukaisesti ilman ulkoista pakkoa. Kompatibilismi ei siis edellytä, että yksilö olisi itse päättänyt, mitä hän haluaa ja arvostaa tai miten hän harkitsee päätöksiään. Tahdon vapaus vaatii pääasiassa vain sitä, että yksilö toimii tahtonsa mukaisesti. Se, miten tahto on muodostunut, on toissijaista. Esimerkiksi jos henkilö haluaa syödä makeaa ja toimii sen mukaisesti, teon voi katsoa olevan hänen vapaan tahtonsa mukaista, vaikkei hän voisi toimia tilanteessa toisin.

Kompatibilismin mukaan tahdon vapaus sopii yhteen determinismin kanssa. Näin ollen teot, jotka

tapahtuvat väistämättä aiempien syysuhteiden (tai vaikkapa jumalan) määrääminä, voivat kompatibilismin

mukaan olla vapaita. Kompatibilismi nojautuu tietynlaiseen tahdon vapauden määritelmään, jonka

esimerkiksi metafyysiset libertarianistit hylkäävät. Libertarianistien mukaan aidon vapauden on oltava

vahvempaa kuin se, mihin kompatibilistit ovat sitoutuneet.

Vastaus tehtävään on essee, jossa pitää selittää esimerkin avulla ja aineistoa hyödyntäen, mitä

kompatibilismi on. Vastauksen pisteityksessä kaikki yllä mainitun arviointitaulukon ulottuvuudet tulee ottaa

huomioon.

**3 pisteen** vastauksessa kokelas esittelee joitakin kompatibilismin piirteitä tai antaa siitä esimerkin.

**5 pisteen** vastauksessa kokelas selittää ymmärrettävästi kompatibilismin sisältöä jonkin osuvan esimerkin

avulla.

**8 pisteen** vastauksessa kokelas selittää johdonmukaisesti ja monipuolisesti kompatibilismin sisällön ja antaa

osuvan esimerkin. Kokelas käyttää selityksessään hyväkseen aineistoa.

**7.2 (20 p.)**

Hyvässä vastauksessa tarkastellaan sekä vapaan tahdon välttämättömyyttä puolustavia että sen kiistäviä

näkökantoja. Vastauksen suuntaviivat löytyvät pitkälti jo itse aineistosta.

Kuten aineistossa todetaan, tyypillisimmin vapaan tahdon välttämättömyyttä puolustetaan vetoamalla

arkikäsityksiin ihmisen vastuusta ja ansioista: Ihmisen vastuu teoistaan murenisi vapauden mukana. Ketään

ei voisi vaatia tilille pahoista teoista, eikä toisten saavutuksia voisi ihailla, mikäli he eivät olleet vapaita

valitsemaan ja toimimaan toisin.

Vapaan tahdon välttämättömyyden kiistävä voi vastata tähän professori Derk Pereboomin tavoin, että tekoja on mahdollista pitää oikeina tai väärinä ja ansiokkaina tai vähemmän ansiokkaina riippumatta siitä,

oletetaanko tahdon vapaus vai ei. Ihmisiä voidaan ohjata toimimaan yhteisesti hyväksyttyjen sääntöjen

mukaan ja väärinä tai haitallisina pidettyihin tekoihin voidaan yhä edelleen puuttua, vaikka tahdon vapautta

ei oletettaisikaan. Esimerkiksi muita ihmisiä vahingoittavat teot eivät muutu vähemmän vahingollisiksi ja

vähemmän tuomittaviksi siksi, että niiden ajatellaan johtuvan jostain muusta kuin henkilöiden vapaista

valinnoista. Joidenkin filosofien mielestä voi jopa ajatella, että vapaan tahdon oletuksesta luopuminen

johtaa parempaan yhteiskuntaan, kun rangaistusten rooli yhteiskunnassa vähenee. Väärään tai

vahingolliseen toimintaan puuttumisen motiivina ei tällöin olisi rangaistus, vaan pyrkimys luoda

mahdollisimman hyvää yhteiskuntaa.

Toinen aineistossa annettu esimerkki vapaan tahdon välttämättömyyttä koskevasta erimielisyydestä koskee ihmisten psykologisia ominaisuuksia. Aineistossa viitataan psykologisiin tutkimuksiin, joiden mukaan moraali uhkaa rapautua, jos ihmiset menettävät uskonsa vapaaseen tahtoon. Ihmiset toimivat vapaan tahdon oletuksen mukaisesti, ja jos tämä perustava oletus todetaan vääräksi, ihmiset käyttäytyvät itsekkäämmin ja vähemmän tavoitteellisesti.

Tämän moraalipsykologiaan perustuvan argumentin voi kiistää esimerkiksi seuraavin perustein. Vaikka

vapaan tahdon oletuksesta luopuminen näyttää edellyttävän suurta ajattelutavan muutosta suhteessa

moraaliseen moitittavuuteen ja kiitettävyyteen, rangaistuksiin ja niiden tarkoitukseen, ihmisen ja hänen

tekojensa väliseen suhteeseen ja lukuisiin muihin moraalin kannalta keskeisiin seikkoihin, muutos on silti

mahdollinen, kuten aineistossa haastateltu Aku Visala arvelee varovasti. Mikäli vastauksessa pohditaan

asiaa tästä näkökulmasta, vastaus on luontevaa liittää myös Kantin ajatukseen moraalin edellytyksinä

olevista käytännöllisen järjen postulaateista. Näitä ovat Jumalan olemassaolo, sielun kuolemattomuus ja

vapaa tahto. Vaikuttaa siltä, että Jumalan olemassaolosta ja sielun kuolemattomuudesta voidaan luopua

ilman moraalin romahtamista. Kenties myös vapaan tahdon oletuksesta on mahdollista luopua moraalin

rapautumatta.

Vastaus tehtävään on essee, jossa pitää pohtia aineistoa hyödyntäen, edellyttääkö moraalinen vastuu

vapaata tahtoa. Vastauksen pisteityksessä kaikki yllä mainitun arviointitaulukon ulottuvuudet tulee ottaa

huomioon.

**5 pisteen** vastauksessa kokelas esittää joitakin huomioita vapaasta tahdosta moraalisen vastuun

edellytyksenä.

**10 pisteen** vastauksessa kokelas pohtii ainakin yhtä perustetta sen puolesta, että moraalinen vastuu

edellyttää vapaata tahtoa, ja vähintään yhtä perustetta sitä vastaan. Kokelas hyödyntää vastauksessaan

tekstikatkelmaa.

**15 pisteen** vastauksessa kokelas pohtii johdonmukaisesti ja monipuolisesti sitä, edellyttääkö moraalinen

vastuu vapaata tahtoa. Kokelas hyödyntää vastauksessaan tekstikatkelmaa.

**Huippupisteiden** vastauksessa kokelas syventää vastaustaan esimerkiksi ajatuskokeiden tai esimerkkien

avulla tai liittää tarkastelun aihetta koskevaan filosofiseen perinteeseen.

*LOPS15:ssä tehtävä liittyy kurssin Johdatus filosofiseen ajatteluun (FI1) sisältöön ”vapaus ja*

*välttämättömyys”.*