**Raippapaalu käräjäpihalla**

Patruuna G. F. Tigerstedt yritti Juantehtaalla talvella 1776 istutuilla välikäräjillä taivuttaa ruukinverolle määrättyjen ympäristön tilojen asukkaat pakkosopimuksiin ruumiillisen rangaistuksen uhalla. Vastapuoli reagoi sekä laillista valitustietä että ”maanalaisella” väkivaltaisella vastarinnalla. Oikeudenkäyntiin liittyvissä pöytäkirjoissa kuvastuu myös naisten rooli sekä kaskenpolton merkitys savolaiselle talonpoikaisrahvaalle.



(piirros: JF 2018)

**Raippapaalu käräjäpihalla – Juantehtaan välikäräjät 1776**

**Vuosi 1776 muistetaan yleisessä historiassa Yhdysvaltain itsenäistymisestä ja Adam Smithin teoksen *Kansojen varallisuudesta* ilmestymisestä. Samoihin aikoihin kun kaukana Atlantin takana taistelivat pohjoisamerikkalaisten siirtokuntalaisten joukot brittivaltaa vastaan ja kun oppinut skottiprofessori viimeisteli suurteostaan, otti pohjoissavolaisen rautaruukin omistaja ”ruoskapatruuna” Georg Fredrik Tigerstedt yhteen Murtolahden, Nilsiän ja Vuotjärven alustalaistalonpoikiensa ja -torppareidensa kanssa. Kyseessä oli kamppailu paikallisesta maa- ja metsävarallisuudesta. Juantehtaan 1776 välikäräjillä miekkaritari Tigerstedt vaikutti voittajalta mutta kymmenen vuoden sinnikkään jatko-oikeustaistelun kautta talonpojat lopulta nujersivat vastustajansa.**

**Oikeuden hallintaa tammikuun lopulta huhtikuun alkuun**

Kun kolmas sunnuntai loppiaisesta oli päättynyt ja maanantaipäivä, 22. tammikuuta 1776, valkeni, odoteltiin Juantehtaalla rekiä, jotka toisivat oikeutta. Lumen ja tuiskun läpi vetivät hevoset talviteitä pitkin eri suunnilta ruukin raitille turkkeihin, sarka- tai verkatakkeihin sonnustautuneita miehiä, sekä oikeuden jakajia että sen vastaanottajia. Välikäräjien tuomari ja lautamiehet sekä haasteen saaneet vastaajat olivat kokoontumassa. Sisällä ruukinpytingissä heitä odotti tehtaan omistaja, kapteeni ja miekkaritarikunnan ritari Georg Fredrik Tigerstedt, prosessin alullepanija.[[1]](#footnote-1)

Kapteeni Tigerstedt oli syyttänyt oikeudenjakopiirin vakinaista kihlakunnantuomaria Tomas von Törneä[[2]](#footnote-2) erinäisistä virkarikoksista ja saanut tämän jäävättyä asian käsittelystä. Edellisen vuoden elokuussa Turun hovioikeus oli hyväksynyt kapteenin esittämän ehdokkaan, varakihlakunnantuomari Carl Aganderin,[[3]](#footnote-3) valtuutuksen toimia tuomarina näillä välikäräjillä, joiden kustannukset kapteenin oli määrä maksaa. Ruukin omistajan tarkoituksena oli syyttää kahdeksaatoista ruukin talonpoikaa Murtolahdelta, Nilsiästä ja Vuotjärveltä asetusten vastaisesta kaskeamisesta, joilla oli hävitetty ruukin hiili- ja tukkimetsiä sekä päästetty irti metsäpaloja, neljäätoista torpparia, jotka samojen rikkomusten lisäksi olivat jättäneet täyttämättä torpparisopimustensa mukaiset velvollisuudet, edelleen eräitä Pielisjärven ja Liperin asukkaita, jotka ilman asianmukaista lupaa olivat hakanneet kaskia ja harjoittaneet omankädenoikeutta ruukille oston kautta siirtyneissä Siikajärven metsissä, sekä viittä henkilöä omavaltaisesta ja luvattomasta asuinpaikan siirtämisestä.

Koska tuomari oli saanut nimitysmääräyksen käsiinsä vasta vuoden alussa, aloitettiin asian selvittely näin keskitalvella. Varakihlakunnantuomari Agander oli ilmoittanut asiasta maaherralle Otto Ernst Boijelle ja läänin virkakoneisto oli käynnistynyt tarpeellisen lautamiehistön saamiseksi ja syytettyjen haastamiseksi oikeuden eteen. Tuomarin avuksi asettuivat lautamies Olli Hartikainen Jännevirralta sekä ylimääräiset lautamiehet Erkki Niskanen samasta kylästä, Juho Hartikainen, Pietari Hiltunen ja Risto Vartiainen Akonvedeltä, Juho Pitkänen Melaniemestä ja Olli Vartiainen Västinniemestä, jotka kokoontumisen aluksi vannoivat lautamiesvalan. Paikalle saapui paitsi kapteeni Tigerstedt myös kolmetoista ruukin talonpoikaa sekä heidän edustajansa, Turun hovioikeuden varanotaari Gabriel Algot Tolpo,[[4]](#footnote-4) joka ilmoitti valvovansa talonpoikien etua niiltä osin, jotka koskivat oikeudenkäyntiä.

Varanotaari Tolpo pyysi heti alkuun jutun siirtoa seuraavalle päivälle, jotta hän ehtisi keskustella päämiestensä kanssa tuomaria vastaan mahdollisesti esitettävästä jääviydestä. Kapteeni Tigerstedtin mielestä viivytys olisi tarpeeton, sitä paitsi näin merkittävissä rikkomuksissa vastaajien pitäisi vastata suoraan itse eikä edustajan välityksellä. Varanotaari puolestaan katsoi, että osassa syytteistä ei ollut kyseessä rikos, jolloin häntä ei voitaisi estää toimimasta valtuutettuna, muiden osalta hän pelkästään valvoisi oikeudenkäynnin kulkua. Hän pyysi haasteitten toimittamista koskevaa määräystä nähtäväkseen, jotta voisi päättää, miten niihin tulisi vastata. Kapteenin mielestä haasteet oli toimitettu ajoissa ja laillisesti. Koska kaikki haastetut eivät olleet vielä ehtineet paikalle, päätti tuomioistuin siirtää asian seuraavalle päivälle, jolloin vastaajaosapuolen olisi esitettävä todisteensa tuomarin jääviydestä.

Yönseudun neuvonpitojen jälkeen tuomioistuimen eteen kokoonnuttiin uudelleen. Edellisten lisäksi neljätoista uutta haasteen saanutta oli paikalla. Varanotaari Tolpo kertoi edustavansa jutuissa kaikkia paitsi torppareita, joiden puolesta (kuten kaikkien muidenkin puolesta) hän esitti ainoastaan jääviysväitteen. Tolpon ilmoittama tuomarin esteellisyyden syy oli seuraava: varakihlakunnantuomari Agander oli osaomistajana Koljolanniemen verotilalla, jonka tiluksia oli myös Nilsiän kylällä ja jolla oli kesken oleva riita Nilsiän talollisten kanssa. Toisekseen Agander oli muutamia vuosia aikaisemmin toiminut ruukin talonpoikien valtuuttamana asiamiehenä silloista ruukin valttaria Erik Ahlvikiä vastaan samankaltaisessa jutussa, jota nyt käsiteltiin. Kapteenin mielestä jääviyssyytteet olivat perusteettomia. Hän aikoi syyttää alustalaisiaan ainoastaan omana aikanaan tapahtuneista kolmen viime vuoden aikaisista vahingonteoista.

Oikeusistuin antoi välipäätöksen, jossa todettiin tuomarin isän vuoden 1738 aikoihin vieneen maariidan nilsiäläisten kanssa Kuopion käräjille, missä se oli noussut uudelleen esille 1760-luvulla. Koljolanniemen tilaa emännöivää tuomarin äitiä oli tuolloin kuultu ja asiassa oli päätetty järjestää katselmus, joka jäi pitämättä. Tuomari Carl Agander ei omasta mielestään eikä omasta puolestaan ollut asiaan sekaantunut, joten hän kiisti olevansa nilsiäläisten riitamies. Sitä paitsi Koljolanniemen tila oli nyt siirtymässä Kuopion kaupungin perustamisen yhteydessä kruunun haltuun. Lisäksi tulevan verouudistuksen takia entiset maakiistat menettäisivät merkityksensä. Ahlvikin aikainen juttu puolestaan oli jo ratkaistu eikä liittynyt nyt esillä oleviin syytöksiin. Tuomioistuin katsoi, etteivät oikeudenkäyntikaaren (OK 13:1) jääviysehdot täyttyneet eikä Carl Agander siten olisi esteellinen toimimaan näiden välikäräjien tuomarina. Varanotaari Tolpo ilmaisi päämiestensä puolesta tyytymättömyytensä päätökseen.

Tiistai-iltapäivän ja torstain välisenä aikana 23.–25.1. ehdittiin käsitellä syytteitä kolmeatoista vastaajaa vastaan (§§ 1–14). Sen jälkeen oikeudenistunto oli keskeytettävä, koska maaherra Boije oli määrännyt lauantaille 27. tammikuuta Kuopioon pitäjänkokouksen, jossa oli määrä käsitellä uuden kaupungin perustamiseen liittyviä asioita, kuten Koljolanniemen siirtoa kruunun käyttöön ja rakennusmateriaalin hankkimista maaherran residenssiä varten. Sekä tuomarin, lautamiesten että asianomistajien oli tarpeellista olla paikalla. Kokouksen ja edestakaisten matkojen takia välikäräjät päätti jatkaa työtään maanantaina 29. tammikuuta (§ 15). Kun tuona päivänä vain tuomari Agander ja kapteeni Tigerstedt olivat joutuneet Kuopiosta takaisin ruukille, pääsi oikeuden istunto jatkumaan vasta tiistaina, jolloin tuomittaviakin oli jo paikalla.

Tiistain ja keskiviikon aikana ruukin alustalaisia kovisteltiin kahdeksan pykälän verran (§§ 16–23), mutta sitten loppuivat oikeuden asiakkaat (§ 24). Suuri osa haastetuista tuntui nimittäin jääneen Kuopion matkalleen. Väitettiin talonpoikien edusmiehen varanotaari Tolpon ennen lähtöään ruukilta kieltäneen asianomaisia palaamasta enää takaisin välikäräjille. Asiasta kertoi kuulleensa paikalla oleva herastuomari Antti Leskinen edellisenä päivänä eräältä Heikkiseltä. Kapteeni Tigerstedt vaati, että ne, jotka olivat uskaltaneet jättäytyä tulemasta, olisi haettava kruununpalvelijoiden toimesta tuleville välikäräjille ja langetettava korvaamaan nyt hukkaan kuluneet oikeudenkäyntikustannukset. Myös tuomioistuin totesi päätöksessään, että haastettujen poisjäänti viittasi ainoastaan ajanpeluuseen *(endast åsyftar tidens utdräkt)* ja että uudelleen 7. maaliskuuta Juantehtaalle kokoontuville välikäräjille on kyseiset piileskelijät toimitettava kruunun virkamiesten voimilla. Myös paikalla olijoiden oli ehdottomasti saavuttava jatkokäräjille.

Maaliskuussa kevättalvi oli jo vähän pidemmällä, vaikka vuoden 1776 almanakka puhuikin vielä keskitalvesta. Välikäräjiä istuttiin tuolloin ruukilla viikon verran, torstaista 7.3. torstaihin 14.3., tosin alkupäivät joutokäynnillä. Paikalla oli myös kersantti varanimismies Carl Tarvon. Lautamiesten penkeille istuivat Olli Hartikainen, Antti Leskinen, Erkki Niskanen, Risto Vartiainen, Juho Pitkänen, Olli Vartiainen ja Iivari Leskinen. Molemmat Leskiset olivat Vuotjärven kylältä. Ensimmäisenä päivänä oikeus sai odottaa myöhään iltaan, ennen kuin neljä syytteen alaista talonpoikaa saapui paikalle poissaolojaan selitellen. Seuraavan päivän kuluessa saapui yksitoista henkilöä lisää. Maaherran määräyksellä liikkeelle lähteneet kersantti Carl Tarvon ja toimitusvouti Johan Malm olivat toimitelleet haasteita helmikuun lopulla ja maaliskuun alussa, mutta kaikkia tavoittelemiaan henkilöitä he eivät olleet tavanneet. Osa oli vakuuttanut saapuvansa, mutta ei sitten tullutkaan.

Nilsiäläiset nostivat uudelleen esille tuomarin jääviyskysymyksen, jota varten he olivat vaatineet Carl Aganderia korvausasiassa kuultavaksi juuri käydyillä Kuopion talvikäräjillä. Heidän mielestään riitaa, jonka tuomarin isä oli aloittanut, ei ollut vielä ratkaistu, joten Agander nilsiäläisten riitakumppanina ei voisi toimia tuomarina välikäräjillä. Kapteenin mielestä väitteet olivat perusteettomia. Sanojensa vakuudeksi hän esitti maaherra Boijen 6. maaliskuuta Kuopiossa laatiman kirjoituksen, joka totesi Koljolanniemen tilan vaihdon kautta siirtyneen nyt kruunun käyttöön ja tilaan liittyvien aikaisempien omistusriitojen raukeavan.[[5]](#footnote-5) Välikäräjien kannanotto noudatteli samoja linjoja. Tuomari vakuutti, ettei hänellä ollut mitään osaa tässä vanhassa kiistassa, joka nyt tarkoituksella oli nostettu esille vain välikäräjien toimintaa jarruttamaan. Nilsiäläisten tekemä jääviysväite hylättiin. Nämä ilmaisivat tyytymättömyytensä ja ilmoittivat kieltäytyvänsä vastaamasta ennen kuin muutoksenhaku hovioikeudessa olisi käsitelty. Kapteenin mielestä kannanilmaisu ei estäisi vastaajien kuulemisia ja näin resolveerattiin myös tuomioistuimen välipäätöksessä: nilsiäläisten oli heti aloitettava vastaaminen heitä kohtaan esitettyihin syytteisiin.

Tulevina päivinä marssitettiinkin kolmisenkymmentä talonpoikaa ja torpparia teoistaan ja tekemättömyyksistään vastaamaan (§§ 25–51); monille rapsahti (Metsäjärjestyksen 1734: 25, RK 14: 2 ja 5, Kunink. välipäätöksen 29.11.1756: 35 ja Kunink. selityksen 5.4.1739: 15 sekä Kunink. kirjeen 4.8.1757 nojalla) sadan hopeataalarin sakko, sadon menetys sekä oikeuskulujen korvaus. Liikettä tapahtui myös lautamiehistössä; 9.3. todettiin hovisihteeri Henrik Martinin kutsuneen Antti Leskisen jonkin syyn takia Kuopioon (§ 25), pari päivää myöhemmin 11.3. Olli Hartikainen joutui ammattiasioiden takia matkustamaan paikkakunnalta (§ 31) ja 12.3. vaativat ammattiasiat myös Juho Pitkäsen poistumaan käräjiltä (§ 42). Mainittujen miesten tilalle otettiin varalautamiehiä. Tuon ajanjakson kuluessa oikeudenkäynnissä näytti tapahtuneen käänne, kun useissa tapauksissa, sakkotuomioiden lukemisen jälkeen, osapuolet ilmoittivat päässeensä keskinäiseen sopimukseen vilja-, hiili- ym. suorituksista sekä veroista ja maksuista. Oikeusistuin vahvisti sopimukset (OK 20:1,2), joilla samalla kumottiin käynnissä olleet käräjöinnit muillakin foorumeilla. – Sopimuksia mahdollisesti kiirehtineeseen raippapaaluun sekä naisten ja lasten oikeussalissa esittämiin protesteihin palataan myöhemmässä yhteydessä. Käräjäpöytäkirjassa ei maaliskuun osalta ole minkäänlaisia mainintoja tällaisista.

Torstaina 14. maaliskuuta oikeusistuin joutui jälleen toteamaan loppujen vastaajien jääneen saapumatta käräjäpaikalle (§ 52). Vaikka kersantti Tarvon oli heitä etsinyt, olivat monet piileskelleet, lähteneet matkoille tai väittäneet olevansa kaupunkireissuillaan. Välikäräjien jatko siirrettiin huhtikuulle, jonne oli hankittava etenkin lain kouraa vältelleet murtolahtelaiset. Tuomari Aganderin ja kapteeni Tigerstedtin oli ennätettävä 18:nneksi maaliskuuta Liperiin, missä ilmeisesti Karjalan puolen asukkaat vastasivat Siikajärvellä ruukin metsissä tekemistään tihutöistä.[[6]](#footnote-6) Juantehtaan välikäräjien kolmas ja viimeinen jakso kesti nähtävästi ainoastaan kaksi päivää, 12. ja 13. huhtikuuta. Aganderia avustavan lautamiehistön kokoonpano oli seuraava: Erkki Niskanen, Olli Vartiainen, Iivari Leskinen, Juho Pitkänen, Risto Vartiainen sekä uusina miehinä, jotka vannoivat valan, Antti Kortelainen Vehmersalmelta ja Matti Juhonpoika Rissanen Syrjänsaaresta. Kortelaisen korvasi jälkimmäisenä päivänä Akonveden Pietari Hiltunen (§ 58). Kymmenkunta Murtolahden talollista ja torpparia vastasi syytteisiin ja vastaanotti tuomioita (§§ 53–63).[[7]](#footnote-7) Avauspäivänä paikalle saapui käräjäpöytäkirjan mukaan (§ 54) myös nilsiäläisten vaimoja, poikia ja alaikäisiä veljiä, kaikkiaan kahdeksan henkilöä,[[8]](#footnote-8) jotka protestoivat miestensä, isiensä ja veljiensä maaliskuussa tekemiä sopimuksia vastaan ja vaativat niiden kumoamista. Tigerstedtin mielestä nämä eivät olleet asianomistajia eikä tuomarikaan katsonut voivansa kumota asianmukaisesti tehtyjen sopimusten lainvoimaisuutta (OK 25:21).

Kolmessa jaksossa järjestetyt Juantehtaan välikäräjät päättyivät 13. huhtikuuta. *”Kewät oli warahainen ja aiwan kaunis. Kylläistä sadetta”,* lupasi almanakan ennustus huhtikuulle. Elettiin kelirikon aikaa. Oikeusprosessin lopputulos näytti kapteeni Tigerstedtin mielestä luultavasti jotakuinkin tyydyttävältä. Mutta jos hän iloitsi, oli ilo ennenaikaista.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Paavo Pietarin-poika Pasanen**  **§§ 1, 42, 45, 46** | **Paavo Paavon-poika Pasanen**  **§§ 2, 44** | **Paavo ja Sakari Antin-poika Pasanen §§ 3, 50** | **Kaapro Tuovi-nen**  **§§ 4, 17** | **Sakari Sakarin-poika Pasanen**  **§§ 5, 21** | **Sakari Pietarin-poika Pasanen**  **§§ 6, 20** | **Heikki Parvi-ainen**  **§§ 7, 51** | **Antti Tuovi-nen**  **§§ 8, 37, 49** | **Nuutti Pirinen**  **§§ 9, 31, 33** | **Matti Ronkai-nen**  **§§ 10, 30, 36** |
| **Olli Taski-nen**  **§§ 11, 27, 38** | **Olli Pirinen**  **§§12, 32, 34** | **Juho Rissa-nen**  **§§ 13, 26** | **Olli Tuovi-nen**  **§§ 14, 22** | **Pietari Hannun-poika Kuosma-nen §§ 16,23,41** | **Olli Hannun-poika Kuosma-nen §§ 18, 40** | **Lauri Rokka-nen**  **§ 19** | **Elias Tuovi-nen**  **§ 25, 28** | **Olli ja Sipi Hartikai-nen § 29** | **Antti Mikon-poika Hartikai-nen § 47** |
| **Matti Kuosma-nen**  **§ 35** | **Nuutti Kuosma-nen**  **§ 39** | **Pietari Pietarin-poika Kuosma-nen § 43** | **Urpo Pentikäi-nen**  **§ 48** | **Pietari Pentikäi-nen §§ 55, 56** | **Paavo Pentikäi-nen §§ 56, 60** | **Erkki Ruuska-nen §§ 57, 62** | **Pietari Roini-nen § 59, 60** | **Niilo Pekkari-nen § 61** | **Yrjö Hämäläi-nen § 63** |

Taulukko 1: Ruukinpatruuna Tigerstedtin haastamat vastaajat vuoden 1776 välikäräjillä.

**Välikäräjien pitkä jälkinäytös**

Se mitä ilmenee käräjäpöytäkirjasta, ei ole koko totuus Juantehtaan kevään 1776 välikäräjien kulusta.[[9]](#footnote-9) Oikeusistuntoa seuranneen vuosikymmenen kuluessa paljastui uusia yksityiskohtia, kun Vuotjärven ja Nilsiän talonpojat yrittivät saada oikeusteitse kumottua keväällä 1776 Tigerstedtin kanssa tekemänsä sopimukset. Talonpoikien ensimmäinen yritys valittaa tuomioista Turun hovioikeuteen syksyllä 1776 ei onnistunut. Asiakirjojen puutteessa valituskirjelmää ei saatu perille määräajassa. Keväällä 1779 hovioikeus ilmoitti, ettei se enää käsittele juttua ja kehotti asianomaisia noudattamaan välikäräjien tuomiota. Tämän jälkeen vuotjärveläiset ja nilsiäläiset valittivat kuninkaalle, joka toukokuussa 1781 salli riita-asian uudelleen käsittelyn vastikään perustetussa Vaasan hovioikeudessa. Syyskuussa hovioikeus vaati selitykset sekä majuri Tigerstedtiltä että tuomari Aganderilta. Nämä sekä valittajat toimittivat kirjalliset näkemyksensä Vaasaan, jonne saapuivat myös viiden lautamiehen sekä kahden talonpojan kirjalliset todistukset vuoden 1776 välikäräjien tapahtumista.[[10]](#footnote-10) Vaasan hovioikeuden perustamisseremoniassa kesällä 1776 kuningas oli ohjeistanut hovioikeuden jäseniä mm. näin: *”Puolustakaa ja hoitakaa Ritariston erioikeuksia, mutta älkää antako näiden sortaa rahvasta eikä rahvaan heidän kanssaan rettelöidä.”*[[11]](#footnote-11) Juantehtaan sorto/rettelöintijutun jatko oli nyt Vaasan varassa.

Talonpoikien pääargumentti, jota lautamiesten lausunnot tukivat, oli se, että Tigerstedt oli ulosotoilla ja ruumiinrangaistuksilla uhkaamalla painostanut heidät solmimaan kyseiset sopimukset. Sitä paitsi he katsoivat järjestelyjen, joiden mukaan heidän pitäisi maksaa maanosuuksia *(landslott)* ja veroa *(afrad)* tiloilta ruukille, olevan laittomia ja ristiriidassa KM:n kirjeen 23.9.1747 sekä tilojen verolleostokirjojen 10.12.1753 ja 10.7.1763 kanssa. Vaikka majuri Tigerstedt kiisti valittajien väitteet, määräsi Vaasan hovioikeus maaliskuussa 1783 (OK 20:5 nojalla) asian selvitettäväksi Kuopion käräjille. Miekkaritari halusi oikeusistuimen samassa yhteydessä tutkivan myös sen, kuka oli aiheuttanut ruukilla kaksi tulipaloa sekä muita paloja hiilivarastossa ja muissa rakennuksissa, kuka oli järjestänyt useita väijytyksiä hänen päänmenokseen, kuka oli päästänyt metsäpaloja valloilleen ja autioittanut ruukin hiili- ja tukkimetsiä ruukin tiloilla Nilsiässä ja Vuotjärvellä, sekä olivatko asukkaat ylipäätään suorittaneet velvollisuutensa ruukkia kohtaan. Hovioikeus katsoi, etteivät nämä asiat liittyneet sopimusriitaan, mutta majuri voisi viedä ne erikseen oikeuteen, jos sitä aiheellisena piti.[[12]](#footnote-12)

Osapuolten väitteissä kuvastuu se, miten kovaa peliä ruukilla pelattiin. Peli jatkui oikeusistuimessa usean käräjäkierron ajan, talonpoikien toimiessa nyt kantajina ja miekkaritarin vastaajana. Kuopion syyskäräjille 1783 saapuivat sopimusten kumoamistarkoituksessa Paavo Pietarinpoika ja Sakari Antinpoika Pasanen, Nuutti ja Olli Pirinen, Ollit Taskinen ja Tuovinen sekä Olli Kuosmasen poika Hannu. Kaksi ensin mainittua Pasasta olivat lisäksi varustautuneet 14 muun henkilön antamilla valtakirjoilla.[[13]](#footnote-13) Majuri Tigerstedt ei saapunut vastaajan paikalle, joten asia siirrettiin seuraavan vuoden talvikäräjille. Asetetuista uhkasakoista huolimatta Tigerstedt saapui vasta vuoden 1784 syyskäräjille valitellen esteitään ja huonoa tiedonkulkua. Paavo Paavonpoika Pasasen kuolema ja perikunnan holhousasian järjestäminen antoi miekkaritarille vielä lisäaikaa. Vuoden 1785 talvikäräjien aikana majuri pyysi kirjeitse tuomarilta *(”korkeastiarvostetulta herra veljeltään”)* asiansa lykkäämistä viikolla, mutta ei saapunut tuolloinkaan paikalle.[[14]](#footnote-14) Häneltä jäi kuulematta, miten lautamiehet Olli Vartiainen Västinniemeltä ja Iivari Leskinen Vuotjärveltä kertoivat miekkaritarin kevään 1776 välikäräjillä suostutelleen ruukin talonpoikia lampuotisopimuksiin raippapaalun uhalla. Todistaja-lautamiesten mukaan sopimuksia seuraavana päivänä (siis maaliskuussa) oli haastettujen vaimoja ja lapsia tunkeutunut käräjähuoneeseen valittamaan tehdyistä sopimuksista, jolloin tuomari oli noussut seisomaan ja lopettanut käräjät, joita jatkettiin vasta noin kolmen ja puolen viikon kuluttua.[[15]](#footnote-15)

Ratkaisu tapahtui Kuopion talvikäräjillä 1786, jolloin sekä kantajat Vuotjärveltä ja Nilsiästä että vastaaja Tigerstedt saatiin viimein yhtä aikaa oikeuden eteen (§§ 324, 325, 335, 341). Pasaset jääväsivät heti alkuun osan Tigerstedtin todistajista, ruukin rengit Sakari Itkosen, Juho Hakkaraisen ja Sven Wemanin sekä kahden ensin mainitun pojat. Pasaset olivat nimittäin haastaneet samat henkilöt näille käräjille luvattomasta heinänteosta Vuotjärven saarissa, jotka kuuluivat Pasalan tilan maihin. Tigerstedt väitti Pasasten tehneen tämän vain estääkseen todistajia esiintymässä välikäräjiä koskevassa riidassa, minkä kantajat tietenkin kiistivät.[[16]](#footnote-16) Itse pääjutussa kertoivat näkemyksensä Pasasten todistajat lautamies Juho Pitkänen ja entinen sotilas Lauri Savolainen Vuotjärveltä. Tigerstedtin jäljelle jääneet todistajat olivat varusmestari Jacob Zitting, hiilenpolttaja Olof Ionason, leski Anna Wallgren ja piika Kristiina Kälbom Vuotjärveltä.

Juho Pitkänen kertoi olleensa kaikilla kolmella istuntokerralla mukana lautamiehenä ja keskimmäisellä kerralla, kun Pasasia oli syytetty luvattomista kaskista, osapuolet olivat tehneet sopimuksensa. Toisena tai kolmantena päivänä tämän jälkeen olivat talonpoikien vaimot ja lapset saapuneet käräjäpaikalle ja tunkeutuneet sisään käräjähuoneeseen, tuodakseen esille tyytymättömyytensä tehtyihin sopimuksiin, jolloin Tigerstedt oli todennut: *”Mikäs tämä hääväki on?”* (Hwad är det för bröllops folck?) Tuomari Agander oli noussut ja lopettanut heti istunnon sillä kertaa.

Samalla istuntokerralla oli Pitkäsen mukaan käräjähuoneen viereen pystytetty rangaistuspaalu rautaisine renkaineen ja raippoineen ja ruukkilainen Iisakki Kettunen[[17]](#footnote-17) määrätty raippojen antajaksi. Tigerstedt oli pyytänyt tuomari Aganderia heti antamaan luvan ruoskituttaa ruukintalonpoikia, mutta tämä ei ollut sellaiseen suostunut. Tigerstedt oli kuitenkin osoitellut paalua puhellen: *”Näettekös miehet, mikä tuolla seisoo?”* (Ser nij karlar hwad der står.) Tämän jälkeen sopimukset oli sitten solmittu. Everstiluutnantti kiisti puheenvuoron mitä jyrkimmin.[[18]](#footnote-18) Lauri Savolainen kertoi käyneensä välikäräjillä sen keskimmäisellä jaksolla ja havainneensa, miten rangaistuspaalua eräänä aamuna oli pystytetty ruukille ja samana päivänä myöhemmin oli solmittu sopimukset ruukinomistajan ja talonpoikien välille. Seuraavana päivänä asianomaiset Nilsiän ja Vuotjärven kyläläiset olivat lähettäneet lapsiaan ja vaimojaan valittamaan sopimuksista, mutta Savolainen sanoi itse jo tuolloin poistuneensa paikalta.[[19]](#footnote-19)

Tigerstedtin todistaja varusmestari Jacob Zitting kertoi olleensa ainoastaan kolmannella eli viimeisellä (huhtikuun) istuntokerralla ruukin välikäräjillä, jolloin hän oli todistanut Murtolahden talonpoikia vastaan, ja nähneensä, miten vaimoja ja lapsia oli saapunut valittamaan Tigerstedtin kanssa tehdyistä sopimuksista. Ruukille saapuessaan hän havaitsi myös rangaistuspaalun olevan pystytettynä, mutta milloin tämä oli tapahtunut, sitä hän ei osannut sanoa.[[20]](#footnote-20) Olof Ionason kertoi hänkin tulleensa ruukille vasta viimeisen istuntokerran aikana. Tuolloin ruukille oli pystytetty rangaistuspaalu pelotteeksi Heikki Pursiainen -nimiselle miehelle, joka oli jäänyt kiinni varkaudesta. Leski Anna Wallgren kertoi saapuneensa ruukille kelirikon lopuilla keväällä 1776, jolloin välikäräjien viimeinen jakso oli edelleen käynnissä, ja havainneensa raippapaalun pystytettynä hänelle tuntematonta tarkoitusta varten. Samoin todisti Kälbom, joka lisäksi tiesi, että rangaistuspaalu oli tarkoitettu varkaalle.

Tigerstedtin mielestä kolmen lautamiehen Leskisen, Vartiaisen ja Pitkäsen sepitetyt *(diktade)* todistukset eivät olleet todistusvoimaisia. Samat miehet olivat olleet kyseisillä välikäräjillä tuomitsemassa, joten he olivat nyt jäävejä todistamaan (OK 13:1). Everstiluutnantti ilmoitti, että jos käräjät jatkuisivat vielä kolme tai neljä päivää, hän pystyisi toimittamaan lukemattomia todistajia, jotka kertoisivat, miten ruukintalonpojat olivat suorastaan tungeksineet usean päivän ajan saadakseen solmia hänen kanssaan sopimukset. Miekkaritari syytti Pasasia oikeuden peukaloinnista. Tigerstedt katsoi osoittaneensa, että *”se irtonainen ja piha-aitaa vasten asetettu tolppa lumikinoksessa, joka niin paljon on tuottanut melua ja jota on kutsuttu rangaistuspaaluksi”*[[21]](#footnote-21) ei ollut paikalla ennen kuin kolmannen istuntojakson lopulla huhtikuussa, päivää ennen välikäräjien päättymistä. Kapistus oli tarkoitettu pelottamaan varkaudesta epäiltyä irtolaismiestä Heikki Parviaista paljastamaan kätkemänsä hopea, missä kuulemma osaksi oli onnistuttukin. Kuinka siis vasta huhtikuussa pystytetty tolppa olisi voinut jo maaliskuussa pelottaa näitä talonpoikia, joita everstiluutnantti luonnehti petollisiksi ja kavaloiksi *(inlistiga och swekfulla).*

Talonpoikien hovioikeuteen 1780–1781 toimittamia todistuskirjelmiä Tigerstedt piti väärinä ja totuudettomina. Ne juuri olivat johtaneet tähän riitelyyn, joka oli koitunut everstiluutnantille ja ruukille korvaamattomaksi vahingoksi, rahanmenoksi ja tuhoksi, joten Tigerstedt esittikin, että tällainen petollinen hovioikeuden erehdyttäminen, todistamattomien väitteiden esittäminen ja ruukinomistajan kiusaaminen olisi aiheellista tutkia tuomioistuimessa. Miekkaritarin mielestä mikään ei ollut horjuttanut sopimusten lainvoimaisuutta ja hän esitti oikeudelle lähes 130 riksin laskun vuosien kuluessa kertyneistä kustannuksistaan, jotka hän toivoi korvattavaksi. Lopuksi hän vielä tunteisiin vedoten totesi elämänsä, ajallisen hyvinvointinsa ja itse ruukin kulkeneen tuhoaan kohden ja viittasi kahteen tulipaloon. *”En voi sanoa, kuka nämä murhapoltot on sytyttänyt,* [mutta] *on olemassa Jumala, joka näkee kaiken ja aikanaan antaa korvauksen.”*[[22]](#footnote-22)

Talvikäräjien 1786 tuomio oli Tigerstedtille tyly tappio. Oikeusistuin katsoi, että everstiluutnantin esittämät vastaväitteet eivät olleet aiheellisia, ja että koska oli valaehtoisesti todistettu ruukinomistajan ruoskimisen uhalla pakottaneen vastahakoiset talonpojat myöntymään sopimuksiin, katsottiin näiden 11., 12. ja 13. maaliskuuta 1776 tehtyjen sopimusten Kuninkaallisen kirjeen 23.9.1747 vastaisina tulevan täten kumotuiksi. Koska everstiluutnantti näin hävisi jutun, oikeus ei myöskään suostunut tämän esittämän laskun korvaamiseen. Tuomion julistamisen jälkeen Tigerstedt ilmoitti tyytymättömyytensä ja maksoi myöhemmin helmikuussa vetorahan viedäkseen asian laamanninoikeuteen.[[23]](#footnote-23) Hän ei vieläkään hellittänyt. Peli oli kuitenkin käytännössä jo menetetty. *”Jumala on luonut kolme pahaa asiaa”,* kerrotaan Tigerstedtillä olleen tapana sanoa, *”sunnuntain, yön ja kuoleman.”*[[24]](#footnote-24) Kenties hän tuossa vaiheessa olisi lisännyt pahojen joukkoon vielä neljänneksi *”uppiniskaiset talonpojat”*.

**Kapteeni Tigerstedt: painostuksen taito**

Kapteeni, sittemmin majuri ja lopuksi everstiluutnantti Georg Fredrik Tigerstedtiä ei voida syyttää yrittäjähengen puutteesta, enempää ruukinomistajana kuin oikeuden asiakkaana. Hän oli hyvin verkostoitunut manipulointikykyinen toimija, joka edellisellä vuosikymmenellä oli onnistunut ohittamaan jopa kuninkaan tahdon ja ohjaamaan valtakunnan säädyt (talonpojat mukaan lukien) omalle kannalleen taistelussa Joroisten Torstilan tilan omistuksesta.[[25]](#footnote-25) Sotilashenkilönä kapteeni oli tottunut käskemään miehistöä ja käyttämään myös ruumiillista kuria. Kevään 1776 välikäräjien aikaisissa toimissa ilmenee aatelisherran hegemonistinen pyrkimys sitoa vastaan pullikoivat ruukin talonpojat ja torpparit sopimuksilla hiili-, vilja- ja työsuorituksiin.

Tigerstedt on epäilemättä ollut selvillä samanaikaisesti eri puolilla maata käynnissä olleista talonpoikaislevottomuuksista ja niiden ”sammuttamisista”. 1770-luvun kuluessa rälssin alainen talonpoikaisto liikehti Halikossa, Jokioisissa, Elimäellä, Nastolassa, Iitissä, Ilomantsissa ja Pälkjärvellä. Myös Venäjän puoleisissa Parikkalan, Jaakkimanvaaran ja Kurkijoen pitäjissä oli vastaavanlaisia levottomuuksia. Päivätyö- ja veronmaksulakoilla protestoimalla sekä oikeusteitse tapahtuvalla menettelyllä talonpojat halusivat osoittaa tilojensa olleen ennen rälssilahjoituksia perintöluontoisia. Rälssi-isännillä oli näissä oikeusjutuissa käytössään vahva juridinen asiantuntemus, talonpoikien valtuutetut olivat epämääräisempiä ”maistereita”.[[26]](#footnote-26) Miten Tigerstedt menestyi omassa prosessissaan samanaikaisiin rälssiherroihin verrattuna?

Miekkaritari oli välikäräjille pedannut hyvät asetelmat kolmikymmenpäistä talonpoikaista vastustajaansa vastaan, mm. tuomarin henkilöön vaikuttamalla. Vaikka Carl Agander saattoikin suhtautua Tigerstedtiin myötämielisemmin kuin vakinainen tuomari von Törne, ei hän kuitenkaan kaikessa tanssinut kapteenin pillin mukaan. Oikeusistuimen kuului luonnollisesti toimia puolueettomasti ja tuomita lain mukaan, kuten tuomarin vala edellytti.[[27]](#footnote-27) Vaikutelma ”oikeuden ostamisesta” saattoi kuitenkin syntyä, kun pöytäkirjassa tavan takaa toistettiin sakkovaatimusten yhteydessä, miten kapteeni maksaa oikeuden jäsenten palkkiot ja kyytikulut. Kapteeni korosti, että vakinaisen tuomarin jääviyden takia ylimääräisen tuomarin hankkiminen oli tuonut hänelle ylimääräisiä kustannuksia.

Ritarin taktiikka ruukin välikäräjillä näyttää olleen suunnilleen seuraavanlainen. Hän oli hankkinut tiedot ruukin tilojen metsiin tehdyistä kaskipalstoista ja niiden tuotoista, vetosi lainkohtiin (RK 14:5) ja maaherran antamiin kaskeamiskieltoihin, jotka oli kuulutettu sekä Kuopion että Nilsiän kirkoista kaikkien tietoon, sekä vaati syypäille sakkoja, työn tulosten menetystä ja oikeudenkäyntikulujen korvauksia. Vastaajat ajettiin ahtaalle. Tosin viidessä tapauksessa (§§ 4, 42, 48, 57, 59) vastaaja väitti saaneensa ainakin osaan kaskista kapteenin itsensä luvan.

Yhdessä tapauksessa (§ 42) kapteenin lupa pystyttiin todistajien avulla näyttämään toteen. 12. maaliskuuta vastaamassa olivat ruukin tilan asukas Paavo Pietarinpoika Pasanen Vuotjärveltä, sekä tämän äiti Kirsti Hämälätär, joka myönsi kyseisten kaskien olevan hänen emäntänä määräämiään ja sanoi kapteenin itsensä antaneen luvan kaskiin. Kapteeni kiisti tämän, mutta Pasasten todistaja, sotilas Lars Härd eli Savolainen, kertoi kesällä 1774 kuulleensa kapteenin sanoneen Paavo Pietarinpoika Pasaselle, että sinä kesänä saa kasketa niin paljon kuin haluaa. Kapteeni oli pyytänyt Pasasta kertomaan muillekin vuotjärveläisille, että mikäli nämä käyttäytyisivät siivosti ja kunnolla herra kapteenia kohtaan *(sediga och tillbörligen emot Herr Capitain),* saisivat nämäkin luvan kaskeamiseen. Loismies Pietari Iivarinpoika Pasanen puolestaan kertoi olleensa keväällä 1774 Paavo Pietarinpojan mukana ruukilla, jolloin kapteeni oli antanut tälle maanosuutta vastaan luvan kasketa vuoden tarpeisiin.

Sotilaan leski Susanna Pärnätär kertoi kapteenin kesällä 1774 Vuotjärvellä käydessään ja kaikkien Pasasten kuulolla ollessa antaneen luvan haukileiviskää vastaan viidestä kuuteen tynnyrinalan kaskeen. Pasaset olivat halunneet 16 – 20 tynnyrinalan kaskia, jolloin kapteeni oli sanonut että he voisivat kaataa sellaisen Nilsiän kylän puolella ja pyytänyt tulemaan ruukille sopimaan asiasta tarkemmin, koska tuolloin oli ollut kiirettä. Kapteeni kiisti antaneensa lupia kaskeamiseen muutoin kuin että paikat katsastettaisiin ennakolta ja niistä maanosuudet maksamalla.

Tapauksessa ilmenee kapteenin halu sitoa asukkaitten siivo käytös kaskilupiin. Toisaalta lupien anto näyttää olleen jotenkin epämääräistä ja ehdollista. Maanosuus tarkoitti kolmasosaa sadosta, joka tavanmukaisesti annettiin maanomistajalle. Nyt kapteeni ei ollut niitä saanut, sitä paitsi havaittiin, että vuoden 1765 talokatselmuksessa Pasasilta oli kaskeaminen kielletty asukasoikeuden menettämisen uhalla ja koska pidettiin selvänä, että saarnastuoleista julistetut kiellot olivat nekin vastaajien tiedossa, niin RK 14:2, 5 sekä 1734 Metsäjärjestyksen ja Kuninkaallisen kirjeen 4.8.1757 nojalla Kirsti Hämälätär tuomittiin sadan hopeataalarin sakkoihin sekä kaskiin käytetyn työn ja niistä saadun sadon menetykseen. Esitetyt todistukset kapteenin antamista luvista eivät siis vaikuttaneet millään tavalla. Hämälätär ilmoitti tyytymättömyytensä tuomioon ja hänelle selostettiin muutoksenhakumenettely.

Seuraavana päivänä (§ 45) äiti Kirsti Hämälätär ja poika Paavo Pietarinpoika Pasanen saapuivat oikeuden eteen ja ilmoittivat, että tarkemman harkinnan jälkeen he eivät lähde hakemaan muutosta hovioikeudesta ja anoivat ”yleisesti tunnettuun köyhyyteensä”, ikään ja terveydentilaan vedoten Kirsti Hämälättärelle tuomittujen sakkojen muuntamista vankeudeksi. Kirsti-emännän todettiin olevan rutiköyhä, 75-vuotias ja vähän sairaalloinen, joten hän ei kestäisi ruumiinrangaistusta. Kapteeni Tigerstedt tuli vastaan ilmoittamalla luopuvansa omasta kolmasosastaan sakkovaatimuksista, joten välikäräjät tuomitsivat Hämälättären loppujen sakkojen osalta 28 päivän vankeuteen, ilman vettä ja leipää.

Heti tämän jälkeen (§ 46) ilmoitettiin Hämälättären ja Tigerstedtin sopimuksesta *(förening).* Siitä hyvästä, että kapteeni luopui omista sakko-osistaan, hänelle tuomitusta sadosta, oikeuskuluvaatimuksistaan ja 36 hopeataalarista sekä salli Pasasten vielä nauttia kylvetty mutta vielä korjaamaton kaskisato, lupautuivat nämä tulevana vuonna toimittamaan herra kapteenille kolme tynnyriä ruista, kolme tynnyriä ohraa, 30 hopeataalaria sekä pellon tuotosta kahtena tulevana vuonna neljänneksen mutta siitä eteenpäin kolmanneksen. Pellavan, hampun ja herneen puutarhaviljelyksestä kapteeni ei vaatinut mitään. Pönttölahden ja puolet Hipanniemen suosta sai Paavo Pietarinpoika äiteineen ilmaiseksi nauttia peltona ja niittynä kuten muutkin suoalueet, jotka kapteenin luvalla tulevaisuudessa raivattaisiin. Tällä hetkellä olemassa olevilta niityiltä kapteeni saisi kolmasosan heinästä. Tulevista niittymaista saisivat Pasaset kaiken heinän ilmaiseksi itselleen, samoin kuin kalavesien saaliista, kuitenkin niin ettei kapteenia estettäisi kalastamasta. Kaikesta kaskentuotosta määrättiin tästedes kolmannes kapteenille. Vuosittaisesta viiden lusikallisen naurismaasta Pasaset maksoivat leiviskällä kuivia haukia. Vastineeksi kapteeni ilmoitti maksavansa asukkaiden puolesta tilan veron *(räntan),* kymmenykset sekä sotilaan palkan kaksi hopeataalaria ja peltoviljat tynnyri ruista. Tulevan verouudistuksen *(ref- och skatteläggningen)* rahallisista kustannuksista kapteeni lupasi maksaa kolmanneksen. Hiilivero, jonka Pasanen aikaisemmin oli maksanut rahalla, suoritettaisiin tulevana keväänä hiilenä. Lopuksi todettiin laamanninoikeudesta hovioikeuteen menneen kontrahtiriidan kumoutuvan samoin kuin kaikkien muidenkin osapuolten välisten kiistojen. Välikäräjät vahvistivat osapuolten pyynnöstä sopimuksen OK 20: 1, 2 nojalla.

Vastaavanlainen menettely toteutui myös Nuutti Pirisen ja hänen iäkkään isänsä Ollin (§ 34) osalta. Sadan taalarin sakoilla vastapuoli ajettiin nurkkaan ja kypsytettiin hyväksymään sopimus, jonka vastineena kapteeni suostui jalomielisesti luopumaan omasta sakko-osuudestaan. Enemmistö haastetuista päätyi sopimukseen ilman ”sakkotietäkin”, kun kapteeni oli asiaa tarkemmin harkittuaan ja uusia tietoja kaskista saatuaan todennut niiden sittenkin olevan sen verran vähämerkityksellisiä, että hän veti syytteensä takaisin. Vastineeksi kolmetoista tilallista ja torpparia hyväksyi tässä tilanteessa Tigerstedtin ehdot (§§ 19, 28, 35, 36, 39, 40, 43, 44, 50, 51, 61, 62). Sakon uhka vaikutti epäilemättä heihinkin, puhumattakaan käräjähuoneen ulkopuolelle pystytetystä ”ekstrajuridisesta” rangaistuspaalusta, josta välikäräjien pöytäkirja ei sanaakaan pukahtanut mutta joka osaltaan saattoi kiirehtiä empiviä.[[28]](#footnote-28)

Kaikkiaan lähes kaksikolmasosaa vastaajista päätyi ruukinomistajan kanssa sopimukseen, jonka tuomioistuin vahvisti (lainkohta OK 20:1, 2). Kolmasosa taas sai sakko/häätötuomion (ks. taulukko s. 21). Kapteeni Tigerstedt ei vaatinut varsinaisten tilallisten osalta häätöjä, mutta torppareihin niin kantajan kuin tuomioistuimenkin suhtautuminen oli astetta kovempi (ks. myöh. alaluku torppareista). Varsin kovapintaista esitti kapteeni Tigerstedt myös talojen vanhuksia kohtaan, kunnes ”armahti” 80-vuotiaan Olli Pirisen ja 75-vuotiaan ”köyhän lesken” Kirsti Hämälättären omista sakko-osuusvaatimuksistaan. Näin hän pääsi esittämään ulospäin jalomielisyyttään. Kun Elias Tuovinen oli vastannut syytöksiin ja selittänyt kaskenneensa muiden esimerkin mukaisesti, ilmoitti kapteeni Tigerstedt haluavansa *”näyttää Tuoviselle ja koko maailmalle, että hän ei kostamisen tai vahingoittamisen halusta käy oikeutta luvattomasta kaskeamisesta”.* Kapteeni kertoi suostuvansa nyt jättämään syytteen nostamatta todettuaan, että kaskivahingot sittenkin olivat aika vähäisiä ja sellaisissa paikoissa, etteivät hiilimetsät olleet kärsineet. Kapteeni ilmoitti, että syytteet oli nostettu sen vuoksi, etteivät ruukintalonpojat tekisi enempää vahinkoa. Ettei toiselle tehtäisi enempää vääryyttä kuin toiselle ja kun Tuovinenkin oli Tigerstedtin mukaan anellut sovintoa, syntyi sopimus hänenkin kanssaan (§ 28). Tigerstedt halusi selvästi luoda ennaltaehkäisevää pelotetta, jonka tavoitteena viime kädessä oli kääntää ruukin alustalaisten kaskeamisinto hiilenpoltoksi. Sakon, häädön tai raippojen uhan edessä, ja kun kapteeni teki pieniä myönnytyksiä, saatiin vastapuoli nielemään ”sopimussyötti”. Psykologisesti katsottuna menetelmä vaikutti tehokkaalta.

Vaikka kapteenin sopimuksen kautta kerralla saama rahamäärä olisikin ollut pienempi kuin mitä se olisi tuomion kautta tullut olemaan (Hämälättären/Pasasen tapauksessa noin 92 taalaria vs. 75 taalaria)[[29]](#footnote-29), niin sopimuksen avulla Tigerstedt varmisti tuleviksi vuosiksi pellon, niityn ja kasken tuotto-osuudet sekä hiiliveron (Pasaselta 17 lästiä vuodessa). Kulupuolelle kapteenin katsannosta menivät tilasta ruukin puolesta maksettavat kruununverot, jotka vuoden 1776 osalta näyttävät Pasasen tapauksessa olleen 30 taalarin suuruiset.[[30]](#footnote-30) Sopimukseen liittyi myös lauselma, jonka mukaan kaikki käräjäriidat lakkaisivat, joka sekin olisi selvä etu, ajan ja rahan säästöä ruukinomistajan näkökulmasta. Pirisen tapauksessa Tigerstedtin sopimuksen kautta saama summa puolestaan näytti olevan ainakin kolme kertaa suurempi kuin mitä se ilman sitä olisi ollut, joten se oli jo liiketaloudellisesti erinomainen sopimus ruukin kannalta.[[31]](#footnote-31) Se, että Piriset taipuivat tähän vaihtoehtoon, viittaa jonkinlaista painostusta olleen pelissä mukana.

Oleellista näissä kaikissa sopimuksissa oli se, että ruukinomistaja laajensi selvästi määräysvaltaansa tilojen asukkaisiin nähden. Talolliset ja torpparit sidottiin tuleviksi vuosiksi tiukasti ruukin talutusnuoraan ja kytkettiin osaksi miekkaritarin kokonaistaloutta. Niin pitkälle meneviä ”tottelevaisuuspykäliä” kuin Vehkalahden Juho Rissasella (ks. ed.) ei välikäräjien vahvistamiin sopimuksiin sentään kirjattu, mutta epäilemättä herra kapteeni edellytti sopimusosapuoliltaan siivoa ja säällistä käytöstä itseään kohtaan. Aatelismies, upseeri ja ruukinomistaja halusi tulla kohdeltavaksi herrana ja isäntänä. Sellaiselta hän välikäräjien lopputuloksen perusteella näyttikin. Keväällä 1776 Tigerstedt nujersi vastustajansa varsin siististi ja tehokkaasti verrattuna vaikkapa Ilomantsin ja Pälkjärven rälssitalonpoikien aikaansaamaan ”meteliin”, sekasortoiseen oikeudenkäyntiin ja rajuihin rangaistuksiin.[[32]](#footnote-32) Tuossa vaiheessa näytti siltä, että hän oli toteuttanut onnistuneen kurinpalautuksen.

**Pasaset, Tuoviset, Kuosmaset, Pentikäiset: viivyttelystä ja välttelystä vastaiskuun ja vaihtokauppoihin**

Entä mitä talonpoikien oikeudenhallintakyvystä voidaan kevään 1776 välikäräjien perusteella sanoa? Ensinnäkin se, että he olivat hankkineet alkuvaiheessa avukseen varanotaari Tolpon, joka ei varmaankaan ollut juristikunnan kehnoimpia edustajia, kertoo kyvystä ja valmiudesta maksaa alan ammattilaiselle. Tavoitteena vastaajaosapuolella näyttää olleen paitsi jallittaa kantajan metkut myös kyseenalaistaa koko tuomioistuimen auktoriteetti. Mikäli eräitä pöytäkirjaan kirjattuja puheenvuoroja on uskominen, varanotaari olisi ensimmäisen istuntosession jälkeen suorastaan kieltänyt haastettuja menemästä takaisin ruukin välikäräjille. Tuomioistuimen auktoriteettikadosta kielii myös lautamiesten vaihtuvuus. Oikeusjutun osapuolet kävivät kamppailua heidänkin mielipiteistään. Se, että lautamiehet myöhemmin todistivat Tigerstedtiä vastaan, kertoo talonpoikaisesta säätysolidaarisuudesta ja oli ratkaisevaa asian lopulliselle suunnalle.

Välikäräjillä harrastetun viivyttelyn ja välttelyn taidon talonpojat hallitsivat epäilemättä ilman ohjeistustakin. Joka tapauksessa tuomioistuimen työskentelyä vaikeutti haastettujen piileskely, kissa ja hiiri -leikki viranomaisten kanssa, jota etenkin Murtolahden asukkaat harrastivat (*”icke instäldt utan fastmera sig undangömt och bortflytt”)* (§ 52). Viivyttelytaktiikasta kävi myös vastuun välttely siirtämällä se toiselle henkilölle, jota ei käräjille ollut haastettu. Tällä voitettiin aikaa ainakin yksi kierros. Vuotjärveläiset ja nilsiäläiset osoittautuivat vanhempiaan kunnioittavaksi väeksi todetessaan, että kasket oli kaadettu äidin (4 tapausta), isän (3), anopin (1), toisen yhtiömiehen (1) tai tilan isännän (1) määräyksestä, joiden siten kuuluisi olla niistä oikeudessa vastaamassa. Näiden kaskimääräysten perusteella kyläyhteisöt vaikuttavat miltei matriarkaatilta, jossa vanha emäntä toimi isäntänä *(såsom husbonde eller värdinna),* kuten Kirsti Hämälätär, Kaisa Ruuskatar, Helena ja Vappu Hakkaratar, Kaisa Kopotar tai Petti (Beata) Pitkätär, ja komensi aikuisia poikiaan, jotka olivat ainoastaan äitiensä palvelijoita *(endast… såsom tjenstehjon hos dess Moder)* (§ 1).

Kapteenin mielestä Hämälätär oli jo vanhuudenhöperö, Ruuskatar halvaantunut, torppari-Pasasten äidit ainoastaan poikiensa luona asuvia loisia, Kovottaren asukasoikeuden sekä Pitkättären elossaolon hän asetti kyseenalaiseksi (§§ 1, 3, 5, 6, 10, 12). Vanhoista isännistä Olli Piristä kapteeni piti jo niin vanhana, vaivaisena ja höpertyneenä, ettei tämä tajunnut enää mitään talon asioista (§ 9), Juho Rissasen sängyssä makaava isä Juho taas ei enää kyennyt puhumaan eikä pukemaan vaatteita ylleen (§ 13, 26). Osa näistä haudan partaalla hoippuvista vanhuksista saapui kuitenkin seuraavaan istuntoon – ja sai vieläpä, kuten edellä todettu, tuomioita, virallisia talonhaltijoita kun kerran olivat.

Myös muut viivyttelijät saatiin kruunun virkanyrkkien ja uhkasakkojen avulla oikeuden eteen. Murtolahden asukkaat esittivät seuraavia syitä poissaoloilleen: Yrjö Hämäläinen nuorempi ilmoitti tammikuussa hoitaneensa sairasta vaimoaan ja maaliskuussa olleensa matkoilla. Heikki Hämäläisen poika Juho kertoi tammikuussa olleensa isänsä valtuuttamana laamanninkäräjillä ja maaliskuussa kaupunkimatkalla. Pietari Pentikäinen oli tammikuussa joutunut hankkimaan polttopuuta tupansa lämmitykseen, joten hän ei joutanut käräjille, ja maaliskuussa hänenkin oli ollut välttämätöntä lähteä kaupunkiasioille. Pietari Pekkarinen oli luullut, ettei hänen läsnäolonsa olisi käräjillä välttämätön, koskapa tilan asukkaatkaan eivät olleet lähteneet ja olivat häntäkin kieltäneet menemästä. Pietari Roiniselta oli puuttunut hevoskyyti. Paavo Pentikäisellä, Niilo Pekkarisella ja Erkki Ruuskasella ei ollut esittää minkäänlaista poissaolon syytä.

Vanhat isännät Yrjö Hämäläinen ja Heikki Hämäläinen olivat huhtikuunkin istuntoon ilmoittautuneet sairaiksi ja valtuuttaneet poikansa hoitamaan asiaa, mutta tuomioistuin vaati OK 15:1 perusteella miehet itse vastaamaan rikosasiassa omasta puolestaan, varsinkaan kun sairausesteet eivät vaikuttaneet vakavilta (§ 52). Seuraavana päivänä Yrjö Hämäläinen vanhempi oli saatu paikalle ja mies valitti kohjuvaivansa *(brock)* estäneen käräjilletulon edellisenä päivänä (§ 63). ”Hitaan Hämäläisen” jutun kustannukset virkakyyteineen olivat kapteenille nousseet jo sadankymmenen hopeataalarin suuruisiksi. Tuomioistuin langetti Yrjö Hämäläiselle paitsi sadan taalarin sakkoa luvattomasta kaskeamisesta ja sadon menetystä, myös kapteenille maksettavaa 66 taalarin oikeuskulukorvausta (§ 63).

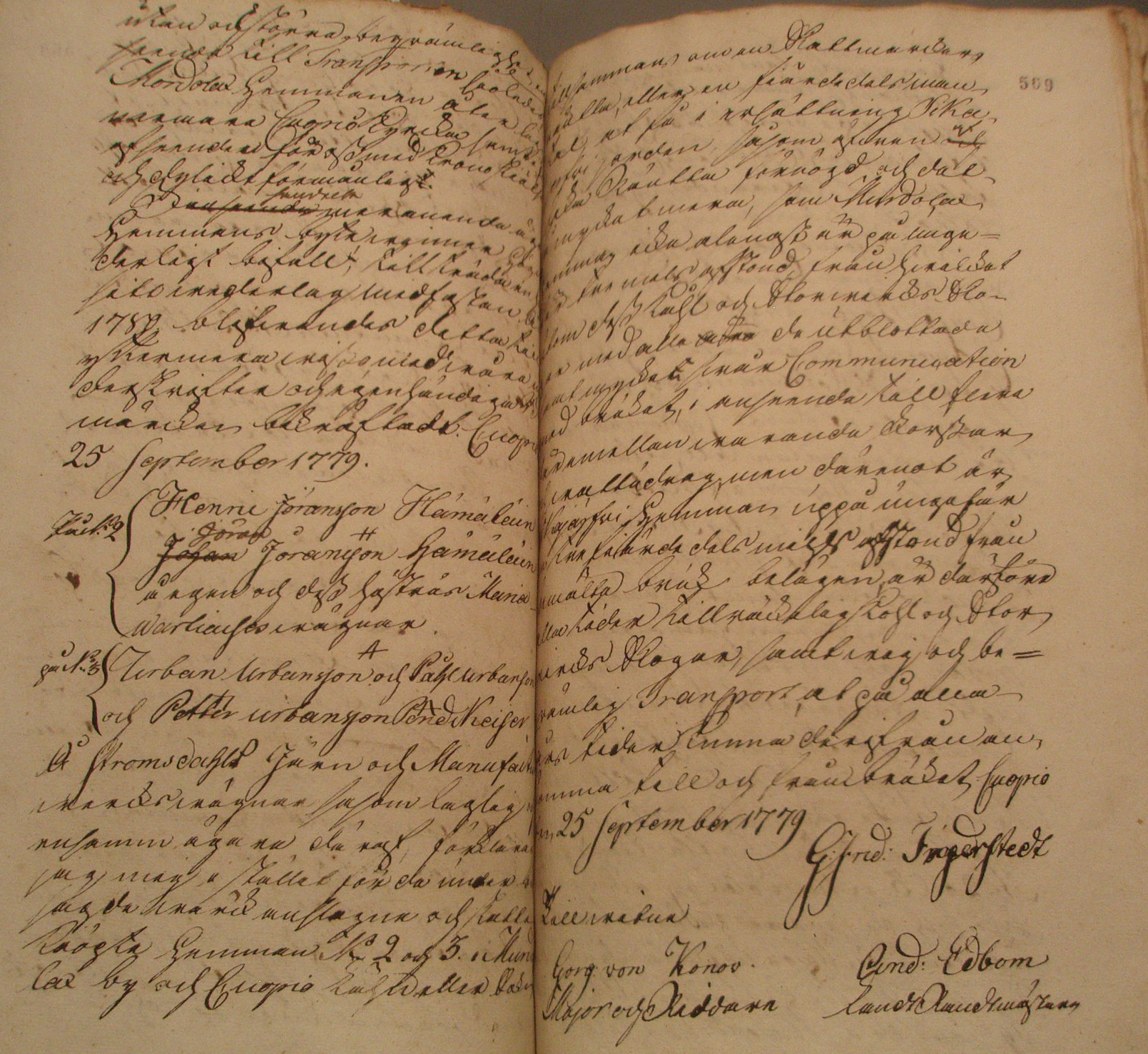
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **sakko/häätötuomio** | **ei tuomiota** |
| **sopimus**  **ruukin-**  **omistajan kanssa** | **sakko/häätötuomio, jonka jälkeen sitä lievennettiin ja solmittiin sopimus (5)**  Paavo Pietarinpoika Pasanen §§ 1, 42, 45, 46  Sakari Sakarinpoika Pasanen §§ 5, 21  Sakari Pietarinpoika Pasanen §§ 6, 20  Nuutti Pirinen §§ 9, 31, 34, 34  Olli Tuovinen §§ 14, 22 | **syytteen pois veto, jonka**  **jälkeen sopimus (13)**  Paavo Paavonpoika Pasanen §§ 2, 44  Paavo ja Sakari Antinpojat Pasanen §§ 3, 50  Heikki Parviainen § 7  Matti Ronkainen § 36  Olli Pirinen § 32, 34  Olli Hannunpoika Kuosmanen § 18, 40  Lauri Rokkanen § 19  Elias Tuovinen § 25, 28  Matti Kuosmanen § 35  Nuutti Kuosmanen § 39  Pietari Pietarinpoika Kuosmanen § 43  Erkki Ruuskanen § 57, 62  Niilo Pekkarinen § 61 |
| **ei sopimusta** | |  | | --- | | **tuomion jälkeen ilmoitti tyytymättömyytensä/**  **vetosi ylempään tuomioistuimeen (8)**  Kaapro Tuovinen §§ 4, 17  Antti Tuovinen §§ 8, 37  Juho Rissanen §§ 13, 26  Olli ja Sipi Hartikainen § 29  Urpo Pentikäinen § 48  Pietari Pentikäinen § 55  Paavo Pentikäinen § 53  Yrjö ja Yrjö Hämäläinen § 63 | | **tyytyi tuomioon (2)**  Pietari Hannunpoika Kuosmanen §§ 16, 23, 41  Pietari Roininen §§ 59, 60 | | **sakonmuunto vankeudeksi (1)**  Olli Taskinen §§ 27, 38 | | **juttu jäi kesken (6)**  Heikki Parviainen § 51  Antti Mikonpoika Hartikainen § 47  Pietari Pentikäinen § 56  Paavo Pentikäinen § 56, 60  Pietari Roininen § 60  Antti Tuovinen § 49 |

Taulukko 2: Vuoden 1776 välikäräjien lopputulokset.

Vetkuttelijat saatiin siis tilille teoistaan ja tekemättömyyksistään. Lainoppineen ja virkakielen taitoisen oikeusavustajan puuttumisella saattoi olla vaikutuksensa siihen, että kapteeni Tigerstedt kantajana menestyi maalis-huhtikuun aikaisissa oikeustoimissaan välikäräjillä. Jos tuomioita sekä niiden vaihtoehtoina tarjottuja sopimuksia vielä tarkastellaan talonpoikien näkökulmasta, niin toisessa vaakakupissa oli sadan taalarin sakko (joka tiesi joko ulosmittausta tai mahdollisesti ruumiinrangaistusta/vankeutta), kaskisadon menetys ja korvausmaksu kapteenille ja toisessa vaakakupissa sitoutuminen vilja-, hiili- ja työsuorituksiin ruukille tuleville vuosille. Jälkimmäisessäkin tapauksessa ne, jotka olivat jo saaneet sakkotuomion, saivat kapteenin huojennettua oman osuutensa muutettua sen 28 vrk vankeudeksi. Kaksikolmasosaa valitsi siis sopimuksen, kolmasosa sai sakkotuomion. Tuomituista kaksi tyytyi tuomioonsa, loput ilmoittivat tyytymättömyytensä ja osa näistä jo viritteli muutoksenhakua ylempään oikeusistuimeen (ks. taulukko 2).

Kuten edellä on selvitetty, nousivat talonpojat ruukin välikäräjien tappiosta vastaiskuun ja saavuttivat lopulta kymmenvuotisen kamppailunsa lopputuloksena komean selkävoiton ruukinpatruunasta. Kaikki välikäräjien vastaajat eivät kuitenkaan tässä rintamassa olleet mukana, vaan osa hankkiutui eroon ruukin rasituksista muilla keinoilla. Kun sopimuksiin painostetut Nilsiän ja Vuotjärven asukkaat Kuosmaset, Pasaset, Piriset, Taskiset ja Tuoviset ahkeroivat miekkaritarin kiusana ruukin välikäräjien päätösten kumoamiseksi, tekivät sadan taalarin sakkoihin tuomitut Murtolahden asukkaat patruunan kanssa vaihtokaupat.

Murtolahden n:o 2 Heikki Yrjönpoika ja Yrjö Yrjönpoika Hämäläinen sekä n:o 3 Urpo Urponpoika, Paavo Urponpoika ja Pietari Urponpoika Pentikäinen ostivat Tigerstedtiltä Siikajärven yhden veromarkan maan, jonka Tigerstedt oli ostanut itselleen Savisaaren ja Niuvanniemen Argillanderien sukupiiriltä vuonna 1773. Kauppa tapahtui tuskin ilmaiseksi, Tigerstedt itse oli 1773 maksanut maa-alueesta 3150 kuparitaalaria. Tämän jälkeen, syyskuussa 1779 Hämäläiset ja Pentikäiset tekivät Tigerstedtin kanssa vaihtokaupan siten, että miekkaritari sai Siikajärven maan takaisin itselleen ja talonpojat samansuuruisen yhden veromarkan Murtolahden tilojensa perintöoikeudet. Siikajärvellä oli edullinen hiilimetsä, lisäksi se oli vesiyhteyden päässä ja lähempänä ruukkia kuin Murtolahti. Vaihtokaupalle saatiin helmikuussa 1780 hyväksyntä kamari- ja vuorikollegioista.[[33]](#footnote-33) Vaikuttaa siis siltä, että murtolahtelaiset hankkiutuivat eroon ruukin vaatimuksista rahalla, käytännössä ostivat kotitilansa perintöoikeuden ruukinpatruunalta.



Tigerstedtin Hämäläisten ja Pentikäisten kanssa tekemä sopimuksen loppuosa. (Kuopion sk 1780 § 185, C II a 4, JoMA.)

Välikäräjien jälkeinen kymmenvuotinen oikeustaistelu osoitti talonpoikien kykyjen kasvaneen. Vaikka oman asian ajaminen vaati epäilemättä suuria ponnistuksia ja taloudellisiakin satsauksia eikä matkan varrella keskinäisittä riidoittakaan selvitty,[[34]](#footnote-34) vastus lienee kuitenkin pitänyt rivit kasassa. Tigerstedtin valitukset tulipaloista ja väijytyksistä sekä muista tihutöistä osoittavat myös ”illegaalisen vastarintalinjan” olemassaolon. Jos raippapaalu ja sadan taalarin sakkouhka olivat olleet vaikutusvaltaisia ruukinpatruunan käyttämiä painostuskeinoja, niin luultavasti myös pelko talonpoikien taholta tulevasta vaarasta, äkillisestä tulipalosta tai muusta sabotaashista, jopa mahdollisesta hengenmenosta ”söivät miestä”, niinkin karskia kuin miekkaritari Tigerstedtiä ja kypsyttivät häntä – pitkän tappiollisen oikeusprosessin jälkeen – ruukista luopumiseen.

**Torpparisopimukset uusiksi**

Tigerstedtin vastustajat välikäräjillä lukeutuivat kahteen kategoriaan: talollisiin ja torppareihin. Jälkimmäisillä ei ollut niin vahvoja eväitä oikeustaisteluun kuin edellisillä, eikä varmaankaan samalla tavalla varoja osallistua juristin palkkion maksamiseen. Alkuvaiheen asianajaja Tolpo edusti nimenomaan talollisia. Varanotaari esitti päämiestensä Pasasten puolesta, että koska näiden ei 23.9.1747 kuninkaallisen määräyksen mukaisesti kuulunut toimittaa ruukille muuta kuin hiiliä ja päivätöitä veron vastineeksi, saisivat he nauttia omien torppareittensa kaski- ym. sadosta osuutensa. He katsoivat siis torppareiden maksamien viljaosuuksien kuuluvan nimenomaan itselleen eikä ruukille. Murtolahden Hämäläiset ja Pentikäiset olivat jo keränneet tilojensa torppareilta maanosuudet itselleen. Vaikutti siis siltä, että ruukintilojen torppareilla oli kaksi isäntää, tilojen asukkaat sekä ruukinpatruuna. Kumpaako piti totella? Kuka antoi kaskiluvat? Kummalle piti maksaa maanosuudet?

Ruukin välikäräjien vastaus keväällä 1776 oli selvä: ruukinpatruuna oli torppareidenkin isäntä. Tuomioistuin hylkäsi Tolpon esittämän vaateen ja katsoi tämän olevan vain ajanpeluuta (§§ 4, 5). Vuotjärven torpparit Kaapro Tuovinen (§§ 4, 17), Sakari Sakarinpoika (§§ 5, 21) ja Sakari Pietarinpoika Pasanen (§§ 6, 20) sekä Heikki Parviainen (§§ 7, 51) samoin kuin Nilsiän Olli Tuovinen (§§ 14, 22) ja Murtolahden Lauri Rokkanen (§ 19), Erkki Ruuskanen (§§ 57, 62) sekä Niilo Pekkarinen (§ 61) joutuivat siis vastaamaan suoraan ruukinisännälle eikä asumansa tilan isännälle. Suora vastuusuhde jo lähtökohtaisesti vallitsi ruukin omistaman Siikajärven tilan torppareilla Olli ja Sipi Hartikaisella (§ 29) ja Mikko Hartikaisella (§ 47) suhteessa patruunaan.

Torppareiden mieliin muistutettiin aikaisemmin solmitut ja täyttämättä jääneet sopimukset, jotka nämä jonkinmoisen kakistelun jälkeen tunnustivat. Oikeudenkäynnissä tuli esille lukutaidottoman rahvaanmiehen aseettomuus kirjallisten sopimusten kanssa. Kun torppari Kaapro Tuovista ahdistettiin luvattomista kaskista, sanoi hän tuovansa näytille kirjoituksen, jolla kapteeni hänen mielestään oli antanut Tuoviselle oikeuden vapaaseen kaskeamiseen. Kun Tuovinen seuraavana päivänä oli kiikuttanut paperin tuomarin eteen, todettiin sen olevan 6.6.1770 solmittu torpparikontrahti, jonka mukaan Tuovisen piti toimittaa ruukille vuosittain kymmenen lästiä hiiltä, puoli kuormaa heinää, kolme päivätyötä sekä yhden parmaksen olkia. Tämän vastikkeena torppari sai asua Suurenahon torpassa Laajalahden rannalla, nauttia sen pelloista ja niityistä samoin kuin Kumpuniemen niitystä sekä kasketa joko Pasalan tai Nilsiän ruukintilojen alueella vuosittain kahdeksan kapan verran ruista, saman verran ohraa ja neljä lusikallista naurista. Sopimus oli päättynyt vuoden 1772 lopussa. Sisällön kuultuaan Kaapro Tuovinen väitti, ettei hän ollut tuollaista sopimusta kapteenin kanssa solminut vaan luullut kyseessä olleen kirjoituksen, joka antoi hänelle ehdottoman vapauden kaskenkaatoon yhtenä Pasalan tilan osakkaista, jonka tähden hän ei ollut suorittanut verojaan tai muita töitä ruukille (§ 4). Voi olla, että Tuovisen ilmoituksessa oli mukana myös ”bluffia”.[[35]](#footnote-35)

Tasan kuukautta myöhemmin (6.7.1770) Tigerstedt oli tehnyt torpparisopimuksen Sakari Sakarinpoika ja Sakari Pietarinpoika Pasasen kanssa. Sopimuksen ehdot hiili- ja päivätyösuorituksista sekä kaskiluvista olivat suunnilleen samansisältöiset kuin Kaapro Tuovisella. Vanha asuinpaikka Lastulahdessa määrättiin Sakari Pietarinpojan hallintaan. Se oli kuitenkin pidettävä yhteisvoimin kunnossa siihen saakka kunnes Sakari Sakarinpoika viimeistään mikkelinpäivään 1771 mennessä muuttaisi aikomalleen uudispaikalle. Tämän jälkeen kumpainenkin vastaisi oman torppansa rakennuksista, pelloista ja niityistä. Pasasille annettiin lupa kasketa puolelle tynnyrille ruista, kahdeksalle kapalle ohraa ja neljälle lusikalliselle naurista sellaisissa paikoissa, missä hiili- ja tukkipuille ei aiheudu vahinkoa. Sopimus päättyi vuoden 1772 lopussa, minkä jälkeen kapteeni edellytti voivansa tehdä uuden kontrahdin (§ 5).[[36]](#footnote-36) Aluksi Sakari Sakarinpoika kiisti kuten Kaapro Tuovinen sopimuksen sisällön mutta tunnusti sen sitten kuitenkin myöhemmin. Sakari Pietarinpoika myönsi heti sopimuksen oikeellisuuden mutta totesi varattomuutensa estäneen sen täyttämisen (§ 20).

Nilsiäläinen Olli Tuovinen puolestaan ilmoitti uhmakkaasti, ettei ollut torppari vaan talon osakas. Hänkin kiisti tehneensä oikeudessa luetun kirjallisen torpparisopimuksen. Tämän, 8.2.1771 päivätyn sopimuksen mukaan talonpojan pojalle Olli Antinpoika Tuoviselle annettiin lupa muuttaa joulukuun lopulla ruukille kuuluvan Nilsiän verotilan uudisasutukselle, joka muutama vuosi sitten oli rakennettu Taatonrannan sisäjärvelle. Olli sai raivata niin paljon uutta peltoa kuin katsoi jaksavansa, lisäksi sai vuosittain kasketa 10 kapan ruis-, 8 kapan ohra- ja 4 lusikallisen nauriskylvöä varten sekä käyttää Taatonrannan niittyjä sekä joitakin osia Nilsiän tilan niityistä. Tästä hyvästä hänen oli toimitettava vuosittain kahden vuoden ajan 10 lästiä hiiltä Juantehtaan ruukille. Sopimus alkoi vuoden 1772 alusta ja kesti vuoden 1774 loppuun, jolloin solmittaisiin uusi sopimus. Tuovinen kiisti asettuneensa uudistorppaansa kapteenin luvalla vaan tilan osaomistajana omilla valtuuksillaan ja kiisti neuvotelleensa kapteenin kanssa torpan hyödyntämisestä (§§ 14, 22).[[37]](#footnote-37)

Murtolahden torppareista ainakin Lauri Rokkanen oli ilmeisesti otettu torppariksi ilman kapteeni Tigerstedtin hyväksyntää (§ 19) ja Erkki Ruuskanen oli kaatanut osan kaskistaan asukkaiden luvalla (§ 57). Heidät kuten Pietari Roininen (§ 59, 60) sekä Niilo ja Pietari Pekkarinen (§ 61) velvoitettiin vaatimaan jo maksamansa viljaosuudet takaisin Hämäläisiltä ja Pentikäisiltä, missä kapteeni Tigerstedt lupasi heitä auttaa. Kapteeni halusi tehdä selväksi, että hän oli torppareiden isäntä.

Vielä selvempää isännän ääntä kapteeni Tigerstedt käytti Siikajärven Hartikaisiin, jotka vuoden 1773 maakaupassa olivat siirtyneet miekkaritarin suoraan komentoon ”vanhoina työntekijöinä”. Paldaniuksen, Molleruksen ja Argillanderin keväällä 1769 Hartikaisten kanssa tekemät torpparisopimukset olivat edelleen voimassa ja koska niissä sovittuja ehtoja ei ollut täytetty, vaati Tigerstedt paitsi aineellisia korvauksia myös välitöntä häätöä. Olli Hartikaisen edustaja vävy Martti Laakkonen väitti torpparisopimuksen ehtojen olevan niin kovat, ettei kukaan voisi niitä täyttää. Sipi Hartikainen valitti varattomuuttaan ja Antti Hartikainen vetosi alaikäisyyteensä sopimuksentekohetkellä.

Välikäräjien saldo torppareiden kannalta oli seuraavanlainen: kolme välitöntä häätöä (Pietari Roiniselle, joka itsekin oli halukas torpasta lähtemään sekä Olli ja Sipi Hartikaiselle, jotka ilmoittivat vetoavansa asiassa laamanninoikeuteen), kaksi häätöä tulevan vuoden kevään 1777 muuttopäivänä (Kaapro Tuovinen ja Olli Tuovinen), kaksi ”ehdollista häätöä” (Sakari Sakarinpoika ja Sakari Pietarinpoika Pasanen määrättiin lähtemään torpasta, ellei heidän ja kapteenin välillä syntyisi uutta sopimusta ennen seuraavaa muuttopäivää). Kaikkia häädön saaneita muistettiin myös sadan taalarin sakoilla kaskien vuoksi.[[38]](#footnote-38) Loput viisi torpparia saivat armon kapteenin silmissä. Heistä Lauri Rokkasen sopimukseen kirjattiin ”kuuliaisuuspykälä”; hänen oli osoitettava kapteenille ja hänen edustajalleen *”palvelusalttiutta, tottelevaisuutta ja kuuliaisuutta, muussa tapauksessa hänet häädetään torpasta”* (…tjenstachtighet, lydno och hörsamhet i annor händelse warder han afhyst från torpet”, § 19). Ruuskasen ja Pekkaristen sopimuksissa todettiin uuden sopimuksen tekomahdollisuus kolmivuotiskauden kuluttua. Heikki Parviainen (jota ei torpparisopimusten rikkomuksista syytettykään) armahdettiin kaskirikkeistään yleisesti tunnetun yksinkertaisuutensa takia (§ 7).

Häätö tai ei – kapteeni vaati suorituksia ruukille. Häädettäväksi määrättyjen oli korvattava kapteenille edellisten vuosien laiminlyöntinsä hiili-, päivätyö-, vilja- ym. suorituksin sekä vielä maksettava oikeudenkäyntikorvaus. Kun Olli Tuovisen tapauksessa kapteeni ilmoitti, että jos Tuovinen ei kerran tunnustanut torpparisopimuksen olemassaoloa, ei hänellä olisi mitään oikeutta oleskella ruukille kuuluvan tilan mailla. Tigerstedt sanoi myös harkitsevansa torpan hävittämistä, koska se oli osoittautunut haitalliseksi hiili- ja tukkimetsälle. Pian tämän jälkeen Tuovinen teki Tigerstedtin kanssa sopimuksen, jonka mukaan hän lupasi toimittaa ennen seuraavaa vappua korvauksena koko asumisajastaan 50 lästiä hiiltä, 12 päivätyötä tai niiden arvo rahassa sekä maksaa kapteenille korvauksia 20 hopeataalaria. Tuovinen sai luvan asua torpassa, käyttää peltoja ja niittyjä ilman maanosuuksien maksamista – vuoden 1777 muuttopäivään asti, jolloin hänen piti lähteä torpasta.

Lauri Rokkasessa lienee ollut sepän tai kirvesmiehen vikaa. Hän sai nimittäin torpparitehtäväkseen mm. kahden piilukirveen *(bilor)* valmistamisen herra kapteenin raudasta sekä kuljettaa kymmenen kappaletta viiden sylin honkatukkia merenrannalle. Rokkaselle määrättiin ”viivästyssakkoja”, elleivät tuotteet tai suoritukset tulisi ajallaan tehdyiksi. Murtolahtelaisille määrättiin paitsi päivätyö- ja viljasuorituksia, myös suolanhakureissuja kaupungeista. Hiilenpolttoa ei heiltä vaadittu. Pekkaristen maksukykyyn kapteenilla näyttää olleen uskoa; Niilo Pekkarisen piti toimittaa tulevan kolmivuotiskauden aikana 10 tynnyriä viljaa, Pietari Pekkarisen 15 tynnyriä, lisäksi molempien oli maksettava 90 hopeataalaria (§ 61).

Tällä tavoin käräjätuvan kautta kapteeni Tigerstedt järjesteli torpparisopimukset uusiksi. Kuten talollisten toimien ohjailussa, myös torppareitten toimeentulon järjestämisessä ja työpanosten suuntaamisessa ilmeni ruukinomistajan vahva halu, ”näkyvä käsi”, allokoida käytettävissä olevat resurssit raudantuotannon etua palvelemaan. Ahne miekkaritari määräsi mielellään yksityiskohtia myöten maasta ja maan tuotosta, hiilistä, hevosista, kirveistä, kiluista ja kaluista.

***”Mikäs tämä hääväki on?” –* naisten ja lasten esiinmarssi**

Vanhojen leskivaimojen asemasta oli puhetta jo aiempana. Vaikka vastuun siirtelyssä vanhoille vaimoille saattoi olla oikeusavustajan ohjeistusta ja ajanpeluuta, heijastuu siinä silti myös tietty arvostus, jota sukuyhteisöjen piirissä tunnettiin joitakin iäkkäitä naisia kohtaan. Nimenomaan lesket olivatkin siinä asemassa, että he saattoivat myös oikeudellisesti olla vastaamassa tekemisistään. Varanotaari Tolpo ilmoitti, että koska Kirsti Hämälättären edesmennyt mies Pietari Pasanen oli asianmukaisella haltijakiinteellä *(immission)* turvannut tilan hallintaoikeuden *(besittningen),* vastasi Hämälätär nyt tilasta niiden asetusten mukaisesti, jotka leskille turvasivat kruununtiloilla hallintaoikeuden. Vaikka Tigerstedt vähätellen arvioi lesken jo vanhuudenhöperöksi, totesi tuomioistuin kuninkaallisen kirjeen 19.6.1751 mukaisesti, että kruunun- ja perintötilojen asukkaat eivät voi siirtää hallintaoikeutta lapsilleen vaan koska Kirsti Hämälätär yhä elää, on poika Paavo äitinsä emännän määräysvallan alla *(under hennes, såsom wärdinna lydno)* (§ 1).

Torpparien äidit olivat eri asemassa. Kun Pasasten torppari Sakari Sakarinpoika viittasi äitiinsä Helena Hakkarattareen, joka asui samassa ruokakunnassa ja jolle hän oli velvollinen osoittamaan kuuliaisuutta *(som bor i ett matlag med honom och hwilken han är skyldig bewisa lydno),* ei tällä katsottu olevan merkitystä. Lautamiehet ilmoittivat seudulla olevan vanhastaan tapana, että torppareiksi otetaan tervettä ja työkykyistä väkeä ja jos torppareilla on iäkkäitä vanhempia, pääsivät nämä yleensä lastensa luokse syytinkiläisinä asumaan *(at sytas och underhållas),* mutta ei kuitenkaan isänniksi (§ 5). Toisen torppari-Sakarin äiti Vappu Hakkaratar oli kuitenkin näyttänyt isännyyttään kieltäessään poikaansa tekemästä kontrahdin mukaisia työsuorituksia (§ 20).

Välikäräjien kestäessä lakitupaan saapui jossakin vaiheessa – joko maaliskuussa tai huhtikuussa tai molemmilla kerroilla[[39]](#footnote-39) – joukko nuorempia naisia, nuoria miehiä ja poikia, jotka protestoivat miestensä, veljiensä ja isiensä tekemiä sopimuksia vastaan ja vaativat niiden kumoamista. Oliko tämä mielenilmaus lähtöisin naisista itsestään vai laittoivatko miehet vaimonsa liikkeelle sopimustappion todettuaan, on vaikea sanoa. Todennäköisesti talonpojista sekä mies- että naisväki toivoi tuossa vaiheessa sopimusten purkamista ja ajatuksena oli ilmeisesti hellyttää sekä tuomari, lautamiehet että kapteeni Tigerstedt – ellei täydelliseen sopimuksen purkamiseen niin ainakin jonkinasteisiin lievennyksiin. Yhteensä nilsiäläisiä ja vuotjärveläisiä oli seitsemän naista ja kuusi lasta. Naiset olivat suunnilleen kolmekymppisiä, lapsista nuorin 12-vuotias.

Paavo Antinpoika Pasasen vaimo Apollonia Hartikatar (s. 1749), Paavo Pietarinpoika Pasasen vaimo Valpuri Kokotar (s. 1743) ja poika Sakari (s. 1758), Paavo Paavonpoika Pasasen vaimo Helena Parviatar (s. 1752) sekä torppari Olli Tuovisen vaimo Marketta Taskitar (s. 1749), Nuutti Kuosmasen poika Pietari (s. 1750), Olli Taskisen poika Yrjö (s. 1752), Olli Kuosmasen poika Hannu (s. 1756), Nuutti Pirisen poika Mikko (s. 1759) ja vaimo Marketta Kokotar (s. 1734), Matti Ronkaisen vaimo Kaarina Taskitar (s. 1751), Olli Pirisen vaimo Marketta Taskitar (s. 1753) ja 12-vuotias veli Pietari (s. 1762/1764) eivät saaneet tuomioistuimen tai kantajan päätä kääntymään.[[40]](#footnote-40) Jonkinasteinen hämmennys ”käsikirjoituksesta” poikkeavaa tapahtumaa kohtaan heijastui (lautamies Juho Pitkäsen kertoman mukaan) miekkaritarin huulenheitossa: *”Mikäs tämä hääväki on?”* Hääväellä Tigerstedt viittasi luultavasti meluisaan joukkoon – vaan lieneekö miehen mieleen muistuneet omat häät Juantehtaalla 17 vuotta aikaisemmin, jolloin jotkut saliin saapuneista saattoivat hyvinkin (lapsina) olla paikalla. Pitkäsen mukaan tuomari nousi seisomaan ja keskeytti istunnon epäjärjestyksen vuoksi.[[41]](#footnote-41)

Välikäräjien pöytäkirjan mukaan huhtikuun istunnossa (§ 54) mainitut kahdeksan henkilöä (yllä olevan luettelon viimeiset nimet Nuutti Kuosmasen pojasta Pietarista alkaen) ilmoittivat haluavansa valittaa *(sinnade at klandra)* miestensä, vanhempiensa ja veljiensä maaliskuussa tekemistä sovinnoista ja pyysivät, että välikäräjät nyt kumoaisi mainitut sopimukset, joihin he olivat tyytymättömiä ja jotka loukkasivat heidän oikeuksiaan. Kapteeni Tigerstedtin mielestä paikalle saapuneet henkilöt eivät olleet asianomistajia eikä heillä ollut tilojen ja sopimusten kanssa mitään tekemistä. Oikeusistuin totesi samansuuntaisesti maaliskuussa tehtyjen sopimusten olevan lainvoimaisia. ”Hääväki” joutui poistumaan tyhjin toimin.

Naisten ja lasten esiinmarssissa heijastuu savolaisen perheen ja sukupiirin yhteisöllinen luonne. Matti Sarmelan mukaan sukulaisuus oli kaskiviljelyyn perustuneen savo-karjalaisen elämänmuodon kulttuurinen syvärakenne: sukuryhmä oli kollektiivisesti vastuussa jäsenistään.[[42]](#footnote-42) Kollektiivisesti se myös puolusti oikeuksiaan. Seudun suvuista muotoutui avioliittojen kautta eräänlaisia ”talonpoikaiskonfederaatioita”, joilla oli voimaa pitää puoliaan. Voi arvioida, että nilsiäläisten ja vuotjärveläisten sukujen jäsenet ”leimautuivat” jo lapsina ruukin vastaiseen kamppailuun. Osa vuoden 1776 välikäräjille alaikäisinä saapuneista osallistui aikuisiällään vuosien 1789 ja 1808 oikeudellisiin mittelöihin ruukkia vastaan. Etenkin Pasaset edustivat tyypillistä itäsuomalaista suuren suvun taloutta. Perheen ympärille kietoutui tuotanto, kulutus, sosiaalinen elämä, maanomistus, sosiaaliturva sekä omaisuuden ja kulttuurin siirto uusille sukupolville.[[43]](#footnote-43)

Toisaalta savolaisvaimojen esiintymistä voidaan peilata myös suurin piirtein samanaikaisten englantilaissisartensa rooliin ruokamellakoissa. Saarivaltakunnan elintarvikelevottomuuksissa 1700-luvulla mellakoiden alkuunpanijoina oli usein naisia, jotka nähtävästi olettivat sukupuolensa suojaavan heitä miehiä enemmän viranomaisten vastatoimilta. *”Naisilla on enemmän taipumusta kapinallisuuteen, he pelkäävät vähemmän lakia osittain tietämättömyydestä, osittain, koska olettavat saavansa etuoikeutetun kohtelun sukupuolensa takia. Siksi he ovat julkisissa levottomuuksissa päällimmäisinä väkivaltaisuudessa ja hurjuudessa.”* Näin totesi englantilainen havainnoitsija vuonna 1807. E. P. Thompsonin mukaan naiset olivat lisäksi eniten tekemisissä henkilökohtaisen torikaupan kanssa ja tämän vuoksi herkkätuntoisempia hinnan tai laadun muutoksille.[[44]](#footnote-44)

Suomessakin aikakauden naisten keskimääräinen tietämys oikeusasioista lienee ollut miehiä alhaisempi. On mahdollista, että Nilsiän ja Vuotjärven vaimot vuoden 1776 välikäräjillä pyrkivät jotenkin ”naisellisilla keinoillaan” hellyttämään poikamies-tuomari Aganderin. Oikeuspöytäkirjan kaltaisesta lähteestä on kuitenkin vaikea päätellä naisten protestoinnin väkivaltaisuuden tai hurjuuden astetta. Jonkinlaisena ”vastateatterina” tai ”plebeijikulttuurin” ilmauksena mielenosoitusta voi silti pitää.[[45]](#footnote-45) Kotitalouksiensa konkreettisesta ruokahuollosta vastaavina naisilla epäilemättä oli herkkätuntoisuutta huomata ja huolestua – sekä toisaalta kovapintaisuutta huomauttaa – miekkaritarin junailemien sopimusten epäedullisuudesta. Perheet olivat suuria ja ruokittavana oli monta suuta.

**Kasken tarve ja tuotto**

Keskeinen aihe ruukin välikäräjien syytteille oli kaskeaminen. Mitä talonpojat kertoivat syyksi kaskenpoltolle? Kymmenkunta vastaajaa ilmoitti perusteeksi pelkästään emännän/isännän määräyksen. Viiden mielestä kapteeni itse oli antanut luvan ainakin osaan syytetyistä kaskista. Kuusi kaskenpolttajaa totesi kaskenneensa muiden esimerkin tai paikkakunnan tavan mukaisesti (esim. § 14: *efter wanlig plägsed i orten*). Heikki Parviainen anoi vapautusta syytteestä viittaamalla yksinkertaisesti yksinkertaisuuteensa. Lautamiehet vahvistivat tämän *(mycket enfaldig och from karl, samt kan lätt öfwertalas till hwad man åstundar*) (§ 7). Kaksi vastaajaa valitti peltojensa kehnoutta *(han som äger ganska slätt åker, samt är utfattig, wara nödsakad till desse swedje hyggens förrättande*) (§ 41). Kaksi syytettyä katsoi olleensa oikeutettu kaskiin. Yksi syytetty, Paavo Paavonpoika Pasanen, kiisti kokonaan väitetyt kasket, tosin totesi ehkä joissakin huonoissa paikoissa olleen joitakin aivan vähämerkityksellisiä kaskia (§ 44).

Tiesivätkö talonpojat kaskikielloista? Maaherran määräys 20. huhtikuuta 1770 oli kieltänyt kaskeamisen ruukin ympäristössä sadan taalarin sakon ja sadon menetyksen uhalla. Tämän määräyksen oli hovisihteeri ja kruunun toimitusmies Henrik Martini 4. helmikuuta 1771 ilmoittanut ruukin tilallisille. Kaskikiellot oli julistettu kaikelle kansalle myös Kuopion kirkosta 26. toukokuuta 1765 ja Nilsiän kappelikirkosta 30. toukokuuta 1773. Olipa edeltävänä talvena Loviisasta asti matkustanut maaherra, paroni, kenraaliluutnantti, Miekkaritarikunnan suurristin ylikomendantti ja komentaja Anders Henrik Ramsay, joka Juantehtaalla oleskellessaan 19. helmikuuta 1773 oli julistanut kaskikiellon.[[46]](#footnote-46)

Keväällä 1776 välikäräjät piti selvänä, että kapteeni Tigerstedtin haastamat talonpojat tiesivät kaskikiellosta. Muutamat kuitenkin väittivät päinvastaista. Elias Tuovinen sanoi kaskenneensa samasta syystä kuin kaikki muutkin ruukin talonpojat eikä ollut tiennyt sen olevan kiellettyä (§ 25). Samoin Yrjö ja Yrjö Hämäläinen (§ 63) ilmoittivat harjoittaneensa kaskiviljelyä vanhan tavan mukaisesti hakematta niihin mitään lupia, koska eivät tiennyt sen olevan kiellettyä. Neljä vastaajaa myönsi suoraan tienneensä kaskikiellosta (§§ 26, 27, 55, 59). Paavo Pietarinpoika Pasanen kertoi ennen vuotta 1774 olleensa kiellosta tietämätön (§ 42).

Useimmat vastaajat vähättelivät kaskenpoltolla aiheuttamiaan tuhoja. Ruukin hiili- ja tukkimetsät eivät heidän mielestään olleet juurikaan kärsineet. Samalle kannalle ilmoitti kapteenikin kääntyneensä siinä vaiheessa kun sopimusten teon yhteydessä syytteet vedettiin takaisin. Talonpojilla oli ilmeinen tarve vähätellä myös satoarvioitaan. He pitivät saamiensa kaskien tuottoa vähäisempänä kuin mitä kapteeni syytteen yhteydessä ilmoitti. Kun kapteeni Tigerstedt kertoi saaneensa selville, että Murtolahden Urpo Pentikäinen oli syksyllä 1775 korjannut Vyyhtijärveltä kaksituhatta ruislyhdettä, niin Pentikäisen itsensä mielestä korjattuja lyhteitä oli siellä ollut vain kolmekymmentä. Paavo Pentikäinen ei kapteenin hankkimia tietoja pienennellyt. ”Kaskikuningas” myönsi korjanneensa Vyyhtijärvellä vuonna 1774 kolmetuhatta ruislyhdettä, joista saatu ruista 15 tynnyriä. Vuoden 1775 kasket olivat tuottaneet kaksisataa lyhdettä, joista saatu 20 kappaa, sekä tontin luota korjatut tuhatseitsemänsataa lyhdettä 8 tynnyriä 4 kappaa. Ruissato oli siis yhteensä 23 tynnyriä ja 4 kappaa. Lisäksi Paavo oli saanut ohraa 9 tynnyriä. Sadosta oli saatu 23 parmasta ruis- ja 3 parmasta ohraolkia sekä 17 tynnyriä akanoita. Tämä kaikki – tai niiden rahallinen arvo, joka oli yli 285 hopeataalaria – tuomittiin Tigerstedtille, jolle Pentikäinen velvoitettiin maksamaan myös 60 hopeataalarin oikeuskulukorvauksen. Välikäräjien selvityksissä esille tulleiden tietojen ja Nilsiän väkilukutaulukoiden perusteella voi arvioida, että vuodet 1774 ja 1775 olivat kaskisatojensa puolesta ihan ”mukiinmeneviä”.[[47]](#footnote-47) Kaskeamalla saadusta ”rikollisesta tuotosta” myös kapteeni halusi osansa.

Tahattomat tai tarkoitukselliset metsäpalot hävittivät nekin ruukin metsiä. Antti Tuovista syytti kapteeni Tigerstedt siitä, että tämä oli vuonna 1772 kaskenpoltossa varomattomasti käsitellyt tulta ja aiheuttanut yli kahdenkymmenen tynnyrinalan (noin 10 ha) paloaukon ruukin hiili- ja tukkimetsään. Tuovinen ei kiistänyt paloa, mutta totesi maan olleen jo entuudestaan useampaan kertaan poltetun, joten mitään suurempia vahinkoja ei syntynyt. Tuovinen oli kyllä huutanut kyläläisiä apuun paloa sammuttamaan mutta ketään ei ollut tullut. Vettä hän ei ollut pitänyt varalla (§ 49).

Metsäpalosyytteen maaliskuussa sai myös loismies Heikki Parviainen ja samanniminen poikansa irtolaismies. (Ilmeisesti ”yksinkertainen” torppari oli tällä välin menettänyt torppansa ja ryhtynyt loiseläjän lavealle uralle, mikäli kyseessä oli sama henkilö kuin §:n 7 Heikki Parviainen.)[[48]](#footnote-48) Vuotjärven Pasalan tilan Pönttöniemessä vuonna 1774 ja Muuraisvirran maapalalla vuonna 1775 kasketessaan olivat Heikki Parviaiset aiheuttaneet huomattavaa vahinkoa tuoneen metsäpalon. Isä-Heikki kertoi tulen päässeen irti Pönttöniemessä mutta tulleen heti sammutetuksi. Jälkimmäistä metsäpaloa hän ei tunnustanut ollenkaan. Poika-Heikki kiisti molemmat palot. Kapteeni väitti, että vanhempi Heikki Parviainen oli antanut Paavo ja Sakari Antinpoika Pasaselle Muuraisvirralla palaneista tukeista hyvityksenä lehmän ja lampaan, joten metsäpalon aiheuttajan täytyisi olla Parviainen.

Kuten Tuovisen myös Parviaisten tihutöitten tarkempi selvitys maastosyyneineen päätettiin siirtää myöhempään ajankohtaan, jolloin myös nuoremman Parviaisen varkaus- ja tappelujutut tutkittaisiin (§ 51). Metsäpalojenkin laajuudessa Murtolahden Pentikäiset veivät voiton; kapteeni syytti heitä yli sadan tynnyrinalan (50 ha) suuruisen aukon polttamisesta Peltosenmaan ja Vyyhtijärvenmaan alueelle ruukin hiili- ja tukkimetsiin. Tämäkin jätettiin tulevaa selvittelyä varten (§ 56).

Välikäräjien muutamaa vuotta koskevien tietojen perusteella – vaikka otetaankin huomioon, että satomäärät eivät ole objektiivisesti ilmoitettuja – vaikuttaa siltä, että kaski on parhaimmillaan ollut hyvinkin tuottoisaa, mutta huonona vuonna satoa ei ole tullut. Joka tapauksessa on ilmeistä, että kaskikulttuuri oli alueella tuossa vaiheessa vielä sen verran syvään juurtunutta, ettei sitä voitu hallinnollisilla kielloilla kitkeä. Huoli omasta ja perheen toimeentulosta pani miehet metsään, kaatamaan, polttamaan, kylvämään ja korjaamaan kaskea. *”Koska Olli Taskisen pellot ovat niin heikkoja, ettei hän voi saada niistä toimeentuloaan, on hänen ollut pakko hakea elantoa kaskeamalla, vaikka hän ei voinut väittää olleensa kaskikiellosta tietämätön.”* [[49]](#footnote-49) Nälkä oli viime kädessä suurempi auktoriteetti kuin ruukin, läänin tai valtakunnan herrat.

1. Kihlakunnanoikeuksien tuomiokirjat, mf-rulla UK 1772. Tämän luvun yhteydessä viittaan vuoden 1776 välikäräjien pykäliin ilman alaviitteitä, tekstin sisällä, suluissa. Säämaininnat perustuvat vanhojen almanakkojen ennustuksiin [www.almanakka.helsinki.fi/arkisto](http://www.almanakka.helsinki.fi/arkisto) sekä Nilsiän (tai naapuriseurakuntien) väkilukutaulukoiden mainintoihin II Df:1, 2 (1774–1801, 1802–1811), DA. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tomas von Törne (1733–1788) oli lähtöisin Skoonesta, ylioppilaaksi Turussa 1748, Turun hovioikeuden auskultantti 1750, ylimääräinen kanslisti ja varanotaari 1754, kanslisti 1759, ylimääräinen viskaali 1762, notaari 1765, pronotaari 1770, vt. kanneviskaali 1770, Pien-Savon tuomiokunnan tuomari 1774, erosi 1781, palasi Ruotsin puolelle, kuoli Karlstadissa, naimaton. Yrjö Kotivuori, *Ylioppilasmatrikkeli 1640–1852: Tomas von Törne*. Verkkojulkaisu 2005 <http://www.helsinki.fi/ylioppilasmatrikkeli/henkilo.php?id=7413>. Luettu 10.10.2012. Holmberg 1959, s. 45. Vaasan hovioikeus antoi lopullisen päätöksensä Tigerstedtin ja von Törnen välisessä kiistassa vasta joulukuussa 1782, jolloin oli käynyt ilmi, että von Törneä vaivasi vaikea luulotauti (hypocondria), josta oli myös lääkärintodistus. Seuranneen mielenterveyden järkkymisen vuoksi hänet oli vapautettu virastaan 1781 ja Tigerstedtin panettelujen todenperäisyyden tutkinta raukesi. Anomus- ja valitus- sekä hakemusasiain päätöstaltiot 1782–1783, Dj 5, 193, VHO, VMA. [↑](#footnote-ref-2)
3. Carl (Karl) Agander (1741–1782) oli kuopiolaista sukua, isä oli vänrikki Johan Agander, äiti Hedvig Mollenia. Poika opiskeli Turun katedraalikoulussa ja Porvoon lukiossa, ylioppilas Turussa 1760, Turun hovioikeuden auskultantti 1762, ylimääräinen kanslisti 1766 ja varanotaari 1767, asui Oulussa 1770–1773. Veljensä, nimismies Samuel Aganderin kuoleman 1768 jälkeen Carl Agander omisti Kuopion Koljolanniemen tilan, jonka vaihtoi Kuopion kaupungin perustamisen yhteydessä Keyrityn ja Kärsämäen tiloihin Nilsiässä. Sotatuomari Agander oli naimaton. Vaikutusvaltainen Kuopion kirkkoherra (virassa 1789–1803) Nils Agander oli samaa sukua. Yrjö Kotivuori, *Ylioppilasmatrikkeli 1640–1852: Karl Agander*. Verkkojulkaisu 2005 <http://www.helsinki.fi/ylioppilasmatrikkeli/henkilo.php?id=8181>. Luettu 10.10.2012. Lappalainen 1982, s. 265, 267–269, 298–299, 304, 309. Pitkänen 2009, s. 70–71. Agander oli istunut välikäräjät Juantehtaalla aikaisemminkin, ainakin kesällä 1770, jolloin oli selvitetty lukitusta aitasta kadonneen takkiraudan arvoitusta. Kuopion vk 1760–1782, s. 222–239, Pien-Savon tuomiokunta Cc2, JoMA. Pitkäsen 2009, s. 82 mukaan Agander kuoli flunssaan vuoden 1783 lopulla. [↑](#footnote-ref-3)
4. Nimi kirjoitettiin myös Tålpo tai Tolpå. Gabriel Algot Tolpo (1746–1784) oli kappalaisen poika Turusta, missä opiskeli katedraalikoulussa, ylioppilas Turussa 1763, Turun hovioikeuden auskultantti 1766, ylimääräinen kanslisti 1767, varanotaari 1773. Naimisissa Joroisten kirkkoherran tyttären Margareta Elisabeth Paldanin kanssa. Yrjö Kotivuori, *Ylioppilasmatrikkeli 1640–1852: Gabriel Algot Tolpo*. Verkkojulkaisu 2005 <http://www.helsinki.fi/ylioppilasmatrikkeli/henkilo.php?id=8446>. Luettu 10.10.2012. Agander ja Tolpo todennäköisesti tunsivat toisensa entuudestaan, luultavasti myös Tigerstedt ja Tolpo, joka vaimonsa kanssa omisti 1780–1812 Joroisissa Kukkolan ja Kaukolan talot, lähes Tigerstedtin Torstilan naapurissa. Grotenfelt 1931, s. 285–287. Viikki 2003, s. 646. Tolpo avusti myös Tigerstedtin vaimoa Engeliä tämän hakiessa avioeroa miehestään 1782. (Ks. luku *”Yritän unohtaa loukkaukset…”*.) [↑](#footnote-ref-4)
5. Tuomari Agander sai vaihdossa kruunun kanssa 418 tynnyrinalan Koljolanniemen tilastaan moninkertaisesti suuremmat joskin huonokuntoisemmat Nilsiän kappelin Kärsämäen ja Keyrityn tilat, joihin sai 2000 hopeataalerin rakennuskorvaukset, sekä vielä kauppahintana 333 riksiä ja 16 killinkiä. Luovutus tapahtui ilmeisesti 17.3.1776. Lappalainen 1982, s. 264–269. [↑](#footnote-ref-5)
6. Liperin talvikäräjillä 1776 ainoa aihepiiriin liittyvä juttu oli Tuomas Parviaisen ja Antti Riekkisen kanne Antti Hiltuselle, joka kolmantena miehenä oli kaskennut Siikajärvellä. Parviainen ja Riekkinen olivat menettäneet vuosina 1772–1773 saamansa yhteensä 2600 lyhteen kaskisadon maanomistajille, kapteeni Tigerstedtille sekä Vuotjärven Hartikaisille ja halusivat Hiltusen mukaan maksumieheksi (§ 108). Liperin tk 1776 § 108, Liperin käräjäkunta, Karjalan tuomiokunta C I A 10, JoMA. Erityistä välikäräjien pöytäkirjaa tältä ajalta ei ole tallessa. [↑](#footnote-ref-6)
7. Asiakirjan loppu on vajavainen, §:ssä 63 viimeiset lauseet jäävät kesken. Tuohon mennessä yhtä lukuun ottamatta kaikkien välikäräjien tämän jakson alussa mainitsemien murtolahtelaisten syytteet ehdittiin käsitellä, ei kuitenkaan kaikilla lopulliseen tuomioon saakka. Myös aikaisemmilta istuntojaksoilta oli jäänyt neljä tai viisi juttua kesken. §:ssä 60 todetaan, että tulevana kesänä 17. 6. pidettäisiin välikäräjät. Tästä kertovaa pöytäkirjaa ei ainakaan toistaiseksi ole löytynyt. [↑](#footnote-ref-7)
8. Nuutti Kuosmasen poika Pietari, Olli Taskisen poika Yrjö, Olli Kuosmasen poika Hannu, Nuutti Pirisen poika Mikko ja vaimo Marketta Kokotar, Matti Ronkaisen vaimo Kaarina Taskitar, Olli Pirisen vaimo Marketta Taskitar ja 12-vuotias veli Pietari. [↑](#footnote-ref-8)
9. Asiaa selvitellyt Pekka Pitkänen 2009 s. 81–82 on esittänyt epäilyjä jopa pöytäkirjan tietynasteisesta peukaloinnista. Kun konseptipöytäkirjaa ei ole saatavissa, ei sitä ja renovoitua pöytäkirjaa voida verrata toisiinsa. [↑](#footnote-ref-9)
10. VHO anomus-, valitus- sekä hakemusas. päätöstaltiot 1783 Dj 5, 157, VMA. Kuopion sk 1783 § 129, UK 1784, mf. [↑](#footnote-ref-10)
11. Vepsä 2009, s. 22. [↑](#footnote-ref-11)
12. VHO anomus-, valitus- sekä hakemusas. päätöstaltiot 1783 Dj 5, 157. Kuopion sk 1783 § 129, UK 1784, mf. [↑](#footnote-ref-12)
13. Johtokaksikolla oli Paavo Paavonpoika Pasasen, Olli Kuosmasen, Kaarina Kovottaren, vaimojensa Valpuri Kokottaren (tämä oli todellisuudessa kuollut jo 1778, joten valtakirja lienee laadittu ennen tätä) sekä Apollonia Hartikattaren (Paavo Antinpoika Pasasen vaimo), Paavo Pietarinpojan pojan Sakarin, Paavo Paavonpoika Pasasen vaimon Helena Parviattaren, Olli Tuovisen vaimon Marketta Taskittaren, Olli Taskisen pojan Yrjön, Nuutti Pirisen pojan Mikon ja vaimon Marketta Kokottaren, Matti Ronkaisen vaimon Kaarina Taskittaren, Olli Pirisen vaimon Marketta Taskittaren ja veljen Pietari Pietarinpoika Pirisen antamat valtuutukset. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tigerstedt vetosi ”Hyvä Veli” –kirjeessään, joka oli päivätty Engelsnäsissä 14. tammikuuta 1784 (!, vuosilukuvirhe luultavasti tahattomasti ja tyypillisesti alkuvuoden erehdyksenä), osaksi kehnoon terveyteensä ja osaksi päällekkäiseen pitäjänkokoukseen. [↑](#footnote-ref-14)
15. Kuopion tk 1785 § 59. Pien-Savon tmk CIIa:8, JoMA. Kuten edellä on esitetty, vuoden 1776 välikäräjien toinen jakso päättyi 14. maaliskuuta ja kolmas jakso alkoi 12. huhtikuuta. Hovioikeuden näkemyksen mukaan vaimoväen esiinmarssi oli tapahtunut huhtikuun 12. päivänä, jolloin Paavo Antinpoika Pasasen vaimo Apollonia Hartikatar, Paavo Pietarinpoika Pasasen vaimo Valpuri Kokotar ja poika Sakari, Paavo Paavonpoika Pasasen vaimo Helena Parviatar sekä torppari Olli Tuovisen vaimo Marketta Taskitar Vuotjärveltä sekä alaviitteessä 8 mainitut nilsiäläiset olivat saapuneet protestoimaan. Uusien todistusten mukaan ”hääväen” tapaus olisikin siis sattunut jo maaliskuussa. Ristiriidan selittäisi se, että em. viisi vuotjärveläistä olisi saapunut ”tuoreeltaan” maaliskuussa (mikä jäi välikäräjien pöytäkirjaan syystä tai toisesta merkitsemättä) ja kahdeksan nilsiäläistä huhtikuussa, jolloin välikäräjiä taas jatkettiin. Hovioikeudessa nämä tapaukset jälkikäteen kenties tiivistyivät samalle päivämäärälle. Toinen vaihtoehto on se, että uudet todistajat (lautamiehet) muistivat väärin. [↑](#footnote-ref-15)
16. Kuopion tk 1786 § 324, Pien-Savon tmk CIIa:9, JoMA. [↑](#footnote-ref-16)
17. Kuopion talvikäräjillä 1780 § 255, kun Tigerstedt vaati velkojen maksua joukolta ruukkilaisia, mainittiin joukossa myös Iisak Kettunen, joka ”wäl wistas på Bruket, men han skall wara något rörd til sine sinnen, så at med hans arbete skall wara föga wärdt”, (=oleskelee kyllä ruukilla mutta kuuluu olevan mieleltään järkkynyt niin, ettei hänen työnsä on vähän väärti), mf, UK 1778. Keväällä 1776 miekkaritari oli kuitenkin miehen arvioinut kelpaavan ruoskijaksi. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kuopion tk 1786 § 325, Pien-Savon tmk CIIa:9, JoMA. Välikäräjien 1776 pöytäkirjan mukaan Juho Pitkänen poistui lautamiestehtävästään 12. maaliskuuta iltapäivällä §:n 42 alussa (kun Paavo Pietarinpoika Pasasen asiaa alettiin käsitellä) eikä hänen takaisin paluustaan ole mainintaa ennen huhtikuun kolmatta jaksoa, joten (mikäli pöytäkirjaan on luottamista) hän ei olisi ollut lautamiehen paikalta näkemässä näitä kuvaamiaan tapahtumia. [↑](#footnote-ref-18)
19. Savolainen eli Härd oli Pasasten todistajana samana päivänä ja samassa §:ssä 42. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zitting oli paikalla todistajana Hämäläisiä vastaan 12.–13. huhtikuuta välikäräjien §§:ssä 52 ja 63. [↑](#footnote-ref-20)
21. ”…den lösa och emot en gärdes gård upsatta stolpan uti en snödrifwa hwarom så mycket buller är gjordt och kallat för straffpåle…” Se, että Tigerstedt mainitsi paalun olleen lumihangessa, voisi olla hänen kannaltaan jonkinlainen ”ajatuslapsus”, joka ehkä viittaisi enemmänkin maaliskuuhun kuin huhtikuuhun, jolloin lumet todennäköisesti (em. almanakkaennustuksenkin mukaisesti) olivat jo vähempänä. Parviaisten asioita (§ 51) käsiteltiin 14.3., jolloin kapteeni syytti molempia Heikki Parviaisia metsäpalosta ja ilmoitti haluavansa tuonnempana syyttää nuorempaa Parviaista varkaudesta. [↑](#footnote-ref-21)
22. ”Jag wet nogsamt hwad mig åter här efter förestår, mitt lif och min timmeliga wälfärd disponeras af theras wälbehag, lika så är det med sielfwa Bruket, som, sedan Nilsiä och Hipanlax hemmanen blifwit skatte köpte, har det undergått til thes wärkstäder och masugn 2nne totala brand, jag får eij säga hwilcken dessa mordbrand förrättat, det är en Gud som allting seer och sinom tid ersätter.” [↑](#footnote-ref-22)
23. Kuopio 1786 tk § 341, Pien-Savon tmk CIIa:9, JoMA. Vaasan hovioikeus, joka oli laskuttanut talonpoikia 25 riksillä, määräsi 10.6.1788 Tigerstedtin maksamaan valittajien kulut. Summan maksoi ritarin puoliso Brita Aminoff kahdelle nilsiäläiselle 11.9.1789, jolloin mies itse istui jo vankeudessa maanpetoksesta syytettynä. Pitkänen 2009, s. 91. [↑](#footnote-ref-23)
24. ”Gud har skapat tre onda ting,… söndagen, natten och döden.” Tigerstedt 1991, s. 7. [↑](#footnote-ref-24)
25. Viikki 2003, s. 216–218. Erola – Vesterback 2005, s. 9. [↑](#footnote-ref-25)
26. Katajala 2002, s. 474–481. Tigerstedtin vastustajatkin saattoivat saada jotain virikkeitä Karjalan rälssilevottomuuksista, joita maaherra Boije yritti (huonolla menestyksellä) sovitella Kaavilla kesällä 1776 ja keväällä 1778. Katajala 2002, s. 453–456. [↑](#footnote-ref-26)
27. OK:7: ”Tuomarin pitä tämän walan wannoman: Minä N.N. lupan ja wannon, Jumalan ja hänen pyhän Ewangeliumins cautta, että minä tahdon ja että minun pitä, parhan ymmärryxeni ja tundoni jälken, caikisa Tuomioisa oikeuden tehdä, ei wähemmän köyhälle cuin rickalle, ja tuomita Jumalan ja Ruotzin Lain ja Laillisten Asetusten jälken: ei ikänäns Lakia wäännellä, eli wääryttä edesautta, sugun, heimolaisuden, ystäwyden, cateuden ja wainon, eli pelwon tähden: ei myös lahjain ja andimitten, eli muun syyn tähden, ehkä mingä warjon alla se olla mahdais, ja ei sitä wiallisexi tehdä, cuin wiatoin on, eli sitä wiattomaxi cuin wiallinen on. Ei pidä minun myös, eikä ennen cuin tuomio julistetan, eli sitten, ilmoittaman nijlle, cuin Oikeutta käywät, eli muille, nijtä kescustuxia, cuin Oikeus suljettuin owein sisälle pitä. Tämän caiken tahdon minä ja pitä minun, nijncuin yhden cunniallisen ja yxiwacaisen Tuomarin, uscollisesti pitämän, ilman wieckautta ja pahoja juonia, nijn totta minua Jumala auttacon hengen ja sielun puolesta. Ei mahda yxikän Tuomari-wircaan astua, ennen cuin hän nijn wannonut on.” Carl Aganderin nimi vilahti myös Karjalan rälssiriidoissa mahdollisena talonpoikien ehdokkaana tuomariksi. Katajala 2002, s. 460–461. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kun Tigerstedt myöhemmin myönsi jonkinlaisen ”tolpan” lumihangessa olleen, selitti hän sen silloin varkaudesta epäillyn Heikki Parviaisen pelotukseksi (ks. ed.). Heikki Heikinpoika Parviaisen, jota yhdessä isänsä kanssa syytettiin maaliskuun välikäräjillä metsäpalosta, mainittiin kyllä saman pykälän lopulla harjoittaneen varkautta ruukilla sekä edellisenä pyhänä varastaneen kirveen Vuotjärven kylällä ja järjestäneen sen avulla tappelun. Tigerstedt ilmoitti haluavansa syyttää Parviaista tulevilla välikäräjillä varkaudesta (§ 51). Mikäli sellaiset välikäräjät ruukilla vielä järjestettiin ja tätä tarkoitusta varten rangaistuspaalu pystytettiin, ei niistä ainakaan ole säilynyt pöytäkirjaa. [↑](#footnote-ref-28)
29. Mikäli § 42 tuomio olisi jäänyt voimaan, kapteeni olisi saanut sekä 100 taalarin sakosta että rahalliselta arvoltaan noin 68 taalarin menetetyksi määrätystä sadosta kolmanneksen samoin kuin 36 taalarin korvauksen oikeudenkäyntikustannuksistaan (33 + 23 + 36 = 92). Sopimuksen perusteella (§ 46) kapteeni sai 3 ruistynnyriä (24 taalaria), 3 ohratynnyriä (21) sekä 30 taalaria rahaa, yhteensä 75 taalaria. [↑](#footnote-ref-29)
30. Juantehtaan vuorikäräjien 1789 §:ssä 14 olevan laskelman mukaan. [↑](#footnote-ref-30)
31. Piristen tapauksessa kapteeni olisi ”tuomiovaihtoehdossa” (§ 31) saanut noin 44 taalaria (kolmannes ”sakkosatasesta” sekä 33½ taalarin sadosta), ”sopimusvaihtoehdossa” (§ 33) kapteeni luopui kaskivaatimuksista, jolloin Piriset lupasivat hänelle samana vuonna 12 tynnyriä ruista (96 taalaria) sekä seuraavana vuonna 4 tynnyriä ruista (32 taalaria), tulevista kaskista ja heinistä kapteenin oli määrä saada kolmannes, samoin kuin pellon tuotosta viiden vuoden ajan, jolloin he asuisivat vielä vanhassa paikassaan. Kapteeni lupasi vastata kruununveroista sekä kolmanneksesta verouudistuksen rahamaksuista. Nuutti ja isänsä Olli Pirinen lupasivat sopimuksessa vielä maksaa peräti 50 taalarin korvauksen oikeudenkäyntikuluista sekä korvata kapteenin aiemmin kuittien mukaan maksamat kruununverot. Hiiliä Piristen piti toimittaa ruukille vielä kyseisenä ja sitä seuraavana vuonna, mutta sen jälkeen he saisivat viiden vuoden ”hiilestystauon”. Leiviskällä kuivattuja haukia he lunastivat oikeuden viiden lusikallisen naurismaahan. Myös Piristen osalta laamannin- ja hovioikeuteen edenneet kiistat katsottiin kumotuiksi. [↑](#footnote-ref-31)
32. Katajala 2002, s. 450–468. [↑](#footnote-ref-32)
33. Kuopion sk 1780 §§ 184, 185, C II a 4, JoMA. Pitkanen 2012, s. 1 (<http://koti.welho.com/ppitkan4/historia1/PietariVaananen.html> luettu 15.7.2012), Heikkinen 2007, s. 6. Kauppa tuli uuden tarkastelun kohteeksi Bennetin ostettua ruukin, jolloin esille nousi väite, että Tigerstedtillä ei olisi ollut oikeutta kyseiseen maa-alueeseen vaan että maaherra olisi vuonna 1778 määrännyt maan pois ruukilta ja antanut etuosto-oikeuden Hartikaisille. Siikajärven Hartikaisista ks. myös Pitkänen 2011, s. 1–6 ([http://koti.welho.com/ppitkan4/historia1/siikaJarvi.html luettu 27.3.2012](http://koti.welho.com/ppitkan4/historia1/siikaJarvi.html%20luettu%2027.3.2012)) sekä alempana alaviite 38. [↑](#footnote-ref-33)
34. Kiistoja tuli ainakin matkakustannuksista. Kuopion talvikäräjillä 1779 Paavo Pietarinpoika Pasanen syytti Perttu Rissasta siitä, että tämä oli kutsunut häntä varkaaksi. Pasanen oli vaatinut Rissaselta yhtä taalaria kuparirahaa korvauksena Vaasaan tekemästään matkasta, joka koski talonpoikien ja ruukin välisiä riitoja. Nilsiän Pekka Kuosmanen ja Murtolahden Hämäläiset ja Pentikäiset kiistelivät puolestaan talvella 1781 Tukholman matkan kustannuksista. Pitkänen 2009, s. 86–87. [↑](#footnote-ref-34)
35. Pitkäsen 2009, s. 182, 184 mukaan Vuotjärven Laajan yhtenä isäntänä noin 1758–1768 ollut Kaapro Tuovinen (s. 1730) oli ”riitaisa mies”, joka joutui mm. käsirysyyn vaimovainajansa veljen Paavo Pasasen kanssa heinämaista riidellessään. Tuovisen ensimmäinen vaimo oli Kaisa Pasanen (1736–1762) ja toinen vaimo Riitta Torpström. Laajasta Tuovinen siirtyi torppariksi Paavo Iivarinpoika Pasasen rakennuttamalle Laajalahden paikalle, sittemmin Nilsiän puolelle. Ks. myös Pitkänen 2009, s. 74–75. [↑](#footnote-ref-35)
36. Sama torpparisopimus on säilynyt myös Juantehtaan arkistossa (Juankoski, Dir., Hb:1, 67, KyKA). [↑](#footnote-ref-36)
37. Olli Antinpoika Tuovinen (1748–1809) oli ilmeisesti niiden miesten joukossa, jotka jossakin vaiheessa järjestivät salamurhayrityksen ruukinpatruunan päänmenoksi ja onnistui ampumaan Tigerstedtiä jalkaan. Välikäräjien aikana Tuovinen oli aviossa Marketta Taskisen kanssa ja lapsia oli jo ainakin kaksi. Ensimmäisen vaimonsa kuoltua Olli otti vaimokseen sotilaan lesken Marketta Hiltusen 1784. Olli Tuovinen vanhempi kuoli kauppamatkallaan Säräisniemellä keväällä 1809. Hänen poikansa Olli Ollinpoika Tuovinen oli pääepäilty patruuna Ekholmin murhassa 1810. Forsberg 2009, s. 112–134. Pitkänen 2009, s. 149, 169. [↑](#footnote-ref-37)
38. O.K.:n Savotar-lehteen tallettama muistitieto 11.10.1910 (ks. Kansa kertoo…) kertoo Hartikaisten osalta seuraavaa: ”Juantehtaan lampuoteina oli sen [1769] jälkeen Siikajärwen howissa Hartikaisia, jotka oliwat Kuopion Jänneniemeltä sinne tulleet. He eiwät maksaneet tehtaan isännälle mitään wuokraa. Mutta luultawasti silloin kun kolmas omistaja Y. Fr. Tigerstedt w. 1786 möi tehtaan Rautalammin patalj. kapteenille Stefan Bennetille eli ”Pinetille”, jota Kuopion kuwernööri Simon Wilhelm Carpelan pari wuotta myöhemmin käytti sotamiesten pestaajana Kustaa 3:n sotaan, Tigerstedt tuli näitä maitaan katsomaan. Hartikaisilla oli hywä harmaa ori. Hän sanoi: ”Jos annatte minulle tuon oriin, niin saatte kiinteet näihin minun maihini, muuten minä myön ne Juantehtaan mukana”. Hartikaiset eiwät tuota uskoneet; eräs heistä tuumi wain: ”Ikiin itse pidän oriini, syökööt hänet waikka karhu, ennen kuin herroille annan!” Kesällä söikin karhu hewosen ja syksyllä kelin tultua tuli herroja, jotka ottiwat tawaraa rekensä täyteen, niin ettei Hartikaisille jäänyt kuin waatteet päälle, ja ajoiwat heidät pois koko paikalta. He meniwät sitten ja tekiwät talot Pisanmäen juurella olewille Salmenpelloille.” Nilsiän rippikirjamerkinnöistä (rk 1783–1793, TK 1467–1468, digikuvat 103–106) ilmenee, että Hartikaisten asuminen Savisaaren Siikajärvellä päättyi vuoden 1788 aikoihin. Merkintä ”Carc” voisi viitata siihen, että Antti Mikonpoika Hartikainen sekä Martti Laakkonen olisi heitetty tuossa vaiheessa karsseriin eli tyrmään, Hartikainen jopa kolmeksi vuodeksi. Perukirja, joka laadittiin ”Lambodin Anders Mikelinpoian Hardikaisen waadimisen päällen, hänen [toukokuussa 1786] edes menein waimo wainansa Elisabeet Wardiaisen Cuoleman jälkein”, kertoo omaisuutta olleen elokuussa noin 37 riksiä. Arvokkainta omaisuutta oli ”4 tynnyriä Ruckijta” (yht. 9 riksiä 16 killinkiä) sekä ”yxi 6 wuodinen musta Ruuna hewoinen” (3 riksiä 16 killinkiä). Harmaan oriin, josta Olli Koistinen kertoo, omisti siis joku toinen Hartikaisista jos omisti, ellei karhu ollut sitä jo tuolloin syönyt. Muita eläimiä oli kaksi parempaa ja kolme huonompaa lehmää, kolme lammasta, pässi, yksi hieho, yksi härkävasikka ja kaksi sikaa.

    Kaavin kirkonkirjojen mukaan lampuoti Antti Mikonpoika Hartikainen vaimonsa Liisa Hyvösen ja kahden tyttären kanssa muutti Nilsiästä Kaaville keväällä 1791. (Loisten luettelossa H-kirjaimen kohdalla, Kaavin rk 1781–1804 TK 1521, digikuva 235). Juantehtaan inspehtori Samuel Corneer puolestaan kirjoitti syyskuussa 1788 ruukin omistajalle luutnantti Stephan Bennetille Siikajärven Hartikaisista seuraavaa (BSA, vol. 2, Riksarkivet, suom. JF):

    ”Tänä yönä tulin Siikajärveltä vietettyäni siellä kolme päivää ja yötä ryöväreitten ja varkaitten parissa ja sain kestää sadetta ja tuulta enemmän kuin herra Kapteeni voi aavistaakaan. Antti Hartikainen on ainoa, joka saatiin haastettua ja hän karkasi heti tämän jälkeen metsään kun Tammelin lienee jo järjestänyt tarkastuksen riihessä ja luvattomat nautinnat selvitettiin. Uudet torpparit lähtivät heti metsään Sigfridin kanssa kun saavuimme, mutta ennen paluutamme saimme selvää kahdesta torpparista ja Sigfridistä. En saanut heiltä viljaa. Nimittäin se, mitä he ovat puineet, on jo syöty tai kylvetty. Muutenkin he yrittivät valehteluillaan harhauttaa minua, minkä Sigfrid havaitsi. Kovistelin heitä tämän vuoksi ja vakuutin, että seuraavalla kerralla petoksesta kiinni jäädessään saisivat he maistaa tuoretta pihlajakeppiä. Koska viljaa oli vielä paljon leikkaamatta, ei mitään ositusta voitu tehdä, vaan määräsin Sigfridin tarkastusmieheksi. Jos Martti Laakkonen uskaltautuu Kuopioon poikaansa pelastamaan, toivon, että herra Kapteeni haastaa hänet. Parasta olisi ottaa hänet kiinni ja laittaa vankilaan käräjiin saakka.” Seuraava Hartikaisia koskeva perunkirjoitus 13.8.1803, kun ruukintorppariksi tituleerattu Olli Hartikainen oli kuollut ja jättänyt jälkeensä lesken Anna Karvottaren sekä neljä lasta, kertoo huushollin olleen köyhempi kuin edellä mainitussa tapauksessa. Ainoat rautaesineet olivat rikkinäinen pata, viikate, kirves ja kaksi sirppiä. Arvokkain omaisuus oli kaksi lypsylehmää, vasikka ja kolme lammasta. Vainajan vaatteet leski oli myynyt lasten elatukseksi. (Kuopion läänintilejä TK 1488.) [↑](#footnote-ref-38)
39. ks. alaviite 15. [↑](#footnote-ref-39)
40. Henkilöiden syntymävuodet Pasasten sukukirjasta 2009 sekä Kuopion maasrk:n ja Nilsiän kirkonkirjojen perusteella. [↑](#footnote-ref-40)
41. Reinholdsson 1998, s. 110 toteaa keskiajalta periytyneen tavan edellyttäneen tuomarin istumista, jotta oikeuden toiminta katsottiin asianmukaiseksi. Jos tuomari nousi seisomaan, merkitsi se oikeusistunnon keskeytymistä. [↑](#footnote-ref-41)
42. Räsäsen ja Räsäsen 2008, s. 294 pohjalta. [↑](#footnote-ref-42)
43. Sirén 1999, s. 142–147. Waris 1999, s.178–187. [↑](#footnote-ref-43)
44. Thompson 1996, s. 133–134. [↑](#footnote-ref-44)
45. Thompson 1996, s. 68–72. [↑](#footnote-ref-45)
46. A. H. Ramsay oli tuolloin kokoustamassa Kuopiossa ja Iisalmessa mm. tieasioiden takia. Lappalainen 1982, s. 205. [↑](#footnote-ref-46)
47. Nilsiän srk, Väkilukutaulukot IIdf:1, DA. Pitkänen 2009, s. 71–74. Vanha viljamitta tynnyri oli nykymitassa noin 165 litraa, kontti nauriita vastasi 10 kappaa ja paino noin 50 kg. Lyhteitten satoisuus näytti vaihtelevan; Juho Rissanen kertoi vuonna 1774 saaneensa Haukijärven takaisesta kaskesta 400 lyhdettä, joista saatu 1 tynnyri joka sadalta lyhteeltä, siis yhteensä 4 tynnyriä. Mustikkamäen 200 lyhteestä oli saatu vain 1 tynnyri. Taatonrannan kaskista oli 1774–1775 saatu 900 lyhdettä, joista saatu vain ½ tynnyriä joka sadalta lyhteeltä. Suolahti 1912, s. 78 välittää vuodelta 1738 Savosta ja Karjalasta tiedon, että tapana oli kasketa niin monta tynnyrinalaa kuin talossa oli miehiä. Vrt. myös Bennetin tiedot (Kaskeksi vai hiileksi). [↑](#footnote-ref-47)
48. Ilmeisesti kyseiset Heikit olivat loinen Heikki Heikinpoika Parviainen (1718–1778) sekä tämän poika loinen Heikki Heikinpoika Parviainen (s. 1750, k. 1801 jälkeen). Nuorempi Heikki oli välillä Kotasalmen ruodun n:o 68 sotilas nimenään Hjort. Parviaisten suku 3, s. 357–358. [↑](#footnote-ref-48)
49. ”… och emedan Olof Taskises åkrar skola wara nog slätta, så at han af them ei kan hafwa dess utkomst, så har han warit nödsakad söka sin näring genom swedjande, ehuru han ei kunnat påstå sig om förbudet theremot warit okunnig.” § 27. [↑](#footnote-ref-49)