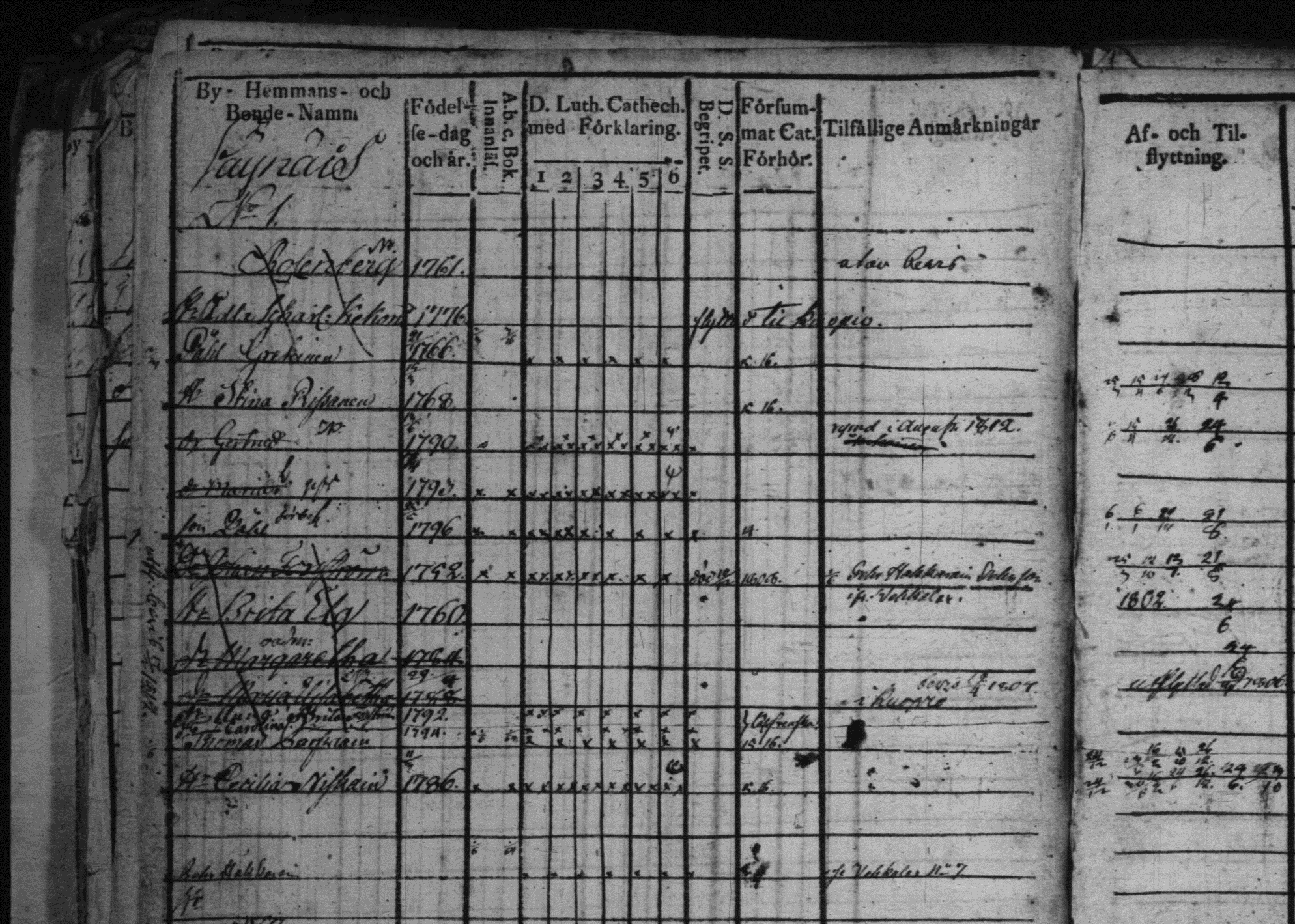
**Elgin elkeet ja suutari Forsströmin viimeinen matka**

Ruukin lampuoti Johan Elg, joka jo ennenkin oli ollut ”napit vastakkain” patruunan kanssa velkojen ja häädön takia, hautasi joulukuussa 1808 kahden kumppaninsa kanssa vastoin ruukinpatruunan nimenomaista kieltoa lankonsa suutari Johan Forsströmin ruumiin ruukin hautausmaahan. Patruuna Ekholm epäili miesten tappaneen suutarin. Jonkin aikaa tämän jälkeen patruuna hälytti Kuopiosta venäläisen sotilasosaston, joka tutki ruumiin ja pidätti Elgin.

****

Säyneisen suutarin Johan Forsströmin (s. 1752) kuolinpäivämäärän merkintä Kaavin seurakunnan rippikirjoissa on jonkin verran tulkinnanvarainen. Alla vaimo Brita Elg (s. 1760), lapset Marketta, Maria Elisabet, Anna Brita ja Carolina sekä (todennäköisesti yksi suutarivainajan saattajista) Tuomas Parviainen ja tämän vaimo Silja Niskanen (s. 1786). Kaavin srk rippikirjat 1804–1814, I Aa:5, kuva 126, KA:n digitaaliarkisto.

**Elgin elkeet ja suutari Forsströmin viimeinen matka**

**Ruukinpatruuna vastaan hiilitorppari vastaan Venäjän armeija**

**Kuopion talvikäräjillä 1809 astui tuomarin eteen Juantehtaan ruukin lampuoti Johan Elg ja valitti, että hänen isäntänsä ruukinpatruuna Fredrik Jonathan Ekholm oli edellisen vuoden puolella joulukuun 28. päivänä määrännyt keisarillisen sotaväen ottamaan hänet kiinni kotoaan. Tällaisella ”keisarillisella kyydillä” Elg oli tuotu Kuopion kaupunkiin päävartiostoon ja häntä oli pidetty jonkin aikaa pidätettynä. Miesparka piti ruukinpatruunan toimia kohtuuttomana eikä tiennyt niille muuta syytä kuin sen, että hän oli haudannut lankovainajansa suutari Johan Forsströmin ruukin hautausmaahan vastoin johtaja Ekholmin tahtoa. Elg oli saanut tietoonsa, että Ekholm syytti nyt häntä Forsströmin surmaajaksi. Lampuoti vakuutti syyttömyyttään. Edellisenä päivänä hän oli päässyt takuita vastaan vapaaksi ja vaati nyt kohtaamaansa asiatonta menettelyä oikeudessa tutkittavaksi.**

Mistä oikein oli kysymys? Oliko Juantehtaan ruukinpatruuna niin julma mies, että ei sallinut haudan lepoa alustalaisensa sukulaismiehelle ja hautajaisten jälkeen, vieläpä joulun aikana, toimitti surevan omaisen venäläisellä sotavoimalla vankeuteen? Ekholm oli oikeudenkäynnissä paikalla ja antoi tuomioistuimelle oman kirjallisen lausuntonsa joulukuun 1808 tapahtumista Juantehtaalla. Ennen sen esittämistä kuitenkin muutama sana lampuoti Elgistä ja patruuna Ekholmista.

Elgin perhe oli tullut ammattityövoimaa kaipaavalle Juantehtaalle 1780-luvun alussa. He olivat lähtöisin Petjärveltä Ruotsinpyhtään (Strömsfors) ruukilta, missä perheenisä Jonas Elg (s. 1703) oli ollut hiilenpolttajana.[[1]](#footnote-1) Kuopion maaseurakunnan rippikirjoissa, joihin Juantehtaan (Strömsdals bruk) asukkaat merkittiin, mainitaan 1780-luvun alussa Joonaan poika hiilenpolttaja Erik Elg (s. 1735) ja hänen vaimonsa Brita (s. 1737) sekä neljä lasta: Margetta (s. 1763), Johan (s. 1767), Maria (s. 1770) ja Erik (s. 1775). Viides ja vanhin lapsi, äitinsä kaima Brita (s. 1760) esiintyy seuraavalla sivulla miehensä suutari Johan Forsströmin (s. 1752) nimen alla. Pariskunnalle oli vuonna 1779 syntynyt tytär Chatarina.[[2]](#footnote-2) Jos oli hiilenpolttajalle, niin lienee myös suutarin kaltaiselle käsityöläiselle ollut ruukkipaikkakunnalla käyttöä, vaikkakin 1800-luvun alussa Forsström perheineen muutti Kaavin puolelle.[[3]](#footnote-3) Pasasten sukuhistoriassa Elgin rinnakkaisnimenä mainitaan Hirvonen: siis Juho Elg eli Hirvonen.[[4]](#footnote-4) Hirveähän Elg tarkoitti.

Elgin perheen vanhin poika Johan avioitui lailliseen ikään vartuttuaan nilsiäläisen Vappu (Walborg) Pasattaren kanssa ja pääsi sitä kautta paikallisen mahtisuvun vävypojaksi. Vapun isä oli Vuotjärven Lastulahden Sakari Pietarinpoika Pasanen (s. 1751). Pasaset, jotka olivat ruukin alustalaistalonpoikia, eivät olleet kovin hyvissä väleissä patruunan kanssa ja kenties myös Johan Elg omaksui vaimonsa sukulaisten asenteita. Nilsiän seurakunnan muuttokirjan mukaan Elg perheineen muutti Nilsiän puolelle vuonna 1806 Kuopiosta (Juantehtaalta). Kuopion maaseurakunnan muuttajien luettelossa mainitaan tuossa samassa muuttoseurueessa alaikäisten lasten Riitan (s. 1796), Erkin (s. 1798), Vapun (s. 1801) ja Sakarin (s. 1803) lisäksi Johanin isä Erik ja appi Sakari Pasanen, jotka molemmat olivat siis tässä vaiheessa nähtävästi leskimiehiä. Perhekunta asettui luultavasti jonnekin Vuotjärven alueelle. Pasasen sukuhistorian mukaan Elgit asuivat torppareina ja välillä loisina Vuotjärvellä Pekka Rissasen talon alaisuudessa, Haasianiemessä tai Hipansalmessa. Johanin ja Vapun viides ja nuorimmainen lapsi Antti syntyi vuonna 1808.[[5]](#footnote-5)

Elgin vastapeluri ja työnantaja johtaja Fredrik Jonathan Ekholm sai ruukin omistukseensa vuonna 1799. Edellinen patruuna kauppaneuvos Printzsköld oli asustellut enimmäkseen Tukholmassa, mutta Ekholm – hänkin kotoisin Tukholmasta – muutti paikan päälle johtamaan omistamaansa ruukkia henkilökohtaisesti. Fredrik Jonathan Ekholm (s. 1770) oli taustaltaan keskiluokkaista sivistysporvaristoa; hänen isänsä Erik Ekholm oli ollut kirjahuutokauppanotaari ja äitinsä Adriana Lovisa Briant sotakomissaarin tytär. Vuonna 1796 F. J. Ekholm oli avioitunut Juantehtaan entisen ruukinpatruunan (Kustaa III:n sodassa maanpetturina mestatun) G. F. Tigerstedtin tyttären, edellisestä avioliitostaan leskeksi jääneen Lovisa Christinan s. 1762 kanssa.[[6]](#footnote-6) Pariskunnalle syntyi poika, Fredrik, mutta tämä kuoli jo yksivuotiaana Tukholmassa,[[7]](#footnote-7) hieman ennen mainittua ruukkikauppaa 1799. Ekholm oli siis tuoreempi tulokas Juantehtaalla kuin Elg, joka oli ”savottunut” seudulla jo parikymmentä vuotta pitempään. Uusi patruuna oli vuosisadan vaihteessa kolmissakymmenissä; tarmokas nuori mies, joka halusi panna ruukin kuntoon. Johan eli Juho Elg oli patruunaa kolmea vuotta vanhempi.

**Kaskikiistoja, lehmävelkoja**

Juho Elgin nuorempi veli Erkki eli Erik, joka otti vaimokseen kaavilaisen Riitta Kaisa Karppisen, eleli uudisasukkaana Vuotjärvellä ruukin torpassa. Erik Elg esiintyi käräjillä 1800-luvun alussa usean muun vastaavan tapauksen yhteydessä, kun ruukinpatruuna Ekholm syytti alustalaisiaan tai lähiseudun muita asukkaita luvattomasta metsänkäytöstä. Joulukuussa 1803 Kuopion syyskäräjillä Ekholm väitti, että Erik Elg oli luvatta kaatanut puita sekä kaskennut vuosina 1802–03 Ekholmin omistamalla Hipanniemen maalla. Syytetty selitti hakanneensa puuta ainoastaan patruunan luvan edellyttämän määrän. Kasken hän sanoi hakanneensa ja viljelleensä ruukin torpparina yhdessä veljensä Johanin kanssa ja kasken tuotosta oli luovutettu Magnus Wemanin välityksellä ruukille kuuluva osuus. Ekholm sanoi, ettei hän puhukaan tästä kaskesta, vaan toisesta, jonka kasvun Elg oli kokonaan pitänyt itsellään.[[8]](#footnote-8)

Ekholmin todistajia kyseisillä käräjillä olivat Pietari Räsänen, Juho Olkkonen, Erkki Iskanius, Heikki Venäläinen, Antti Leskinen ja Antti Antinpoika Leskinen, joista osa oli ollut mukana kyseisissä metsätöissä ja osa muuten vain havainnut kaskenpolttoja, viljankorjuuta ja tukkilauttojen uittoja. Todistajien puheenvuorojen jälkeen Elg selitti, että hänen veljensä Johan oli Ekholmin luvalla kaatanut nyt kyseessä olevan kasken ja Erik oli veljeään avustanut sillä tavalla, että kun Erikin osuus veljesten hiilipuista oli laskettu kokonaan Johanin käyttöön, niin Johan oli siitä hyvästä antanut veljensä kyseiseltä kaskiraiviolta hakea itselleen polttopuuta. Mitä taas tulee tukkien kaatamiseen, niin Sakari Paavonpoika Pasanen oli antanut Elgille tähän luvan ja miehet olivat yhdessä kaataneet tukit Pasasen metsästä yhteen lauttaan, johon vastaaja uskoi Pasasella olleen oikeuden. Mutta Ekholmpa ilmoitti, ettei Pasasella tällaista oikeutta ollut, koska tämän isän [Paavo Pietarinpoika Pasasen Vuotjärven n:o 1] tila kuului ruukille perintötilaksi ostettuna. Pasasella oli ainoastaan hallintaoikeus *(besittnings rätten)* eikä minkäänlaista oikeutta luovuttaa mitään ulkopuolisille tilan maalta. Kantaja kiisti myös vastaajan veljen kaskeamisoikeuden, patruuna ei ollut koskaan antanut sellaista lupaa Johan Elgille. Ekholm vaati vastaajaa vastuuseen laittomasta metsänhaaskuusta sekä langetettavaksi uhkasakon maksamista jota kieltoa tämä oli rikkonut sekä korvaamaan oikeudenkäyntikulut. Juttu siirrettiin seuraaville talvikäräjille ja asian puiminen – kuten muiden vastaavien – jatkui. Erik Elg ehti kuolla tässä välissä, kesällä 1806.[[9]](#footnote-9)

Muutamaa vuotta myöhemmin veli Johan itse oli syytettyjen penkillä, ruukille velkaantumisesta. Sota-ajan Kuopion syyskäräjiä 1808 istuttiin lautamies Tammelinin talossa Nilsiässä; venäläiset miehittivät tuolloin Kuopiota ja Sandels joukkoineen piti vahtia Toivalassa. Syyskuun 10. päivänä käsiteltiin Elgin asiaa.[[10]](#footnote-10) Patruunan ”oikea käsi” luutnantti Ernst Fredrik Engdahl ahdisti lampuotia kahdella velkasetelillä, jotka oli päivätty 16. kesäkuuta 1807 ja joissa Johan Elg puumerkillään vakuutti velkakirjan omistajalle maksavansa seuraavan pyhäinpäivän aikaan kaksi lypsylehmää sekä 16 riikintaalaria velkaseteleinä. Asiapaperin todistajina olivat Samuel Corneer ja Juho Leskinen, ja velan takuumiehenä Iivari Leskinen. Elg kielsi olevansa velkaa ruukinpatruunalle enempää lehmiä kuin rahaakaan ja kielsi antaneensa mitään velkakirjaakaan. Sen sijaan hän myönsi saaneensa Ekholmilta kaksi tynnyriä viljaa, joista oli todistajien läsnäollessa luvannut maksaa joko luonnossa *(in natura)* tai rahana, joka summa Elgin mielestä ei kuitenkaan nousisi siihen määrään, jota häneltä nyt vaadittiin. Velka-asia oli (patruuna Ekholmin anomuksen seurauksena) käynyt maaherrankin pöydällä, mistä tammikuussa 1808 toimitettu kirje (maaherra Wibeliuksen ollessa estyneenä sihteeri Brunérin ja konttoristi Setterstrandin kirjoittamana) kehotti tuomioistuinta ratkaisemaan riidan. Ekholm puolestaan oli siirtänyt velan Engdahlille, joten tämä peri Elgiltä nyt omia rahojaan.

Vastaaja myönsi nyt, että oli antanut velkakirjan saamistaan viljoista, joiden arvo oli laskettu rahana ja jonka Elg nyt arveli olevan kyseessä oleva 16 Rd summa, mutta ”lehmävelat” hän edelleen kiisti. Tämän jälkeen marssitettiin todistajaksi velkakirjan todistaja ruukin inspehtori Samuel Corneer. Velkaseteleitä tutkittuaan hän vahvisti niiden oikeellisuuden todeten, että vastaaja oli saanut rahat kahta viljatynnyriä varten sekä lehmät appivainajalleen Pasaselle, joka velkaantui ruukille ja jonka omaisuutta vastaaja Elg nyt hallitsi. Iivari Leskinen oli takaajana vain rahavelalle ja todistaja Juho Leskinen todistanut Ekholmin kirjoittaman velkakirjan. Elg kiisti edelleen antaneensa lehmiä koskevan velkakirjan ja sanoi Ekholmin kyllä yrittäneen saada lupaamaan kaksi lehmää ja niillä ehdoilla halunneen antaa viljaa, mutta Elg oli sanonut mahdottomaksi maksaa hänelle tuntematonta ja määrittelemätöntä velkaa, jolloin Ekholm oli kuulemma luopunut vaatimuksestaan. Oikeus katsoi rahavelan olemassaolon toteennäytetyksi (Ulosmittauskaari IV luku), mutta siirsi lehmäjuttua seuraavan vuoden puolella pidettäville talvikäräjille, jossa se käsiteltiin juuri ennen alussa mainittua ”hautuujuttua”, johon kohta palataan. Mutta katsotaan velka-asia ensin loppuun.

Talvikäräjillä 1809 (§420) Engdahl toi velka-asiassa todistajaksi talonpoika Juho Leskisen Vuotjärveltä. Leskinen totesi, että vastaaja Elg oli tosiaankin muutama vuosi sitten saanut johtaja Ekholmilta kaksi tynnyriä viljaa velkakirjaa vastaan. Lisäksi Elg oli lupautunut kuolleen appensa Sakari Pasasen puolesta toimittamaan kaksi lehmää, minkä kaiken todistaja puumerkillään sanoi velkakirjaan vahvistaneensa. Elgin edelleen kiistäessä lautamiehet arvioivat, että lehmiä ostettiin ja myytiin syksyllä 1807 viiden banco-riikintaalarin 16 killingin hinnalla. Oikeus piti kiistattomasti toteen näytettynä nyt myös lehmäsitoumusta. Kauppakaaren velkaa koskevien pykälien nojalla langetettiin Elgille sakkoina puolet velan arvosta eli 5.16 Rd sekä lisäksi velvoitettiin toimittamaan Engdahlille joko kaksi lehmää tai maksamaan niiden arvon 10.32 Rd sekä korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut viidellä riikintaalarilla, kaikki banco-rahana. Rahan puutteessa sakot sai sovittaa kahdeksan päivän vesi-leipä-vankeudella. Tuomion kuultuaan Elg suoritti heti vetorahan *(genast erlade wad peningar)* eli hän tuomioon tyytymättömänä vetosi ylempään oikeusistuimeen. Hänelle kerrottiin, että vetoaminen käsitellään tulevilla laamanninkäräjillä, jonne myös vastapuoli ilmoitti saapuvansa.[[11]](#footnote-11)

Vahvasta oikeudentunnosta vai riidanhaluisuudestako kertoo vetorahan pöytään lyönti, ainakin sisukkuudesta. Panoksia korotettiin, Elg halusi vielä jatkaa peliä, vaikka menestymisen mahdollisuudet eivät olleet kaksiset. 27. maaliskuuta 1809 laamanninoikeus antoi päätöksensä, jota Engdahl vaati toimeenpantavaksi lääninkansliaan muutamaa päivää myöhemmin kirjoittamassaan anomuksessa. Huhtikuussa luutnantti hoputti nimismies Gustafssonia lähetettäväksi perimään Elgiltä 16 riikintaalaria kihlakunnanoikeuden 10.9.1808 tekemän päätöksen mukaisesti.[[12]](#footnote-12)

Tällä välin oli Venäjän valta laskeutunut Savonkin ylle. Sandelsin sotavoima oli irrottautunut Toivalasta syyskuun 1808 loppupuolella, syys-lokakuun vaihteessa tuhannen venäläisen suuruinen joukko eteni Kaavin-Juantehtaan-Nilsiän kautta kohti Iisalmea päävoimien tullessa Toivalansalmen yli, Koljonvirralla taisteltiin lokakuun lopulla. Olkijoen aseleposopimus tehtiin 19. marraskuuta ja Sandelsin joukot aloittivat pitkän vetäytymisen Torniota kohti. Samaan aikaan Pohjois-Karjalassa Olli Tiaisen johtamat talonpoikien sissioperaatiot jatkuivat vielä, kunnes Tiainen kotiutti armeijansa Lieksassa 25. marraskuuta.[[13]](#footnote-13) Vuoden vaihteessa ainakin Nilsiässä oli majoitettuna venäläisyksikköjä, jotka luultavasti pitivät luultavasti jonkinlaista valmiutta yksittäisten sissien varalta. Tammikuussa 1809 Taaton Tuovisilla tapahtuneeseen välikohtaukseen palataan luvussa Loppiaiskäräjät ja Taaton tappelu.

**Kolmen kopla ja kuollut suutari**

Talvikäräjien 1809 seuraavassa pykälässä (§ 421) setvittiin ruukinpatruunan syytettä ruukille kuuluvan viljan anastamisesta torppari Erik Sköniä ja tämän vaimoa Riitta Karppista vastaan. Ja sitten (§ 422) olikin Elg jo uudelleen vuorossa, nyt koskien joulukuun 1808 luvattomia hautajaisia tehtaan hautausmaalla ja ”venäläistä väliintuloa”. Oman kertomansa mukaan Johan Elg oli ainoastaan halunnut saattaa maan lepoon lankovainajansa Johan Forsströmin, joka oli kuollut vuoteeseen *(sot döde),* ei siis väkivallan uhrina. Ruukinpatruuna oli hautaamisen ruukin hautausmaahan kieltänyt, mutta tätä kieltoa Elg ei totellut. Hautajaisista tuli jokseenkin epäviralliset ja epätavalliset. Ekholmin oikeudelle antama kirjallinen lausunto, joka liitettiin pöytäkirjaan, on sen verran mielenkiintoinen, että siteeraan sen sellaisenaan kokonaan:

Sunnuntaina viime vuoden joulukuun 11. päivänä luokseni tulivat irtolaismies Heikki Korhonen, Tuomas Parviainen sekä entinen ruukin hiilenpolttaja Johan Elg, jotka pyysivät minulta lupaa saada haudata ruukin hautausmaahan Karjalan puolelta mukanaan tuomansa ruumiin. Jo useita päiviä aikaisemmin Elg oli käynyt luonani samaa asiaa pyytämässä, mutta sekä tuolloin että myöhemmällä kerralla vastaukseni oli päättäväinen ei. Lisäsin, että hautausmaa oli jo niin täynnä ruukin alustalaisten ruumiita, että tuskin mitään lisätilaa oli olemassa, ja että hautausmaa oli tarkoitettu ainoastaan ruukin omaan käyttöön sekä että minä en mitenkään pystyisi varmuudella tietämään, olisivatko kuolleet ruumiit, joita tänne hinataan kaukaisilta paikkakunnilta ja muista maakunnista, tosiaankin vuoteeseen kuolleita vai jotenkin väkivaltaisella tavalla menehtyneitä. Viimeksi mainitussa tapauksessa en mitenkään voisi välttyä hankaluuksilta, joita tällaisen epäjärjestyksen salliminen toisi. Kehotin yllämainittuja henkilöitä kuolleen hautaan saattamiseksi kääntymään asianomaisen papin ja seurakunnan puoleen, jotta vainaja asiaankuuluvasti kirjoitettaisiin kuolleitten luetteloon ja jotta kuolinsyy merkittäisiin jne., kuten kirkon säännökset edellyttävät.

Kun nämä mainitut henkilöt tällaisen käskyn saatuaan olivat poistuneet, saapui minulle jonkin ajan kuluttua tieto, että määräyksestäni ja kiellostani huolimatta miehet olivat kuljettaneet ruumiin hautausmaalle ja puuhailivat siellä kaivaakseen ruumisarkun maahan. Lähetin sen vuoksi heti yhden ruukin palvelijan paikalle ilmoittamaan mitä vakavimman määräyksen, että näiden väkivallan tekijöiden oli heti vietävä ruumis pois, mutta palvelija palasi takaisin mukanaan Elgin vastaus: ”Nyt hän on täällä, emme vie häntä pois, mutta Te voitte tehdä hänelle mitä haluatte, vaikka heittäisitte ruumiin tielle.” Surullisena siitä, että määräystäni ei toteltu, mutta vielä enemmän omistusoikeuteni ja kotirauhani niin ilmeisestä rikkomisesta, kiiruhdin itse hautausmaalle estääkseni ruumiin hautaamisen ja määrätäkseni sen pois viemisestä. Saapuessani paikalle vaadin heitä toimimaan tämän mukaisesti ja lisäsin, että ellei näin heti tapahtuisi, ilmoittaisin tämän väkivallanteon kaupunkiin herra komendantille, joka nyt valvoi poliisiasioita maassa ja joka kyllä kykenisi toteuttamaan vaatimukseni. Mutta nuhtelut, määräykset tai uhkaukset eivät vaikuttaneet mitenkään näihin väkivallantekijöihin, vaan kohtasin heidän taholtaan vain röyhkeyttä, tottelemattomuutta ja sietämättömyyttä. Sitten he lähtivät matkoihinsa sanoen, että voin toimia ruumiin kanssa miten parhaiten kykenen.

Tämä ennenkuulumaton röyhkeys ja sapatin aikainen väkivalta ei voinut muuta kuin nostattaa mielessäni mitä kiivaimman suuttumuksen. Mutta tarkemmin asiaa mietittyäni alkoi tämä itsepäinen aikomus haudata kuollut minun luokseni tuntua epäilyttävältä. Vainaja kuului Kaavin seurakuntaan, tie kirkolle hänen kotipaikaltaan on, jos ei lyhyempi, niin ei mitenkään pitempikään. Kuka oikein haluaisi, etenkään rahvaan parissa, haudata salaa omaisensa, ilman tavanmukaisia seremonioita, papin hautajaistoimituksia ja kellonsoittoa? Joten ilman jotakin salaista syytä, pelkästään vain halusta tehdä väkivaltaa, en voinut keksiä mitään yksittäistä perustetta tähän odottamattomaan askeleeseen. Tämän vuoksi vapauttaakseni itseni vastuusta ilmoitin kirjeitse Kaavin pastorille herra Samuel Kiljanderille edellä mainitun tapahtuman sekä pyynnön tutkia siihen liittyvät yhteydet. Mutta koska mitään toimintaa ei tämän johdosta seurannut, ainakaan täällä, käännyin herra everstiluutnantti ja ritari Gericken puoleen, joka toimi senhetkisenä kaupungin komendanttina ja pyysin asiaa tutkittavaksi paikan päällä. Samoin pyysin, että ne henkilöt, jotka ruumiin olivat tänne tuoneet, pantaisiin asian laadun mukaan siitä vastaamaan.

Joitakin päiviä tämän jälkeen saapui ruukille kaksi upseeria, herrat Aksonof ja Sewinkoff, herra eversti ja ritari von Argemmakoffin määräyksestä, suorittamaan vaaditun tutkimuksen sekä ottamaan kiinni siellä täällä vaeltelevat karkurit ja irtolaiset. Tämän seurauksena, kun Elg oli noudettu osoittamaan kyseessä olevan ruumiin, huomasivat edellä mainitut herrat upseerit sitä tarkastaessaan merkkejä, joiden perusteella he päättelivät vainajan tulleen väkivaltaisesti surmatuksi. Vaikka en voi minkään syyn vuoksi todistaa, ja vaikka olinkin paikalla tutkintatilaisuudessa, niin anatomiaa tuntemattomana en voi myöskään väittää, että epäilykseni tässä asiassa olisivat perusteltuja, minkä myös tarkastajille ilmoitin, niin vakuuttivat nämä kuitenkin minulle, että heidän kokemuksensa sairaiden ja kuolleiden näkemisestä sairaaloissa ja taistelukentillä ei heitä pettänyt.

Elg oli ainoa väkivallantekijöistä, joka saatiin tavoitettua, kun taas Korhonen ja Parviainen pysyttelivät poissa. Elgiä vastaan esitin mainituille herroille upseereille seuraavan syytöksen sen lisäksi mitä tulee ruumiiseen ja kotirauhan rikkomiseen. Elg, joka on ollut hiilenpolttajana Juantehtaalla, on jatkuvasti osoittautunut röyhkeäksi, tottelemattomaksi ja laiskaksi, laiminlyönyt tehtäviään ja kieltäytynyt sitoumuksistaan. Häntä on rangaistu muitten ruukin alustalaisten [yllyttämisestä] tottelemattomuuteen minua kohtaan. Hän on mitä hävyttömimmin ilmauksin syyttänyt minua. Hänet on häädetty hiilenpolttajan torpasta, mutta tästä huolimatta hän on siellä edelleen pysytellyt. Minun on ollut pakko jättää toistaiseksi hänen häätämisensä sodan levottomuuksien aikana, jolloin minkäänlaista toimeenpanevaa valtaa ei ole ollut tavoitettavissa. Pyysin, että Elg voitaisiin tämän vuoksi asettaa laillisesti syytteeseen, ja koska hänellä ei ole mitään vastuuta eikä oikeutta torppaansa muuta kuin anastajan valta, kohdeltakoon häntä kuten irtolaista. Lisäksi ilmoitin, että saamastaan määräyksestä ja yleisestä saarnastuoleista julistetusta tiedonannosta huolimatta Elg piilotteli itsellään kivääriä, jonka otin tehtäväkseni, siinä tapauksessa että Elg pidätetään, toimittaa lähimmälle kruunun palvelijalle säilytettäväksi. Tämän jälkeen Elg vietiin tänne lähetetyssä sotilassaattuessa vartioituna kaupunkiin.

Mitä Heikki Korhoseen tulee, lienee hän tuomioistuimelle jo ennestään niin tunnettu rikospuolelta, että minun on tarpeellista lisätä vain seuraavat tiedot: sodan aikana hän työskenteli jonkin aikaa ruukilla, mutta erotettiin epäluotettavuuden, laiskuuden ja röyhkeyden takia. Hän on tällä hetkellä vailla minkäänlaista holhousta ja kiertelee ympäriinsä, kaikesta päätellen vain etsiäkseen tilaisuuksia, kuten minun luonani, harjoittaakseen väkivaltaa ja rikollisuutta. Tuomas Parviainen on irtolainen, joka useiden kaltaistensa lailla oleskelee Säyneisen kylässä Kaavin seurakunnassa, mutta paitsi tätä osallisuuttaan minua kohtaan tehdyssä väkivallanteossa en muuten tunne hänen mainettaan.

Kun minulla on näin ollut kunnia esittää yksityiskohtaisesti komendantin virastoon toimittamani valitus Johan Elgiä, Heikki Korhosta ja Tuomas Parviaista vastaan, pyydän enää näiden henkilöiden toimittamista lain ojennettaviksi. Jos jätän huomioon ottamatta sen, että kyseisiä henkilöitä suoritetun tutkinnan pohjalta epäillään murhasta, tulee tässä tapauksessa ennen muuta kysymykseen seuraavat seikat: rikkomus kotirauhaa ja sapattia vastaan, tottelemattomuus isäntää kohtaan, vastuu piilotetusta aseesta sekä laillisen holhouksen puute. Ottaen huomioon paikkakunnan, henkilöt, tapahtumat ja vastuun sekä perustuen useiden eri tuomioistuimien käsittelyyn, en voi pyytää tältä korkeastikunnioitetulta tuomioistuimelta muuta toimenpidettä kuin sen, joka koskee kotirauhan rikkomista pyhäpäivänä. Mutta ennen kuin asiaa voidaan edelleen käsitellä, saan pyytää kahden muun syytetyn henkilön, nimittäin Heikki Korhosen ja Tuomas Parviaisen haastamista oikeuteen, jotta heitä voidaan samassa yhteydessä rikostovereina syyttää. (suom. JF 2008)[[14]](#footnote-14)

**Valta, esivalta, väkivalta**

Elg, Korhonen ja Parviainen olivat Ekholmin mielestä epäilemättä yhteiskunnan pohjasakkaa, röyhkeää ja rikollista ainesta, jonka kuriin laittaminen vaati kovia otteita. Savossakin voimistunut tilattoman väestön kasvu, köyhäläisyys- ja irtolaisuusongelma saattoi ilmetä tällä tavoin ruukkipaikkakunnalla, jolla työvoimapoliittisen tehtävänsä lisäksi voidaan ajatella olleen myös eräänlainen sosiaalipoliittinen ”kasvatustehtävä”. Ehkä ruukinpatruuna koki jollakin tavalla olevansa vastuussa Elgistä ja muistakin ruukin liepeillä liikuskelevista kiertolaisista. Hänellähän ruukin ”huoneenhallituksen” johtajana oli laillinen holhousvalta alaisiinsa.[[15]](#footnote-15) Irtolaisella tarkoitettiin työkykyistä henkilöä, joka ei ollut kenenkään palveluksessa vaan hankki elantonsa epämääräisillä tai sopimattomilla keinoilla. Tällainen henkilö voitiin tuomita pakkotyöhön tai armeijaan maaherran hallinnollisella päätöksellä. Irtolaisuus eli suojeluksettomuus oli siis sekä työvoima- että järjestyspoliittinen käsite.[[16]](#footnote-16)

Ekholm käyttää kolmikon toimista puhuessaan useaan kertaan termiä 'väkivalta' *(wåld)* ja 'väkivallantekijät' *(wåldswerckare).* Sana ei välttämättä tarkoita pelkästään fyysistä väkivaltaa, vaan myös omavaltaisuutta, laittomuutta, tottelemattomuutta ja isäntävallan kyseenalaistamista. Käsite viittaa sekä moraalin/etiikan että vallan/politiikan piiriin.[[17]](#footnote-17) Miesten moraalitonta luonnetta Ekholm alleviivasi (sananmukaisesti) vielä Elgin sanomaksi siteeraamallaan huudahduksella: *”Nyt hän on täällä, emme vie häntä pois, mutta Te voitte tehdä hänelle mitä haluatte, vaikka heittäisitte ruumiin tielle.”* Tällainen epäkunnioittava suhtautuminen ruumiiseen, etenkin sukulaismiehen tapauksessa, tuntuu irvokkaalta, miltei makaaberilta. Mitähän leski-Riitta, Elgin sisar, ja vainajan vähintään seitsemän lasta mahtoivat tuumia näistä hautajaisista? Halusivatko miehet tosiaan vain peijaisillaan ilveillä ja kuopata kuolleen kumppaninsa kalmon ruukille patruunaa härnätäkseen, ”pelkästään vain halusta tehdä väkivaltaa”? Vai halusivatko he peitellä henkirikosta? Laskivatko he (päinvastaisesta yllytyspuheestaan huolimatta) sen varaan, että patruuna jättäisi ruumiin ronkkimisen sikseen eikä rikosta havaittaisi? Oliko Forsström kenties saanut surmansa ”klassisesti” yhteisessä juopporemmissä? Vai oliko kyseessä esim. jostakin sukuriidasta johtunut tappo tai peräti harkittu murha? Upseerien asiantuntemuksella vainajasta löydettyjen merkkien perusteella ja mieskolmikon toimintaa tuntien Ekholm oletti, että kyseessä olisi ollut väkivaltainen hengenriisto.[[18]](#footnote-18) Niin tai näin, säyneisläisen suutarin ruumiista tuli välikappale Ekholmin ja Elgin välisessä valtapelissä. On tietenkin otettava huomioon, että koko edellä esitetty lausunto on Ekholmin itsensä antama tulkinta tapahtumista. Hyvin todennäköisesti hän korosti tai liioitteli tiettyjä seikkoja omaa etuaan ajaakseen, joten lausunto sinällään oli sekin välikappale patruunan ja torpparin valtapelissä.

Kaavin kirkkoherra Kiljanderilta ei tuntunut asian selvittämisessä tulevan minkäänlaista apua, ei ainakaan siinä ajassa, mitä johtaja Ekholm odotti.[[19]](#footnote-19) Kaavin rippikirjasta Säyneisen tilan n:o 1 kohdalta löytyy kyllä merkintä Johan Forsströmin kuolemasta, mikä on tietysti saatettu tehdä paljonkin jälkikäteen ja vailla tarkempaa tietoa. Huonosti erottuvan merkinnän mukaan suutarin kuolinpäivä voisi olla joko 10.10., 10.11. tai 10.12.[[20]](#footnote-20) Ruukinpatruunan kertomuksesta, jossa kolmikon toiminta ajoitetaan joulukuun 11. päivään, saa sen vaikutelman, että Elg oli vetänyt ruumista kelkassa perässään jo päiväkausia yrittäessään saada patruunalta hautauslupaa. Tuskinpa Elg sitä ennakkoon olisi osannut vaatia, ennen lankomiehensä kuolemaa. Voi siis olla, että suutarin kuolinpäivä oli jo marraskuussa.

Ekholmilla oli ilmiselvä auktoriteettiin ja toimeenpanovallan käyttöön liittyvä ongelma. Vaikka hän kuinka painokkaasti ja päättävästi oli kieltänyt Elgiä tai kuinka karjunut kurkku suorana avoimen haudan äärellä, ei pelkkä sana riittänyt. Vaikuttaa siltä, että Elg, Korhonen ja Parviainen viis veisasivat patruunan estelyistä ja ilkkuivat vain tämän voimattomuudelle. Myöskään häätötoimia Ekholm ei ollut pystynyt Elgille toimeenpanemaan sanallisista uhkauksista huolimatta, vaan Johan eleli kotonaan kuin ennenkin. Patruuna olisi tarvinnut ruukilla joukon riuskoja järjestys- ja ulosottomiehiä, jollaisia ei ilmeisestikään ollut saatavilla. Ehkä Ekholm myös varoi ärsyttämästä liiaksi häätötoimista saamiensa huonojen kokemusten vuoksi (vrt. Taatonniemen tuhopoltto 1804). Ja Johan Elgillä tiedettiin olevan kivääri.

Ruukinpatruunan viittaus ”valtatyhjiöstä” on paljonpuhuva. *”Minun on ollut pakko jättää toistaiseksi hänen häätämisensä sodan levottomuuksien aikana, jolloin minkäänlaista toimeenpanevaa valtaa ei ole ollut tavoitettavissa.”* Sodan aikana oli epäselvää, kenellä oli valta ja mikä taho edusti laillista esivaltaa. Väkivallalle ja omankädenoikeudelle tarjoutui toimintamahdollisuuksia, kun kontrolli ja pelote olivat poissa. Ruukinpatruunalla oli ehkä aihetta pelätä jopa oman henkensäkin puolesta, kun ympäristössä liikkui häneen vihamielisesti suhtautuvia aseistettuja väkivallantekijöitä ja irtolaisia. Asemaansa turvatakseen Ekholm oli valmis turvautumaan venäläisiin sotilasviranomaisiin. Epäilemättä hän tervehti helpottuneena ja tyytyväisenä kuria ja järjestystä edustavan venäläisen sotilasosaston saapumista. Pakottamiseen kykenevää esivaltaa oli jälleen saatavilla. Perimmältä luonteeltaan sosiaalipoliittista ongelmaa hoidettiin nyt sotilaspolitiikalla.

Venäläisten intressissä puolestaan oli halu vakiinnuttaa asemaansa hyväksyttynä esivaltana, niin koko maan mittakaavassa kuin paikallisellakin tasolla, niin Turussa, Porvoossa kuin Kuopion takana. Vuoden 1808 sotilaallisten voittojen jälkeen haluttiin valloittaa myös suomalaisten sydämet. Vallan voi saada aseellisella väkivallalla, mutta vasta hallittujen hyväksyntä johtaa vallan legitimointiin. Etenkin vaikutusvaltaisen säätyläisväestön kannatus oli tärkeätä saavuttaa. Tällaista tarkoitusta palveli myös virka-apu pinteessä olevalle ruukinpatruunalle. Viimeistään tästä alkaen Ekholm oli ”keisarin mies”. Samalla sotilasretkikunta saattoi puhdistaa vetäytyneestä ja hajonneesta vihollisarmeijasta Savon ja Karjalan rajoille irronneita yksittäisiä harhailijoita tai sissejä. Keräämällä aseet pois siviileiltä haluttiin rauhoittaa maata ja estää venäläisvastaisen kansannousun mahdollisuus, mutta samalla vietiin aseita myös muunkinlaiselta ei-poliittiselta väkivallalta. Ruukinpatruunan ja keisarillisen sotilashallinnon intressit olivat siis melko yhteneväisiä. Laillinen esivalta ja isäntävalta, säädyllinen kuri ja järjestys.

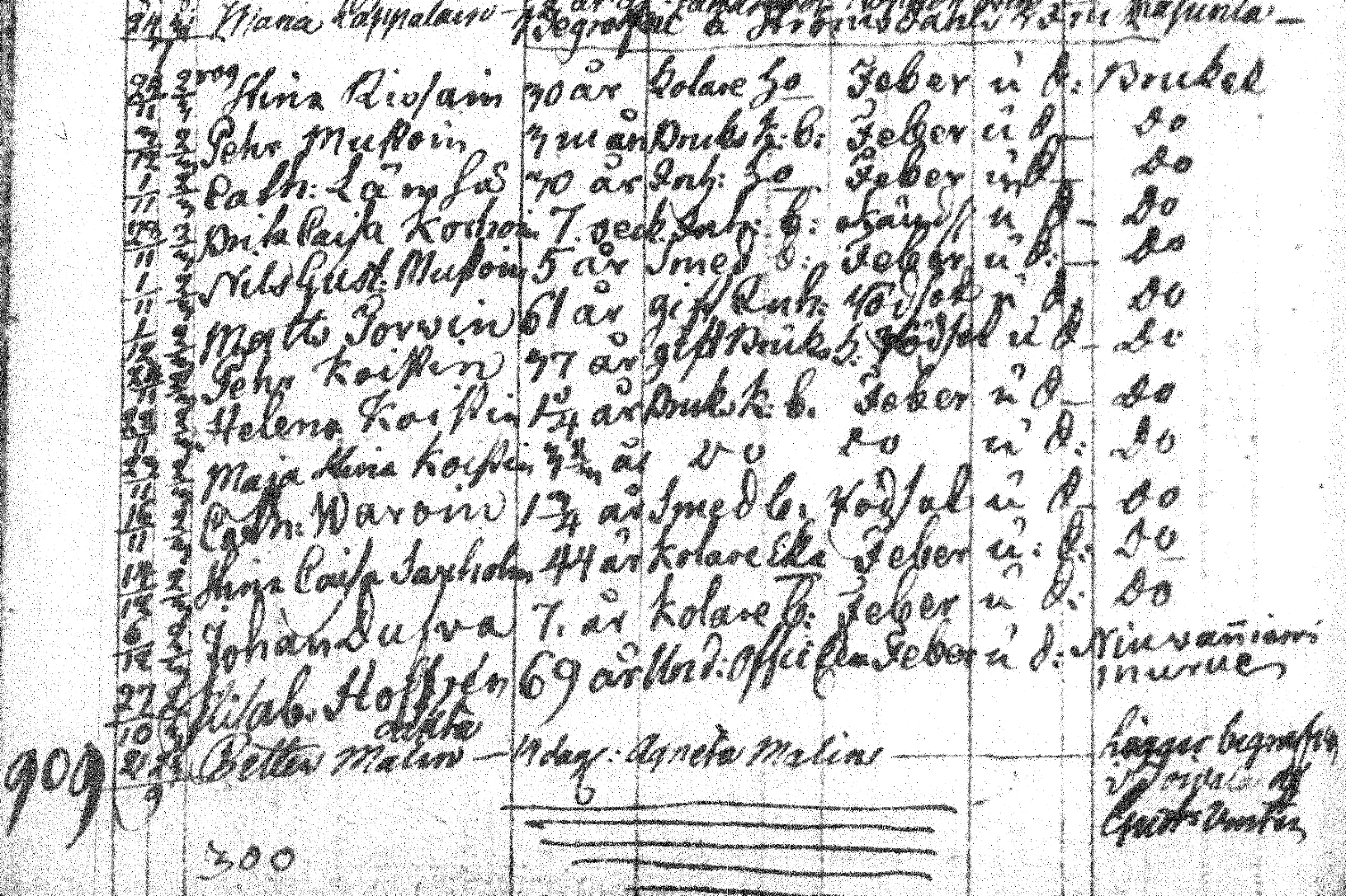
Ensikosketus venäläisiin Juankoskella oli saatu vain muutamia kuukausia aikaisemmin, lokakuun alussa. Sandelsin alipäällikkö vääpeli Paul Brunow, joka oli jäänyt Karjalaan pitämään silmällä vihollisen liikkeitä ja nostamaan talonpoikia aseisiin, raportoi lokakuun 3. päivänä, että noin 1000 miehen venäläinen jalkaväkijoukko sekä jonkun verran ratsuväkeä oli saapunut Juantehtaalle. Vuonna 1899 kerättyjen sotamuistokertomusten mukaan patruuna oli ennen vihollisen tuloa soudattanut kaikki ruukin veneet Vuotjärven selän yli suojellakseen tiluksiaan Vuotjärven ja Nilsiän alueella ryöstelyltä. Tehtaan palovahti ilmoitti soitolla venäläisten saapumisesta. Koska nämä eivät päässeet etenemään vesireittiä pitkin Nilsiän suuntaan, leiriytyivät he hautausmaalle ja sen lähialueelle Ukkolanmäeltä Pikonniemelle asti. Vääpeli Brunow sai Vuotjärveltä mukaansa joukon Leskisiä, joiden kanssa hän souti pimeässä syysyössä tutkimaan tilannetta. Venäläiset olivat makuulla nuotioidensa ääressä, joita oli kankaat täynnä. Hiljaa liikkuen saivat Brunow ja Leskiset venäläisjoukkojen luvun ja laadun vakoilluksi ja palasivat sitten veneeseensä. *”Silloin puhalsi Brunow pilliinsä. Wenäläiset heräsiwät pelästyneinä ja huusivat. ”finski on liikkeessä”, luullen sotajoukkojen saapuneen. Ja kaikki häwisiwät sinä yönä tehtaalta.”*[[21]](#footnote-21)

Tämän lyhyen – kahden soiton välisen – visiitin aikana venäläiset eivät näytä harjoittaneen ruukin alueella väkivaltaa eikä ryöstelyä. Ympäristökylistä sen sijaan on tietoja mm. lehmien ja sikojen ryöstelyistä.[[22]](#footnote-22) Juantehtaalta ei myöhemmin tehty korvausanomuksia menetetystä omaisuudesta, joten ilmeisesti aihetta valituksiin täällä ei ollut.[[23]](#footnote-23) Kohtaaminen keisarillisen armeijan kanssa on saattanut olla johtaja Ekholmille jopa ennakoitua miellyttävämpi kokemus. Epävarmuus ja varuillaanolo vaihtui luottamukseksi, etenkin jos mukana oli kohteliaita upseereita, joiden kanssa saattoi sivistyneesti seurustella ranskaksi. Joulukuussa ruukilla vierailleet upseerit Aksonoff ja Sewinkoff eivät suinkaan olleet ”väkivallantekijöitä”, vaan niitä olivat Elg, Korhonen ja Parviainen.

**Kuoleman valta**

Entä miten suutari Johan Forsströmin viimeinen matka päättyi? Jätettiinkö hänen ruumiinsa ruukin hautausmaahan vai vietiinkö Kaavin kirkolle? Siunattiinko vainaja vielä kristillisemmin seremonioin vai katsottiinko irtolaiskolmikon toimittamat maahanpanijaiset riittävän päteväksi toimitukseksi? Tiedot Kaavin seurakunnan kuolleista ja haudatuista puuttuvat vuosien 1800–1835 väliltä, joten em. tarkempaa merkintää ei siltä osin ole saatavissa. Heitättikö ruukinpatruuna suutarivainajan suorastaan maantielle vai siirrättikö jonnekin muualle? Ainakaan siinä noin tusinan ihmisen joukossa, joka siunattiin hautaan Juantehtaalla 2. maaliskuuta 1809, ei mainita Forsströmiä. Nämä kaksitoista ruukkilaista ja yksi muuruvetinen, aikuisia ja lapsia, olivat kuolleet edellisen vuoden marras-joulukuussa kuumeeseen tai punatautiin. Juantehtaalle hautaan siunatut olivat:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| kuollut | haudattu | nimi | ikä | ammatti | kuolinsyy |  | kotipaikka |
| 24.11. | 2.3. | Stina Rissanen | 30 v | hiilenpolttajan vaimo | kuume |  | ruukki |
| 3.12. | 2.3. | Pietari Mustonen | 3 kk | ruukkilaisen lapsi | kuume |  | ” |
| 1.11. | 2.3. | Katariina Lämsä | 30 v | loisen vaimo | kuume |  | ” |
| 28.11. | 2.3. | Riitta Kaisa Korhonen | 7 vkoa | loisen lapsi | tuntematon |  | ” |
| 1.11. | 2.3. | Niilo Kustaa Mustonen | 5 v | sepän lapsi | kuume |  | ” |
| 1.12. | 2.3. | Matti Torvinen | 61 v | loinen | punatauti |  | ” |
| 24.11. | 2.3. | Pietari Koistinen | 37 v | ruukintyöläinen | punatauti |  | ” |
| 22.11. | 2.3. | Helena Koistinen | 1 ¼ v | ruukkilaisen lapsi | kuume |  | ” |
| 23.11. | 2.3. | Maija Stina Koistinen | 3 2/3 v | ruukkilaisen lapsi | kuume |  | ” |
| 16.11. | 2.3. | Katariina Varonen | 1 ¾ v | sepän lapsi | punatauti |  | ” |
| 14.12. | 2.3. | Stina Kaisa Saxholm | 44 v | hiilenpolttajan leski | kuume |  | ” |
| 6.12. | 2.3. | Johan Dufva | 7 v | hiilenpolttajan lapsi | kuume |  | ” |
| 27.10. | 2.3. | Elisabeth Hoffren | 69 v | aliupseerin leski | kuume |  | Niuvanniemi Muurue |



Listan jatkeena sivun alareunassa on vielä Petter Malin (Pietari Malinen), 14 päivän ikäinen Agneta Malinin avioton lapsi, joka haudattiin Toivalaan.[[24]](#footnote-24) Juantehtaan kuolleissa ja haudatuissa oli kuusi aikuista ja seitsemän lasta. Tulee mieleen mahdollisuus, että nämä kuumeen tai punataudin tappamat ihmiset olisivat saaneet tartunnan niistä venäläisistä sotajoukoista, jotka lokakuun alussa lyhyen hetken majailivat ruukilla – vieläpä samalla kankaalla, mistä kuolleet ruukkilaiset saivat viimeisen leposijansa. Vainajat oli varmaankin jo ennen joulua valmiiksi tuotu hautausmaalle virallista seremoniaa odottamaan. Ilmeisesti juuri näihin ruumiisiin vedoten ruukinpatruuna kielsi Elgiltä ylimääräisten haudattavien viennin ruukin hautausmaahan. Näinkin suuren joukon kuolema pienessä yhteisössä suhteellisen lyhyessä ajassa saattoi osaltaan synkistää tunnelmia Juantehtaalla joulun 1808 tienoilla ja tehdä monia kolhuja kokeneen ruukinpatruunan entistäkin kärttyisemmäksi.

Vielä synkemmäksi sävy muuttuu, kun tutkitaan vainajien listaa tarkemmin. Käy nimittäin ilmi mahdollisuus, että 30 vuoden iässä kuolleeksi merkitty Katariina Lämsä ja 7 viikon ikäisenä kuollut Brita Kaisa Korhonen olisivat olleet Heikki Korhosen omaisia. Jos näin oli, heitti Heikki Korhonen, jota ruukinpatruuna kuvasi ”epäluotettavaksi, laiskaksi ja röyhkeäksi irtolaiseksi” ja ”tuomioistuinten vanhaksi tutuksi”, suutarille kuoppaa kaivaessaan ehkä samalla hyvästejä kuolleelle vaimolleen ja tyttärelleen.[[25]](#footnote-25) Kyseinen hautausmaa ei ole sama kuin nykyisin ”vanhana hautausmaana” tunnettu Juankosken vanhan ja uuden kirkon lähellä oleva paikka; tämä varhaisempi pieni, sittemmin käytöstä poistunut hautausmaa sijaitsi melko lähellä itse ruukkialuetta, harjanteen päällä, tien varrella.

Yleensä Kuopion takaista Savoa suojeli sen syrjäinen sijainti ja harva asutus. Sota, taudit ja kuolema liikkuivat mieluusti siellä, missä suuret väkijoukotkin, isoja teitä pitkin. Teppo Viholan mukaan Suomen sota vaikutti Pohjois-Savon väestöön ”ainakin lievän katastrofin lailla, vaikka pahoilta väkivaltaisuuksilta ja hirmutöiltä vältyttiinkin”. Alempana oleva kuvio 1 osoittaa siviiliväestön kuolleisuuden Nilsiässä nousseen sota-aikana kahtena piikkinä, ensin kevätkesällä 1808, sitten vuoden 1809 alussa. Ylivoimaisesti yleisimmät kuolinsyyt olivat kuume, rokko ja punatauti. Yhtään väkivaltaista kuolinsyytä ei ole Nilsiässä kirjattu.

Kuvio 2, joka on laadittu Viholan vuosilta 1807–1810 keräämän aineiston pohjalta, osoittaa, miten kuolleisuus nousi eniten suurten sotajoukkojen kulkuväylien varrella Kuopion ja Iisalmen seuduilla, mutta myös Karttulassa, Rautalammilla ja Kaavilla. Pohjois-Savossa vain kolme henkilöä sai surmansa vihollisen väkivallan seurauksena. Yhteys armeijoitten (oman tai vieraan) liikkeisiin on selvä; kun sotajoukot olivat alituisesta liikkumisesta ja heikosta ravinnosta johtuen huonossa kunnossa, joskus haavoittuneita ja muutenkin sairaita, joukot toimivat sinällään ”biologisena aseena” myös siviiliväestöä kohtaan. Kun savolainen väestökin joutui vielä elämään normaalia niukemman ravinnon varassa, väki oli altis sairastumaan kulkutauteihin. Tauteihin kuolleiden joukossa oli erittäin runsaasti pieniä lapsia, joiden vastustuskyky ja voimat eivät vielä olleet kasvaneet kestämään kulkutautien rasituksia.[[26]](#footnote-26)

Suurten joukkojen kuolema on tilastotiedettä, yksilön kuolema tragedia. Mitä kaikkea kätkeytyy Säyneisen suutarin Johan Forsströmin kuolemaan, ei liene aivan tarkasti selvitettävissä. Melko pian korjasi viikatemies myös hänen ruumiillaan pallotelleet riitakumppanit, ruukinpatruunan ja hiilenpolttajan. Fredrik Jonathan Ekholm kuoli salamurhaajan ampumana lokakuussa 1810 Juantehtaalla; kuollessaan hän oli 40-vuotias. Ruukinpatruuna haudattiin ilmeisesti Kuopion Pappilanniemen (eli Väinölänniemen) vielä viimeisiä aikoja käytössä olleeseen hautausmaahan.[[27]](#footnote-27) Johan Elg-Hirvonen kuoli kuumeeseen helmikuussa 1813 Vuotjärven Lastulahdessa 46-vuotiaana.[[28]](#footnote-28) Hän sai kaiketi viimeisen leposijansa Nilsiän kirkkomaasta, jostakin vanhan puukirkon ja tapulin ympäristöstä. Mitään pysyvämpää muistomerkkiä ei kumpikaan haudalleen saanut. Sen he kuitenkin saivat, kuten suutari Forsströmkin, mikä Kaarlo Wirilanderin luonnehdinnan mukaan *aina on ollut ihmisen osa ja oikeus: kalmaan katettu – muistista murennut*.[[29]](#footnote-29)

Kuvio 1: Kuolleisuus Nilsiässä vuosina 1807–1810. (Srk:n kuolleiden ja haudattujen luettelot, TK 1483, mf.) Kuvioon ei sisälly Juantehtaan ruukkiyhteisön tietoja.

Kuvio 2: Kuolleiden lukumäärä Pohjois-Savon seurakunnissa 1807–1810 (Viholan 2008, s. 109 mukaan). 1 = Iisalmi, 2 = Kaavi, 3 = Karttula, 4 = Kiuruvesi, 5 = Kuopio, 6 = Kuopion maaseurakunta, 7 = Leppävirta, 8 = Maaninka, 9 = Nilsiä, 10 = Pielavesi, 11 = Rautalampi, 12 = Suonenjoki, 13 = Tuusniemi. Kaavilla kuolleisuus nousi vuoden 1807 ”normaalilukemista” seuraavana vuonna miltei nelinkertaiseksi. Oman yhden hengen osuutensa siihen laittoi myös suutari Forsström.

**Sinä. Kuoleva. Ihmisen. Sikiä.**

**Kattahda. Joskus.**

**Tännekkin. Luu-Karsinahan.**

**Älä. Näitä. Ylön. Katto.**

**Jotka. Täsä. Joukottaisin.**

**Makaawat.**

**Sinä. Olet. Itte. Samasta.**

**Sugusta.**

**Kerran. Tuletkin.**

**Samahan. Lukuhun.**

(Christfrid Ganander, Runo-Kirja 1783)



Juankosken kaikkein vanhin hautausmaa sijaitsee ruukkialueen tuntumassa neljän mukulakivestä muuratun kulmatolpan rajaamana. Korkeassa heinikossa kaksi rautaista ristintapaista muistuttaa menneistä, melkein unohtuneista ajoista. Kankaalla kävelijää vastaan tulee maapainanteita, haudan paikkoja. Ylempänä mainittujen henkilöiden lisäksi luultavasti tänne haudattiin mm. (kuoleman tuomion saanut mutta kuumeeseen kuollut) ruukin inspehtori Nils Nyström 1806. Tiettävästi viimeiset vainajat tälle paikalle haudattiin suurten nälkävuosien aikaan 1860-luvun lopulla. (Kuva JF 2012.)

1. Ruotsinpyhtään rippikirja 1756–1769 ES390–391 I Aa:2, kuva 28. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kuopion maasrk:n rippikirja 1781–1782 TK 1654, kuvat 295, 296. [↑](#footnote-ref-2)
3. M. Anthellin 29.9.1803 Kuopiossa kirjoittamassa muuttokirjassa mainitaan Forsströmien lapset: Margareta s. 1784, Maria Elisabeth s. 1788, Anna Brita s. 1792, Carolina s. 1794, Matts s. 1798, Gustava s. 1801 (Kaavin muuttokirjat 1726–1830 I Jba:1, kuva 254, KA:n digitaaliarkisto). Kuopion maaseurakunnan rippikirjassa 1796–1804 (Strömsdalin kohdalla) suutarin perhe ei enää esiinny. (TK 1626). Kaavin lastenkirjoissa 1801–1831 (I Ab:4), kuva 106 mainitaan Markettaa lukuunottamatta samat lapset, joista Gustava kuoli keväällä 1808. Perheen kotikieli oli todennäköisesti ruotsi; lastenkirjaan Forsströmin tyttöjen kohdalle on merkitty ruotsalainen katekismus (”Swenska Catechesen”). [↑](#footnote-ref-3)
4. Pasasen suku I osa 2009, s. 139 (taulu 231–230). [↑](#footnote-ref-4)
5. Nilsiän seurakunnan muuttokirjat (TK 1483), Kuopion maaseurakunnan muuttokirjat (TK 1655). Nilsiän srk syntyneet 1771–1820, I C:1, KA:n digitaaliarkisto. Se käyttääkö henkilöistä ruotsinkielisiä vai suomenkielisiä nimimuotoja on valintakysymys. Tuon ajan asiakirjoissa kaikki nimet kirjoitettiin ruotsalaisittain ”Anders, Brita, Eric, Walborg, Zachris” jne. Suomenkielisessä historiankirjoituksessa on tapana suomentaa suomenkielisiksi tiedettyjen rahvaanihmisisten (ei-säätyläisten) nimet muotoon ”Antti, Riitta, Erkki, Vappu, Sakari”. Aina ei voi olla varma henkilöitten äidinkielestä ja ”säätyrajakin” voi olla joissakin tapauksissa häilyvä. Elgin perheen nuorimman sukupolven äidinkieli on epäilemättä ollut suomi, joten kirjoitin heidän nimensä suomenkielisiin muotoihin. Pasasten sukuhistoriassa (s. 139) mainitaan em. lasten lisäksi vielä 16.3.1806 Nilsiän Vuotjärvellä syntyneet kaksoispojat Juho ja Joonas sekä samassa paikassa 20.5.1811 syntynyt Matti Elg eli Hirvonen. Hiilenpolttajapariskunnalle olisi siis syntynyt kaikkiaan kahdeksan lasta. [↑](#footnote-ref-5)
6. E.S. Tigerstedt, Anteckningar om adeliga ätten Tigerstedt 1691-1891, 1891, s. 53–54. [↑](#footnote-ref-6)
7. Hedvig Eleonora frs, dödbok FI:5, 296, SSA, mf. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kuopion sk 1803 § 624, Pien-Savon ylinen tuomiokunta, Cba:16, JoMA. [↑](#footnote-ref-8)
9. Erik Elgin perukirja, jonka tammikuussa 1807 laati inspehtori Anders Lindborg Samuel Corneerin ja Philip Tackolanderin avustamana, kertoo ruukintorpparin elintasosta: rahaa oli 6 riksiä 32 killinkiä, kuparikattila, rikkinäinen rautapata, aura, muutama kirves, viikate, sirppi. Arvokkainta omaisuutta oli pieni ori (5 riksiä) ja kaksi lehmää (4 riksiä), lammas oli 8 killingin arvoinen. Vaatteita Elg jätti liivin, housut, sukat, kengät ja kaksi paitaa. Kun köyhäinprosentti sekä Vehkalahden Pietari Juvosen velka (viljatynnyri 8 riksiä) oli vähennetty, jäi leskelle Riitta Karpittarelle sekä 2 ½ vuoden ikäiselle Riitalle ja vuoden vanhalle Annalle omaisuutta pankkorahassa 11 riksin 10 killingin ja 9 runstykin verran. Perukirjan lähdemerkintä? voisiko olla muuttokirjoissa? [↑](#footnote-ref-9)
10. Kuopion sk 1808, § 71, Pien-Savon ylinen tuomiokunta, Cba:25, JoMA; renovoituna UK 1825, mf. [↑](#footnote-ref-10)
11. Kuopion tk, Pien-Savon ylinen tmk, Cba:26, JoMA; renovoituna UK 1825, mf. Vuoden 1734 lain Oikeudenkäyntikaaren mukaan (XXV § 1) kihlakunnankäräjien tuomioon tyytymätön saattoi siirtää tapauksen ”colmella marcalla Lalmannin alle”. [↑](#footnote-ref-11)
12. Kuopion lääninhallituksen kanslia, anomusasiain diaarit. ABA 7: 196, 284. JoMA. [↑](#footnote-ref-12)
13. Jussi T. Lappalainen, Lars Ericson Wolke, Ali Pylkkänen, Suomen sodan historia 1808–1809, 2008, s. 225–244. [↑](#footnote-ref-13)
14. Söndagen den 11 December sistledne kommo til mig löse karlerne Hindr Korhonen, Tomas Parviain samt förre Brukskohlaren Johan Elg, begärande af mig, at få i Brukets kyrkogård jordfästa, et ifrån Karelska sidan af dem medfört lik. Redan flera dagar förut, hade Elg infunnit sig hos mig med samma begäran; men så väl då som senare gången, swarade jag honom med et bestämt Nej: tilläggande, at kyrkogården woro redan så upfyld med lik af Brukets underhafwandes döde, at knappast något mer rum vore öfrigt at tilgå; at kyrkogården wore endast inrättad för Brukets enskilt begvämlighet, och at jag för öfrigit intet kunde med säkerhet weta, huruvida döde kroppar som hitsläpades från aflägsne orter och andra landscaper, wärkeligen blifvit sotdöde, eller om de på något wåldsamt sätt omkommit, i hvilket senare fall, jag intet kunde undvika hvarjehanda ledsamheter, genom tillåtandet af en slik oordning: anvisandes ofvannämnde Personer, at til den dödes jordfästande, anmäla sig hos den präst och i den församling som wederborde, på det den aflidne må blifva wederbörligen uptagen i dödslistorna och hans dödesätt anmärkt, m.m. som kyrkoförfattningarna stadga. Sedan merbemälte personer bortgått med detta förständigande, inlopp någon stund därefeter til mig den berättelsen, at oagtadt mitt förbud och nekande, hade dessa karlar til kyrkogården fört liket, där de woro sysselsatte at nedgräfva likkistan. Jag skickade fördenskuld genast en af Bruksbetjäningen dit, med alfvarligaste befallning, at liket skulle genast, af dessa wåldswärkare bortföras; men han återkom til mig med det svar ifrån Elg, at “nu är han där, wi för honom intet bortt, utan får Ni göra med honom hvad Ni will, om Ni också skulle vilja kasta liket på wägen”. Ledsen at ej blifva åtlydd i min befallning, men än mera, at se min ägande rätt och hemfred så uppenbarligen wåldförd, skyndade jag mig sjelf til kyrkogården, för at hindra likets nedgräfvande och befalla om dess bortförande. Wid ankomsten til stället yrkade jag fördenskuld därpå, samt tillade at därest sådant intet genast skedde, woro jag sinnad anmäla detta wåld hos Herr Commendanten i Staden, hvilken nu wakade öfver Policen här i Landet, och den där nogsamt lärer förmå dem, at wärkställa hvad jag nu anbefalt; men hvarken föreställningar, befallningar eller hotelser wärkade något på dessa wåldsvärkare, utan sedan jag med sturskhet, olydnad och otidigheter af dem blifvit bemött, wandrade de sine färde med tilsägelse, at jag kunde bäst jag giter handla med den döde. Denna oerhörde sturskhet och detta under Sabbaten begångna wåld, kunde intet annat, än på det lifligaste wäcka min harm: men wid nogare eftersinnande, förekom mig den envisa föresatsen, at hos mig begrefva den döde, äfven nog mistänkt: den aflidne horde til Kavi församling, wägen til kyrkan ifrån hans hemvist, är, om icke kortare, dock ingalunda längre och hvem som hälst, i synnerhet bland Almogen skulle wilja lönligen nedgräfva sin anhöriga, utan de brukelige ceremonierne, prästens jordfästning och klockringning? ty, utom någon hemlig orsak eller af rent upsåt att begå et wåld, kunde jag intet utleta någon enda orsak till detta obehöriga steg. At fördenskuld reservera mig ifrån alt answar, tillkännagaf jag genom bref till Pastoren i Kavi herr Samuel Kiljander ofwanförmälte händelse, med begäran om undersökning öfwer sammanhanget däraf; men då ingen wärkställighet därpå fölgde, åtminstone här på stället, wände jag mig till Herr Öfwerste Lieutenanten och Riddaren v Gericke som dåwarande Commendant i Staden, med begäran om undersökning in loco, och att de personer hvilka hitfört liket måtte, efter målets beskaffenhet ställas till answar. Några dagar därefter ankommo till Bruket twenne Officerare Herrar Aksonoff och Sewinkoff, med befallning af herr Öfwersten och Riddaren von Argemmekoff att wärkställa den äskade undersökningen, samt att gripa alla häromkring warande deserteurer och löse personer. I följe hvaraf och sedan Elgen blifvit efterskickad för att anvisa ifrågawarande lik, befunno äfwen bemälte Herrar Officerar wid dess besigtigande, sådana kännetecken därå att de ansåg det den döde wåldsammeligen blifwit å frambragt. Ehuru jag icke genom någre anledningar kan bewisa och änskönt närmare med besigtningen, så som okunnig i anatomien icke eller påstå att mina mistanckar i denna del äro grundade hwilcket jag jemwäl för besigtningsmännerne tillkännagaf, försäkrade de att deras ärfarenhet wid sjukes och dödes besigtigande på Hospitaler och slagtfälten, intet kunde bedraga dem. Emot Elg, hvilken var den enda wåldswärkaren som kunde ärtappas, emedan Korhonen och Parviain höllo sig undan, anförde jag hos merbemälte Herrar Officerare följande anklagelser, utom hvad som med liket och skedde hemgången tildragit sig. Elg som varit kohlare under Strömsdahl, har blifvit för beständigt visad sturskhet olydnad och lättia, för åsidosättande och förnekande af sina förbindelser, för castigerande til olydnad emot mig de öfriga Brukets underhafvande och för de skamlöseste uttryck har han fällt emot mig, utkörd från kohlare torpet, men det oaktadt har han likafult därstädes qwarstadnad och har jag varit nödsakad under krigsoroligheterna, då ingen executions magt warit att tilgå, låta bara tils widare med hans afhysande: begärandes att Elg därföre matte lagligen blifva tilltald samt at han såsom utan något förswar och med ingen annan rätt till Torpet än inkrägtningen, måtte anses och behandlas som lösdrifware; Därjemte tilkännagaf jag, att Elg oaktad ärhållen befallning och det allmänna tilkännagifwandet från Predikstolarna, undandölgde skjutgevär, hwilcka jag åtog mig i händelse Elg blifwe arresterad, borttaga och i förwar sätta hos närmaste kronobetjent. Hwarefter Elg under bevakning åtfölgde den hitsände Militär beskickningen till Staden. Hvad Hindrik Korhonen beträffar, lärer han redan vid Domstolen vara så tilräckeligen känd på brottmåls sidan, att jag endast behöfver tillägga följande personalier. Under kriget har han arbetat någon tid vid Bruket men blifvit bortkörd för otrohet, lättja och sturskhet, är nu utan all slags försvar, och kringstryker landet, för att upsöka tilfällen, at lik som hos mig utöfva wåld och brott. Tomas Parviain är en lösdrifvare hvilken jemte flera andra dylika, uppehåller sig i Säfnäys By Kavi i församling, men utom delaktigheten i det hos mig ofvananförde begångne wåld, känner jag intet hans frägd. Sedan jag nu haft äran detaillera anledningen till min, hos Commendants Embetets förde klagan emot Johan Elg, Henrik Korhonen samt Tomas Parviain, återstår för mig endast att anhålla om lagens rättelse tillämpning öfwer dessa Personers förhållande. Då jag undantager de på mistankar och enligt den skedde besiktningen grundade anledningar till mord, förekomma i detta mål förnämligast följande omständigheter nemligen: Brott mot hemfreden och Sabbaten, hemgång olydnad mot Husbonde, answar för undandöljande af vapen samt förswarlöshet, och emedan altså detta mål i anseende till ort, personer, händelser och answar, utgrundar sig till flera särskilte domstolars handläggning, kan jag vid denna Högtärade domstol intet äska någon annan åtgärd härutinnan, än den som rörer det begångna hemfridsbrottet under Sabbaten, samt den föröfvade hemgången. Men innan någon vidare handläggning i målet kan äga rum, får jag yrka de twenne andra anklagade personerne, nemligen Hindrik Korhonens och Tomas Parviains inställande härstädes, för at i et sammanhang, såsom medbrottsliga, dem tiltala. Kuopion tk, § 422, Pien-Savon ylinen tmk, Cba:26, JoMA (UK 1825, mf). [↑](#footnote-ref-14)
15. Vuonna 1810 Ekholm anoi lääninhallitukselta toimenpiteisiin ryhtymistä, jonka avulla hänen toimittamaansa nimilistaan merkityt ”irtolaiset ja suojeluksettomat henkilöt *(lösdrifware och förswarslöse personer),* joista Juantehdas enemmän tai vähemmän on vastuussa, laitettaisiin täällä töihin”. 1810 ABA 8, 596, JoMA. [↑](#footnote-ref-15)
16. Panu Pulma, Maalaiselämän hidas muutos. Teoksessa Suomalaisen arjen historia 2, Säätyjen Suomi 2007, s. 74. [↑](#footnote-ref-16)
17. Keskiajan ruotsissa vald tarkoitti sekä mahtia, valtaa ja voimaa, jonkun oikeutta tai auktoriteettia että väkivaltaa. Johansson 2004, s. 42–43. Våldets mening. Makt, minne, myt. Eva Österberg & Marie Lindstedt Cronberg (red.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Erehtymisen vaara pitkään kuolleena olleen ruumiin merkkejä tulkittaessa on suuri. Kesällä 1918 Kouvolassa ylöskaivattuja punaisten surmaamia ihmisiä luultiin yleisesti kidutetun. Viimeisen tutkimuksen perusteella luulot ovat olleet liioiteltuja. Kyseessä on ollut ruumiin ”luonnolliset” mätänemisprosessit. Turunen 2005, s. 264–270. Forsströmin tapauksessa ja talviaikaan kuoleman ja tutkinnan välinen aika ei ilmeisesti ollut kovin pitkä. Kannattaa myös muistaa, että vaikka venäläisupseerit asiantuntijoita olivatkin, saattoivat he patruunan ”mieliksi” tulkita suutarin väkivaltaisesti surmatuksi. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kiljanderilla oli varmasti noihin aikoihin muutakin ajateltavaa ja kiireitä. Ainakin hän otti vastaan uskollisuudenvaloja keisarille, esim. 19. joulukuuta Antti Vartiainen, talollinen Kaavin Viitaniemeltä lupasi kirkkoherran välityksellä olla uskollinen keisarin alamainen. Maija-Liisa Tuomi, Suur-Liperin historia 1984, s. 470. [↑](#footnote-ref-19)
20. Merkinnät eivät ole kovin helposti luettavia. (Ks. aloitussivu.) Kuolinsyytä ei ole mainittu. Aikamääreen jälkeen lukee ”1/6 Pehr (tai Gabr) Hakkarain [epäselvä sana] ifr. Vehkalax”. Kaavin rippikirjat 1804–1814, TK 1521, I Aa:5, kuva 133, SSHY (tai KA:n digitaaliarkiston Kaavin rippikirjat 1804–1814, kuva 126). Ensimmäinen säilynyt henkikirja on seuraavalta vuodelta 1809 (Kuopion lääninhallitus, lääninkonttori Hb:1). Sen mukaan Säyneisen tilalla n:o 1 asuivat Paavo Riekkinen, Johan Forsströmin leski Brita (jolla oli piiat Maija ja Anna), Tuomas Parviainen (ilmeisesti toinen Elgin kumppaneista) sekä loinen Juho Kotilainen. Tuomas Parviaisesta ks. Par sattoo vuotta Savon Parvijaisia 2011, taulu 1435, s. 587–588. [↑](#footnote-ref-20)
21. Burman 1865, s. 76. Savotar n:o 88/1908, Savotar n:o 90/ 1908. Savotar n:o 47B/ 1910. [↑](#footnote-ref-21)
22. Savotar n:o 89/ 1908. [↑](#footnote-ref-22)
23. Buxhoevdenin päämajan siviilikanslian arkisto. Vahingonkorvaushakemukset tutkimuspöytäkirjoineen E:49. KA:n digitaaliarkisto. [↑](#footnote-ref-23)
24. Kuopion maasrk. kuolleiden ja haudattujen luettelo 1808, TK 1653. [↑](#footnote-ref-24)
25. Brita Kaisa Lemsä oli synnyttänyt 21.12.1803 Kasurilassa aviottoman tyttölapsen, joka sai nimen Brita. Isäksi ilmoitettiin Henrik Korhonen eli ”Tirri Heiki”. Samannimiselle parille (Henrik Korhonen ja Brita Lämsä) syntyi Juantehtaalla (Strömsdal) 3.9.1808 Anna Stina-niminen lapsi. Kuopion syntyneet ja kastetut 1788–1812, I Ca:7, kuvat 194, 252. Seitsenviikkoisena marraskuun lopulla 1808 kuolleen Riitta Kaisan nimi ja ikä eivät tosin täsmää kummankaan lapsen kanssa. Pariskunnan vihkipäivämäärä selviää Tuusniemen kirkonkirjoista, Syrjänsaaressa kirjoilla olleet loisnuorukainen Heikki Juho Korhonen ja piika Riitta Kaisa Juhontytär Lämsä vihittiin Juantehtaalla helmikuussa 1808. Tuusniemi, vihityt 1804–1821, MKO6 I Ec:1, kuva 6, SSHY:n digitaaliarkisto. Tuusniemen rippikirjasta 1801–1808, TK 1509, I Aa:1, kuva 113, löytyy Korhosen (s. 1786) ja Lemsän (s. 1776) nimet ja muuttomerkintä Juantehtaalle 28.2.1808, missä heidät siis vihittiin. Lemsä oli saapunut Tuusniemelle Kuopiosta huhtikuussa 1807. Tuusniemen muuttaneiden luettelot 1805–1822, I Ba:1, kuva 12: *”Renki Heikki Juho Korhonen, s. 24.6.1786 tässä seurakunnassa Haminanlahden kylässä, sekä taloudenhoitaja Riitta Kaisa Lemsä, s. 1776, ovat molemmat esteettömästi nauttineet armonvälineitä, ovat myös esteettömiä avioliittoon sekä hyvämaineisia. Lemsän avioton tytär Riitta, joka on äitinsä mukana, on syntynyt vuonna 1804. Nämä mainitut henkilöt ovat muuttaneet Tuusniemelle, todistaa Kuopiossa 4. huhtikuuta 1807 And. Joh. Holmsten.”* Henkikirjassa Heikki Korhonen mainittiin 1808 soutajana (ks. luku Uudeltamaalta ja Taalainmaalta, taulukko 5). Brita Kaisa olisi 1808 ollut jo 32-vuotias, vrt. kuolleiden listan Katariina 30-vuotias. On mahdollista, että nimissä ja i´issä on haudattujen osalta sattunut sekaannuksia tai summittaisia pyöristyksiä. Tietenkin on mahdollista sekin, että kyse on eri henkilöistä. Mainittakoon, että Lämsän sukua oli naitu myös Pasasiin; Vappu Elgin äiti – siis Johan Elgin anoppi – oli Vappu Lämsä, ks. Pasasen sukukirja taulu 230–367, s. 139. [↑](#footnote-ref-25)
26. Vihola 2008c, s. 107–114. [↑](#footnote-ref-26)
27. Kuopion maasrk, kuolleet ja haudatut 1810, TK 1653, mf. Forsberg 2009, s. 138–139. [↑](#footnote-ref-27)
28. Nilsiä rippikirja 1811–1816, TK 1468, mf. Muista suutarin saattomiehistä Heikki Korhonen kuoli kuumeeseen 58-vuotiaana marraskuussa 1844 syntymäkylässään Haminanlahdessa torpparina. Kuopion maasrk rippikirjat 1844–1853, TK 1633 IIA 14:1, kuva 152 sekä kuolleiden luettelo 1839 – 1856, TK 1654, kuva 61. Tuomas Parviainen kuoli Säyneisessä syyskuussa 1858 vesipöhöön lähes kahdeksankymppisenä kylän köyhänä. Par sattoo vuotta Savon Parvijaisia 2011, taulu 1435, s. 588. [↑](#footnote-ref-28)
29. Wirilander 1950, viimeinen sivu. [↑](#footnote-ref-29)