Sherlock Holmesin tietämättömyys (20 p.)

Opetussuunnitelman perusteissa tehtävä liittyy kurssin Johdatus filosofiseen ajatteluun (FI1) kohtaan ”tietoa ja tietämistä koskevia filosofisia perusnäkemyksiä ja niiden suhde tieteellisiin ja arkisiin näkökulmiin” sekä kurssin Tiedon ja todellisuuden filosofia (FI3) tietoa käsitteleviin kohtiin. Tehtävässä pyydetään arvioimaan ja pohtimaan tietoa näkökulmista, jotka eivät ole lukio-opiskelussa kaikkein tavanomaisimpia. Tämä lisää tehtävän vaativuutta.

Sherlock Holmes on fiktiivinen ja monelta osin kaikkea muuta kuin esimerkillinen hahmo. Katkelmassa esitettyjä seikkoja on hyvä osata arvioida kriittisesti. Katkelman teesit ovat myös osin jännitteisiä. Erityisesti koska tietämättömyys on moitittavaa, tiedolla on lähtökoh taisesti itseisarvoa. Toisaalta Sherlock ei pidä tietämisen arvoisena sitä, kuka on pääministeri tai kuka makaa kenenkin kanssa. Tällaisella tiedolla ei siis ole arvoa. Watsonia kuohuttaa se, että arvottoman tiedon kategoriaan kuuluu se, kiertääkö Maa Aurinkoa.
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Sherlock Holmes käyttää hyvin dramaattista käsitettä kuvatessaan turhan tiedon pyyhkimistä muistista, mutta ihmisen muistissa yhdentekevinä pidetyt asiat, joita ei aktiivisesti käytetä, toki painuvat unholaan. Nykykäsityksen mukaan ne eivät kuitenkaan välttämättä katoa ja ihmisen kognitiivisen kapasiteetin pullonkaula on työmuisti eikä pitkäkestoinen muisti. On toki myös uskottavaa, että keskivertoihmisen arkielämän ja koulutiedon pohjalta rakentunut episteeminen kokonaisuus on siinä mielessä ”sirpaleinen”, että tiedon hyödyntäminen on usein hidasta ja tehotonta.

a)

Tiedon välinearvo on kiistämätön. Ihmiselämässä on olennaista muodostaa todellisuudesta uskomuksia, joiden pohjalta toimitaan. Toiminta onnistuu parhaiten hyvin perusteltujen, tosien uskomusten eli tiedon pohjalta. Sherlock Holmes huikeine päätelmineen on yhdenlai nen osoitus tästä. Hän pystyy selvittämään rikoksia, koska osaa rakentaa tietoa tarkkojen havaintojen ja hyvien perustelujen pohjalta. On hyvä tiedostaa, että tällaisten havaintojen ja päätelmien tekemisen taustana on suuri määrä ihmisten käyttäytymistä koskevaa tietoa, joka mahdollistaa oikeiden kysymysten esittämisen.

Tiedon itseisarvo on kiistanalaisempi kysymys. Osittain tämä johtuu siitä, että käytännöllises ti katsoen kaikkea tietoa voi puolustaa sen välinearvolla. Esimerkiksi Sherlock Holmesin tut kimuksissaan käyttämät tekniikat perustuvat moniin tietoihin ja tieteenaloihin, joiden välitön hyöty tulee vasta kiertoteitä esiin hänen tutkimuksissaan. Juuri näiltä osin eri tiedonalojen välillä voi olla eroja. Tieto esimerkiksi kulttuurisesta moninaisuudesta voi lisätä yhdenvertai suuden kunnioittamista, ja tieto vaikkapa biologiasta voi lisätä halukkuutta toimia luonnon puolesta.

Sherlock Holmesin reaktio – närkästyminen hänen tietämättömyytensä maininnasta, vaikka hän myöntää, ettei tiedä eikä halua tietää asioita, joiden tietämättömyydestä häntä syyte tään – kielii tietämisen itseisarvon tunnustamisesta. Filosofian perinteessä tiedon itseisarvoa on puolustettu monenlaisin argumentein, jotka yleensä liittyvät siihen, että tietäminen on yksi arvokkaimmista asioista, joihin ihminen kykenee. Vaikka tiedolla olisi itseisarvoa, eri tiedonaloilla arvo voi olla erilaista. Esimerkiksi lääketieteellinen tieto on ehkä itseisarvol taankin korkeampaa kuin Pokémonien kehittymistä ja sukupolvia koskeva tieto.

Kokelas voi myös pohtia itseis- ja välinearvon välistä erottelua ja sen soveltumista tähän yh teyteen. Vastaus tehtävän a-kohtaan on essee, ja kaikki edellä esitetyn taulukon ulottuvuu det tulee ottaa sitä arvosteltaessa huomioon.

3 pisteen vastauksessa kokelas esittää joitakin osuvia huomioita tiedon itseisarvosta ja vä linearvosta.

5 pisteen vastauksessa kokelas pohtii ja perustelee asiaa useammasta näkökulmasta. Hän voi hyödyntää videokatkelmassa esiintyviä vihjeitä tai filosofian perinteestä, epistemologiasta tai arvoteoriasta hankkimiaan tietoja.

8 pisteen vastauksessa kokelas hyödyntää tyypillisesti videokatkelmassa esiintyviä vihjeitä ja osaa yhdistää ne filosofian perinteestä, epistemologiasta tai arvoteoriasta lähteviin tarkas teluihin. Vastaus on johdonmukainen kokonaisuus. Koska tehtävänannossa edellytetään pohdintaa, arvostelman jättäminen auki on mahdollinen ratkaisu.

b)
Sherlock Holmes vetoaa siihen, että hänen työnsä on hänelle ainoa tärkeä asia. Siksi hän voi
olla piittaamatta tiedoista, jotka eivät liity siihen ja joita hän ei pidä tärkeinä. Hän keskittyy
työssään ammattialaansa koskevaan tietoon, mutta sosiaalisen elämän ja yhteiskunnassa
toimimisen kannalta tarvitaan myös muita tietoja. Nämä ovat juuri niitä aloja, joilla Holmesia
ei voi pitää esimerkillisenä. Myös arkielämästä löytynee ihmisiä, joille työ tai jokin harrastus

– ainakin jossain elämänvaiheessa – on kaikki kaikessa, ja kaikki muu on epäolennaisena
pyyhittävissä muistista. Filosofian perinteessä esimerkiksi Platon (427–347 eaa.) ja G. H. von
Wright (1916–2003) ovat kuitenkin argumentoineet tällaista yksipuolisuutta vastaan. Ajatuk-
sena on, että ihmiselämään kuuluu olennaisesti monipuolisuus. Tätä monipuolisuutta on
myös hyvin vaikea ylläpitää yksinään, joten yksittäinen ihminen ei voi helposti tehdä epis-
teemisiä arvioita tiedon tärkeydestä itsekseen. Tämä näkyy myös Sherlock Holmesin työssä,
jossa monet mittaukset ja päätelmät perustuvat yhteisöllisesti rakentuvaan luonnontietee-
seen. Toki esimerkiksi eksistentialistiselta pohjalta voi argumentoida päivänvastaisen – ihmi-
sen omaa valinnan tärkeyttä korostavan – näkemyksen puolesta.

a-kohdassa esitetyt tiedon arvoa koskevat näkemykset tarjoavat tyypillisesti paljon peruste-
luja b-kohdan käsittelyyn. Vastaus b-kohtaan on essee, ja kaikki edellä esitetyn taulukon
ulottuvuudet tulee ottaa sitä arvosteltaessa huomioon.

3 pisteen vastauksessa kokelas esittää jonkin perustellun näkökulman asiaan.

5 pisteen vastauksessa kokelas arvioi asiaa useammasta näkökulmasta – tyypillisesti hän
hyödyntää videokatkelmassa esiintyviä vihjeitä – ja perustelee arvionsa.

8 pisteen vastauksessa kokelas hyödyntää tyypillisesti videokatkelmassa esiintyviä vihjeitä
ja osaa nostaa niistä lähtevän tarkastelun kriittiselle ja käsitteelliselle tasolle, tyypillisesti
kytkemällä sen filosofian perinteen keskusteluihin, jotka ovat tehtävän kannalta olennaisia.
Hän esittää johdonmukaisen ja perustellun arvion. Varsinaisen arvion jättäminen auki ei ole
ansio ja on parhaissa pisteissä mahdollista vain erityisen painavin perustein