3.1.

Substanssi on olevan perusyksikkö, jonka varaan muu oleva rakentuu. Oikea vastaus, josta käy ilmi, että kokelas on ymmärtänyt asian, antaa kaksi pistettä. Tarkan muotoilun lisäksi ymmärtämisen voi osoittaa tarkentavalla lisähuomiolla. Kokelas voi huomauttaa esimerkiksi, että substanssit voivat olla aineellisia tai henkisiä tai molempia tai että substanssit ovat ominaisuuksien eli aksidenssien kantajia.

3.2.

Tuisku on materialisti, Enne dualisti, Niki idealisti. Kustakin oikeasta vastauksesta saa yhden pisteen.

3.3.

Kaikki keskustelijat vetoavat lukion oppiaineiden välittämään tieteeseen, Tuisku biologiaan,

Niki matematiikkaan ja Enne psykologiaan. Tuisku vetoaa aistihavaintoihin ja siten empiristiseen tieto-oppiin. Niki vetoaa siihen, ettei asioita voi lainkaan käsitellä ilman niiden käsitteitä. Tämä on rationalistista tieto-oppia. Ennen puolestaan voi ehkä sanoa vetoavan yleisiin käsityksiin.

Vastaus kohtaan 3.3. on melko suppea eikä sitä tarvitse arvioida esseenä. Kyseessä on kuitenkin selitys, joten lyhytkin vastaus rakentuu luontevasti esseeksi. Kunkin tieto-opillisen argumentin selittämisestä voi saada kaksi pistettä ja yhden lisäpisteen käsittelyn selkeydestä ja tarkkuudesta.

3.4.

Ennen argumentaatiossa näkyy dualismin houkuttelevuus suhteessa siihen, miten nykyaikaisessa arkielämässä koemme ja jäsennämme maailmamme. Toki luopumalla sekä henkisten että aineellisten substanssien olemassaoloa koskevasta teesistä emergentin tai historiallisen materialismin kannattaja (tai yhtä lailla esimerkiksi hegeliläinen idealisti) voisi hyväksyä samantapaiset argumentit. Tuiskun argumentaatio nojautuu empirismiin ja luonnontieteen voittokulkuun ja edustanee nykyaikaisen filosofisen ajattelun valtavirtaa. Nikin käsitteellisyyttä ja ajattelua korostava argumentti ei kuitenkaan myöskään ole vailla voimaa, koska on perusteltua ajatella, että kohtaamme todellisuuden aina jo jäsentyneenä.

Esitetyt argumentit toimivat ainakin jossain määrin myös vastustavien kantojen kritiikkinä. Niiden lisäksi on syytä huomata dualismiin kohdistuva vahva filosofinen kritiikki, joka ei esiinny keskustelussa. Sen mukaan kahden täysin erilaisen substanssin keskinäistä vuorovaikutusta on erittäin vaikea selittää.

Omassa näkemyksessään kokelas voi luonnollisesti päätyä kannattamaan mitä tahansa vaihtoehtoa. Kannan jättäminen auki vaatii erityisiä perusteita tai vähentää vastauksen arvoa, koska tehtävässä on nimenomaan kysytty omaa näkemystä.

Vastaus kohtaan 3.4. on essee, jonka pisteityksessä kaikki yllä mainitun arviointitaulukon ulottuvuudet tulee ottaa huomioon.

3 pisteen vastauksessa kokelas esittää jonkinlaisen arvion ainakin yhdestä keskustelijoiden käyttämästä argumentista ja esittää henkilökohtaisen ontologisen kantansa.

5 pisteen vastauksessa kokelas arvioi asianmukaisesti ainakin kahta keskustelijoiden käyttämää rgumenttia ja esittää perustellun henkilökohtaisen ontologisen kantansa.

8 pisteen vastauksessa on tarkasteltu ja osuvasti arvioitu lähes kaikkia keskustelukatkelmassa esitettyjä argumentteja. Arvio on joko erityisen ansiokas – esimerkiksi siten, että siinä huomioidaan toisten kantojen argumentit myös oman kannan kritiikkinä – tai siinä on pystytty liittämään kantoja filosofian perinteessä käytyihin keskusteluihin. Oma ontologinen kanta on esitetty johdonmukaisesti ja perusteltu moniulotteisesti.