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8.1 Tekstikatkelma: Reijo Kupiainen, Totuus paljastumisena Heideggerilla

Heidegger ryhtyy aluksi purkamaan subjekti–objekti-suhteen mukanaan tuomaa perinteistä totuuskäsitystä, joka on esitettävissä kahdessa pääteesissä:

1) Totuuden "paikka" on lause (propositio).

2) Totuuden olemus on lauseen yhtäpitävyydessä objektin kanssa.

– – Kysymys totuudesta on näin kysymys suhteesta, joka muodostuu tiedon ja sen kohteena olevan objektin yhdenmukaisuudessa. Tietoani on siis vastattava jokin todellinen olio tai asiaintila, jotta tietoni ja lausumani oliosta tai asiaintilasta olisi tosi.

– – Heidegger myöntää periaatteessa tämän perinteisen totuuskäsityksen oikeellisuuden, mutta pitää sitä liian formaalina ja esittää sen sisältävän joitakin ongelmia.

Heidegger päätyy kysymään mitä tarkoitetaan yhtäpitävyydellä. Propositio, joka väittää jotakin maailmasta asettuu yhtäpitävyyteen maailman kanssa. Mutta miten? Se ei voi tulla identtiseksi maailman kanssa. Heidegger esittää esimerkkinä lauseen "Kolikko on metallista". Tämä lause väittää jotakin aineellisesta oliosta, mutta ei itse ole aineellista. Kolikko on pyöreä, mutta lauseella ei ole mitään tekemistä tilallisuuden kanssa. Kolikolla voi ostaa jotakin, mutta lause ei ole maksuväline.

– – Heidegger tarkastelee lausetta "Kuva seinällä on vinossa". Missä mielessä tämä lause on tosi?

Lause "Kuva seinällä on vinossa” vain paljastaa sen tosiasian, että kuva on vinossa. Kysymys ei ole subjektin ja objektin suhteesta, jossa tarvittaisiin yhtäpitävyyttä vaan hyvin yksinkertaisesta huomiosta, joka koskee tiettyä ilmiötä.

Heidegger viittaa totuutta tarkoittavaan kreikankieliseen termiin aletheia, joka tarkoittaa paljastunutta, ei enää peitettyä.

Aletheiaa ei voi käsittää yhdistymisen periaatteeksi vaan tavaksi, jolla todellisuus tulee ilmi ja vasta toissijaisesti tavaksi, jolla se on ilmaistu. Ennen kuin voin lausua väitteen jostakin asiasta tai olevasta, on tämän asian tai olevan oltava minulle ensin paljastunut. Jotta voin sanoa "Kuva seinällä on vinossa", minun on yksinkertaisesti huomattava, että kuva on vinossa. Totuus liittyy juuri tähän "paljastukseen", siihen, että tämä tosiasia, "totena oleminen" on paljastunut minulle.

(Muokkaus: YTL)

Lähde: Reijo Kupiainen, Totuus paljastumisena Heideggerilla, niin & näin 2/1994

8.2 Tekstikatkelma: Sami Pihlström, Putnamin episteemisestä totuuskäsityksestä

Puolustamansa sisäisen realismin vastakohtaa, "metafyysistä realismia", Putnam kritisoi kiivaasti. Metafyysinen realisti ajattelee Putnamin mukaan, että (1) todellisuus koostuu tietystä kiinteästä ihmismielestä riippumattomasta oliojoukosta, (2) tämä todellisuus on periaatteessa kuvattavissa täydellisesti ja "absoluuttisesti" täsmälleen yhdellä todella teorialla ja (3) totuus on ei-episteeminen vastaavuussuhde sanojen tai ajatusten ja olioiden tai oliojoukkojen välillä. Sisäinen realisti kieltää nämä teesit ja väittää puolestaan, että (1') olioista ja niiden olemassaolosta voidaan mielekkäästi puhua vain jonkin kuvauksen, teorian tai käsitejärjestelmän sisällä, (2') todellisuus voidaan kuvata "oikein" tai todesti usealla erilaisella tavalla ja (3') totuus on episteeminen käsite, jonkinlaista "ideaalista rationaalista hyväksyttävyyttä".

– – Putnam on päätynyt korostamaan, ettei meillä ole mahdollisuutta verrata käsitteitämme käsitteellistämättömään todellisuuteen. Jotta voisimme spesifioida juuri sen uniikin vastaavuussuhteen, joka tekee väitteistämme ja uskomuksistamme tosia, meidän pitäisi ikään kuin astua kaikkien käsite­järjestelmiemme ulkopuolelle ja tavoittaa meistä täysin riippumattomat "oliot sinänsä". Mutta tämä on mahdotonta. – – Teorian ongelma ei varsinaisesti ole se, ettei kielen ja maailman välillä olisi vastaavuussuhteita, vaan se, että niitä on liian monta. Putnam ihmettelee, kuinka teorian kannattaja pystyy oikeuttamaan väitteensä, jonka mukaan käsitteen, lauseen tai symbolin ja maailmassa olevan objektin tai asiaintilan välillä vallitsee yksi tietty totuuden determinoiva suhde.

– – Totuus on Putnamin mukaan "idealisoitua episteemistä oikeutusta", "idealisoitua rationaalista hyväksyttävyyttä" tai "idealisoitua oikeutettua väitettävyyttä". Tällaiset luonnehdinnat ovat hyvin lähellä klassisten amerikkalaisten William Jamesin ja John Deweyn totuuskäsityksiä.

(Muokkaus: YTL)

Lähde: Sami Pihlström, Putnamin episteemisestä totuuskäsityksestä, niin & näin 2/1994