**ANALYYSI TEKSTIN SIDOKSISUUDESTA**

Merikarhuista kertovassa tekstissä erityisesti ensimmäisessä kappaleessa on melko paljon toistoa. Sana ”merikarhu” toistuu eri muodoissa ensimmäisessä kappaleessa jopa viisi kertaa. Tässä olisikin voinut käyttää pronominia ”se”. Kahdessa viimeisessä kappaleessa tämä ongelma kuitenkin lakkaa ja tekstissä aletaan käyttää esimerkiksi pronominia ”ne” viitatessa merikarhuihin. Myös relatiivipronominia ”joka” käytetään etenkin kolmannessa kappaleessa.

Tekstissä käytetään konjunktioita harvakseltaan. Rinnastuskonjunktio ”ja” esiintyy tekstissä muutamia kertoja. Myös rinnastuskonjunktiot ”sekä” ja ”sillä” esiintyvät tekstissä lisäten sidoksisuutta.

Konnektoreja tekstissä esiintyy myös. Näitä ovat muun muassa ”myös” ja ”kuitenkaan”, joista molemmat esiintyvät tekstin ensimmäisessä kappaleessa.

Kokonaisuudessaan tekstin sidoksisuus on hyvällä tasolla. Teksti pysyy siis koossa. Tekstissä olisi kuitenkin voinut käyttää enemmän esimerkiksi alistuskonjunktioita, joita tekstissä ei ollut ollenkaan. Ensimmäisessä kappaleessa myös pronominien käyttö olisi ollut suotavaa.

SIDOKSISUUS AIHEENA KULKEE LÄPI TEKSTIN.

Merikarhuista kertovassa tekstissä erityisesti ensimmäisessä kappaleessa on melko paljon toistoa. Sana ”merikarhu” toistuu eri muodoissa ensimmäisessä kappaleessa jopa viisi kertaa. Tässä olisikin voinut käyttää pronominia ”se”. Kahdessa viimeisessä kappaleessa tämä ongelma kuitenkin lakkaa ja tekstissä aletaan käyttää esimerkiksi pronominia ”ne” viitatessa merikarhuihin. Myös relatiivipronominia ”joka” käytetään etenkin kolmannessa kappaleessa.

Tekstissä käytetään konjunktioita harvakseltaan. Rinnastuskonjunktio ”ja” esiintyy tekstissä muutamia kertoja. Myös rinnastuskonjunktiot ”sekä” ja ”sillä” esiintyvät tekstissä lisäten sidoksisuutta.

Konnektoreja tekstissä esiintyy myös. Näitä ovat muun muassa ”myös” ja ”kuitenkaan”, joista molemmat esiintyvät tekstin ensimmäisessä kappaleessa.

Kokonaisuudessaan tekstin sidoksisuus on hyvällä tasolla. Teksti pysyy siis koossa. Tekstissä olisi kuitenkin voinut käyttää enemmän esimerkiksi alistuskonjunktioita, joita tekstissä ei ollut ollenkaan. Ensimmäisessä kappaleessa myös pronominien käyttö olisi ollut suotavaa.

**KIRJAKIELISYYS NÄKYY SANAVALINNOISSA.**

Merikarhuista kertovassa tekstissä **erityisesti** ensimmäisessä kappaleessa on melko paljon toistoa. Sana ”merikarhu” toistuu eri muodoissa ensimmäisessä kappaleessa jopa viisi kertaa. Tässä olisikin voinut käyttää pronominia ”se”. Kahdessa viimeisessä kappaleessa tämä ongelma kuitenkin **lakkaa** ja tekstissä aletaan käyttää esimerkiksi pronominia ”ne” viitatessa merikarhuihin. Myös relatiivipronominia ”joka” käytetään **etenkin** kolmannessa kappaleessa.

Tekstissä käytetään konjunktioita **harvakseltaan.** Rinnastuskonjunktio ”ja” esiintyy tekstissä muutamia kertoja. Myös rinnastuskonjunktiot ”sekä” ja ”sillä” esiintyvät tekstissä **lisäten** sidoksisuutta.

Konnektoreja tekstissä esiintyy myös. Näitä ovat **muun muassa** ”myös” ja ”kuitenkaan”, joista molemmat esiintyvät tekstin ensimmäisessä kappaleessa.

Kokonaisuudessaan tekstin sidoksisuus on hyvällä tasolla. Teksti pysyy siis koossa. Tekstissä olisi kuitenkin voinut käyttää enemmän esimerkiksi alistuskonjunktioita, joita tekstissä ei ollut **ollenkaan**. Ensimmäisessä kappaleessa myös pronominien käyttö olisi ollut **suotavaa**.

VASTAUSTEKSTI ON ITSEKIN SIDOKSINEN

Merikarhuista kertovassa tekstissä erityisesti ensimmäisessä kappaleessa on melko paljon toistoa. Sana ”merikarhu” toistuu eri muodoissa ensimmäisessä kappaleessa jopa viisi kertaa. Tässä olisikin voinut käyttää pronominia ”se”. Kahdessa viimeisessä kappaleessa tämä ongelma kuitenkin lakkaa ja tekstissä aletaan käyttää esimerkiksi pronominia ”ne” viitatessa merikarhuihin. Myös relatiivipronominia ”joka” käytetään etenkin kolmannessa kappaleessa.

Tekstissä käytetään konjunktioita harvakseltaan. Rinnastuskonjunktio ”ja” esiintyy tekstissä muutamia kertoja. Myös rinnastuskonjunktiot ”sekä” ja ”sillä” esiintyvät tekstissä lisäten sidoksisuutta.

Konnektoreja tekstissä esiintyy myös. Näitä ovat muun muassa ”myös” ja ”kuitenkaan”, joista molemmat esiintyvät tekstin ensimmäisessä kappaleessa.

Kokonaisuudessaan tekstin sidoksisuus on hyvällä tasolla. Teksti pysyy siis koossa. Tekstissä olisi kuitenkin voinut käyttää enemmän esimerkiksi alistuskonjunktioita, joita tekstissä ei ollut ollenkaan. Ensimmäisessä kappaleessa myös pronominien käyttö olisi ollut suotavaa.

**KUVA-ANALYYSI**

Kuva on hyvin vaikuttava ja omaperäinen. Se nostaa ristiriitaisia tunteita, kuten häpeää ja iloa. Häpeää kuvastaa hyvin kukkakimppu henkilön kasvojen edessä.

Radikaalia ja pelottavaa tunnelmaa luo pistoolia pitelevä irtonainen käsi pöydällä ja henkilön luonnottamassa asennossa oleva jalka.

Kaksi ympyrää seinällä erottuu hyvin, mutta muuten muodot ovat pitkälti suorakulmaisia.

Tähdenlento-nimi voisi liittyä aseeseen, joka osoittaa naista. Ihmisen elämä on kuin tähdenlento ja aseesta syntyy mielikuva sen päättymiseen. Kukat ja valkoinen mekko vahvistavat tätä tulkintaa.

Tähden voi luokitella myös julkisuuden henkilöksi. Kuva voi symboloida heidän kohdalleen asetettua painetta. Kuvassa nainen piiloutuu kukkakimpun taakse piilottaen näin oman todellisen itsensä.