**FI1 Johdatus filosofiaan**

*Mitä filosofia on?*

- Käsite filosofia = ” filia” (rakastaminen), ”sofia” (viisaus) 🡪 *viisauden rakastaminen:*

1. **Asioiden kyseenalaistamista ja ihmettelyä, filosofia tuulettaa vallitsevia ajattelutapoja ja pyrkii kumoamaan ennakko-oletuksia**

2. **Taitavaa ajattelua, jonka pohjalla ovat** **teoriat ja käsitteet**

3**. Oma** **looginen ja järkiperäinen ajattelu sekä mielipiteiden esittäminen ja niiden perustelu eli argumentointi**

*Filosofian osa-alueet*

**Käytännöllinen filosofia**

**1. Etiikka**: pohtii, mitä on hyvä elämä? Mikä on oikein tai väärin?

**2. Yhteiskuntafilosofia**: pohtii, millainen olisi hyvä ja oikeudenmukainen valtio tai yhteiskunta?

**3. Estetiikka:** mitä on kauneus tai taide?

**Teoreettinen filosofia**

**3. Tietoteoria:** Miten saamme varmaa tietoa?

**4. Tieteenfilosofia:** Mitä on tiede?

**5. Metafysiikka:** Mistä todellisuus koostuu? Miksi ihminen on olemassa?

**7. Logiikka**: tutkii loogisesti pätevän ajattelun sääntöjä

--> **teoreettinen filosofia**: tarkastelee *abstrakteja* (ei-konkreettisia) asioita, kuten olemassaoloa, todellisuutta, loogista päättelyä, tieto-opin kysymyksiä ja tieteen luonnetta

--> **käytännöllinen filosofia**: tutkii inhimillistä toimintaa, kuten yhteiskunnallisia kysymyksiä ja moraalisia (oikea/väärä) kysymyksiä.

*Missä ja miten filosofia sai alkunsa?*

* Filosofia sai alkunsa antiikin Kreikasta, **luonnonfilosofeista** (500-luvulla eKr.), jotka alkoivat pohtia *järkiperäisesti* mistä aineksista todellisuus koostuu ja on syntynyt
  + Tätä ennen Kreikassa oli esitetty *myyttisiä ja yliluonnollisia selityksiä* maailman synnylle ja luonnonilmiöille (mm. ylijumala Zeus ja muut jumalat vaikuttivat niihin).
  + *Luonnonfilosofit: Demokritoksen* mukaan kaikki todellisuudessa koostuu atomeista eli pienistä jakamattomista yksiköistä, *Thalesin* mukaan kaikki on saanut alkunsa vedestä, *Pythagoraan* mukaan maailma on matemaattinen eli kaikkialla on nähtävissä matemaattiset mittasuhteet ja *Empedokleksen* mukaan kaikki todellisuudessa koostui neljästä peruselementistä: vesi, tuli, maa, ilma
* **Sofistit** eli ns. viisauden opettajat opettivat erityisesti **puhetaitoa eli retoriikkaa.** Puhetaito oli tärkeää erityisesti politiikassa. Ongelmana oli, että poliittisissa puheissa ei kaihdettu valheita.
* **Sokrates** alkoi *kyseenalaistaa ihmisten* (kuten valtaapitävien) *väitteitä ja mielipiteitä*, hän halusi tietää *mihin ne perustuvat*
  + **Sokraattinen menetelmä** (elenkhos) lähti siitä, että Sokrates kysyi ihmisiltä mielipiteitä hyvyydestä, totuudesta ja kauneudesta 🡪 Sokrateen vaikeat lisäkysymykset saivat ihmiset lopulta muuttamaan ristiriitaisia mielipiteitään, piti itseään ”ajattelun kätilönä”
  + Sokrates koettiin vaaralliseksi (häntä kutsuttiin paarmaksi) ja hänet tuomittiin kuolemaan 399 eKr.
* Sokrateen oppilas **Platon** jatkoi perustamassaan *Akatemiassa* filosofian harjoittamista
  + Platon kirjasi ylös Sokrateen dialogeja eli keskusteluja
  + Platonin oma filosofia tarkasteli tietoteoriaa (mm. klassinen tiedon määritelmä), yhteiskuntafilosofiaa (mm. kuuluisa Platonin ihannevaltiomalli) ja metafysiikkaa (Platonin ideaoppi)
* Platonin oppilas **Aristoteles** perusti koulun nimeltä *Lykeion* (johon perustuu käsite lyseo)
  + Aristoteles filosofinen työ oli laajaa: etiikassa hän loi hyve-etiikan teorian ja tutki myös metafysiikkaa ja yhteiskuntafilosofiaa
  + Erityisen kuuluisa on Aristoteleen luoma logiikka eli syllogistiikka
    - Se oli deduktiivista logiikkaa, jossa oli kahdesta tai useammasta lauseesta johdetaan looginen johtopäätös
  + Aristoteles loi länsimaisen tieteen pohjan luokittelemalla useita eri tieteitä: hän myös tutki filosofian lisäksi mm. fysiikkaa, biologiaa, maantiedettä

*Filosofian hyöty ja merkitys*

* Filosofiasta voi olla hyötyä muissa *lukion oppiaineissa*, kuten äidinkielessä. Filosofiset kysymykset liittyvät myös *työelämään ja moniin eri ammatteihin*. *Yhteiskunnan kansalaisena ja jäsenenä* filosofia voi auttaa kriittiseen ajatteluun ja välttämään ”aikalaissokeutta” eli kykyä nähdä oman aikamme järjettömyyksiä. *Omassa elämässä* filosofiasta voi olla hyötyä omissa elämänvalinnoissa. Filosofia tyydyttää myös ihmisen älyllisiä tarpeita.

Filosofian hyödyt:

1. Taitava ja ristiriidaton *käsitteiden käyttö*
2. *Looginen ja järkiperäinen ajattelu*
3. *Kriittisyys*
4. *Luova ajattelu* ja *ongelmanratkaisu*
5. *Perusteiden vaatiminen* toiminnallemme
6. *Estää uskomasta huuhaahan* ja *ajautumasta ääriajatteluun* sekä pois ”*aikalaissokeudesta*”

*Ajattelun taidot & argumentointi*

**Taitava ajattelu**:

1. *Ihmettely ja kyseenalaistaminen*
   * Taitava ajattelu lähtee *liikkeelle ihmettelystä*, itsestään selvänä pidettyjen käsitysten kriittisestä tarkastelusta
   * Tärkeää on *oikea kysyminen*. Mikä on elämäntarkoitus? Kysymys on liian epämääräinen. Kysymys tulisi *muotoilla uudestaan* ja jakaa *pienempiin alakysymyksiin*
2. *Mielikuvitus*
   * Taitavaan ajatteluun liittyy mielikuvituksellisten vastausvaihtoehtojen esittäminen. Asioita kannattaa aina pyrkiä lähestymään *useista eri näkökulmista*. On myös hyvä pohtia omaa ajattelua ja toimintaa kriittisesti: tätä sanotaan *itsereflektioksi*
3. *Rakentava kriittisyys*
   * Rakentava kriittisyys on sitä, että arvioidaan eri näkemysten vahvuudet ja heikkoudet. Arvioinnissa tulisi miettiä *kriteerejä eli arviointiperusteita*.
4. *Käsitteellinen ajattelu*

* käsitteiden määrittely ja niiden johdonmukainen käyttö. Huomioi abstrakit (esim. rakkaus) ja konkreettiset (esim. pöytä) käsitteet ja niiden ero.

**Argumentointi:** = väite ja sen perustelut

Argumentointi rakentuu seuraavasti:

1. **Teesi** eli väite
2. **Argumentit** eli perustelut väitteelle: esim. auktoriteettiin vetoaminen (tutkimus tai asiantuntija, esim. prof. Ilkka Niiniluoto), yleisyyteen viittaaminen (esim. enemmistö kuntalaisista kannattaa kunnan lukion säilyttämistä, siksi sitä ei pidä lakkauttaa), hyötyargumentti (väitteellä enemmän hyötyä kuin haittoja), historiaan viittaaminen (esim. EU:n perustamisesta lähtien Euroopassa on ollut rauha), omiin kokemuksiin viittaaminen (ns. mielipideasioissa, esim. minulla iPhone on toiminut 3 vuotta moitteitta), yhteisiin arvoihin viittaaminen (jokin asia tukee esim. tasa-arvoa, demokratiaa, ihmisoikeuksia, siksi se on oikein)
3. **Retoriikka** eli puhetaito (kielen keinot, ilmeet, eleet): retorisilla keinoilla tehostetaan ja painotetaan väitettä. Näitä ovat mm. kielikuvat, kuten metafora, jossa verrataan väitettä johonkin toiseen asiaan, asenteelliset sanavalinnat, kuten superlatiivit tai kärjistykset, huumori ja ironia, sanonta tai ilmeet ja eleet (kuten toisen kuuntelu, hyväntuulisuus..)

Argumentointivoi perustua kahdenlaiselle päättelylle:

* **deduktiivinen päättely**: esim. premissi 1: Kaikki Kotkan lyseon opiskelijat ovat fiksuja. premissi 2: Mikko on Kotkan lyseon opiskelija. Johtopäätös: Mikko on fiksu. Perustuu *loogiseen päätelmään alkuoletusten pohjalta*. On mahdollista, että premissit ovat *sisällöllisesti valheellisia*, mutta *loogisesti päteviä.*
* **induktiivinen päättely:** esim. premissi 1: Olen nähnyt tuhansia strutseja. premissi 2: Yksikään niistä ei osannut lentää. Johtopäätös: Strutsit eivät osaa lentää. Perustuu *yksittäisistä havainnoista tehtävään yleistykseen.* Päättely osoittautuu vääräksi, jos löydetään *anomalia* eli poikkeus (esim. lentävä strutsi). Induktiivinen päättely voi johtaa *stereotypiaan*, jos yleistys tehdään vain muutamasta havainnosta.

**Argumentoinnin arviointia**: 1. tunnista puheesta tai mielipidetekstistä *pääväite* (mitä kirjoittaja tai puhuja väittää), 2. tunnista tekstistä tai puheesta *perustelut väitteelle* ja *arvioi niiden paikkaansa pitävyyttä* 3. Huomaa väitteen esittäjän käyttämät retoriset keinot, joilla hän tehostaa väitettään 4. Tunnista kirjoittajan tai puhujan *taustaoletukset* perusteluiden tueksi. Arvioi pitävätkö puhujan/kirjoittajan oletukset paikkaansa.)

**Argumentointivirheitä** (argumentointi epäonnistuu jos alkuoletukset eli premissit eivät pidä paikkaansa tai johtopäätös on loogisesti väärä.):

*Henkilöä vastaan käyminen*: henkilön ulkoisen olemukseen, uskontoon tai poliittiseen taustaan epäasiallisesti vetoaminen. ”Olet väärässä, koska olet tuollainen..” (esim. ruma)

*Vetoaminen perinteeseen/enemmistöön*: enemmistö voi olla väärässä (erityisesti tietoasioissa) tai vaikka aina ennenkin on tehty jollakin tavoin, ei se välttämättä ole jatkossakin järkevää.

*Väärä auktoriteetiin vetoaminen*: Jonkin alan asiantuntija ei ole kaikkien alojen asiantuntija. Myöskään pelkkä arvostettu asema ei tee kenenkään mielipiteestä automaattisesti järkevää. ”Yksi huippufyysikko kirjoitti juuri instaan, että ilmastonmuutos on pelkkää huuhaata. Sen on pakko olla totta, sillä se tyyppi on tutkijana Suomen arvostetuimmassa yliopistossa!”

*Väärä syy*-*seuraussuhde*: Uskotaan syy X:n virheellisesti aiheuttavat seurauksen Y. Voi olla, että seurauksen Y aiheuttaa todellisuudessa jokin muu syy. Esim. ” Kun Trumpista tuli presidentti, USA:n talous alkoi kasvaa kohisten.” Luultavasti presidentti ei yksin pysty vaikuttamaan talouskasvuun.

Voi myös olla, että vaikka syy X:n ja seuraus Y:n välillä on korrelaatio, se ei silti tarkoita että X aiheutti Y:n. Esim. ”Lapset, joilla on paljon harrastuksia, saavat parempia arvosanoja kuin vähän harrastavat, siispä harrastaminen parantaa koulusuoritusta.” Hyviä koulusuorituksia voi selittää jokin kolmas tekijä, eikä harrastaminen.

*Olkinukke:* Toisen mielipide ymmärretään tahallaan väärin tai vääristellään/mustamaalataan/ kärjistetään kuulostamaan naurettavalta ja omituiselta.

*Kehäpäätelmä*: väite perustellaan, sillä itsellään. ”Jumala on olemassa, koska Raamattu sanoo niin. Ja Raamattu on totta, koska se on Jumalan sanaa, eikä Jumala koskaan valehtele.”

*Kalteva pinta*: väitteen esitetään johtavan liioitellun ikävään tapahtumaketjuun tai seurauksiin. ”Jos sallimme abortin 20. viikolla, kohta sikiöitä saa alkaa tappamaan jo näiden synnyttyä.”

*Väärä yleistäminen: ”Olen seurustellut kolmen miehen kanssa ja he olivat keskenkasvuisia idiootteja. Kaikki miehet ovat keskenkasvuisia idiootteja!”*

*Väärä vastakkainasettelu*: Vain ääripäiden huomioiminen, mustavalkoajattelu, on vai kaksi vaihtoehtoa puolesta tai vastaan: ”Et kannata Jokereita eli siis vihaat narripaitoja.”

*Vetoaminen anekdoottiin*: Yksittäistapauksesta ei voi yleistää. ”Vyöhyketerapia toimii, koska kaverin veljen lapsi kärsi koliikista, ja kun lapsi oli käynyt vyöhyketerapeutilla, koliikki lakkasi.”

*Vetoaminen tunteeseen*: Pelkkä tunne ei riitä tosiasiaväitteen perusteluksi. ” Mulle tulee aina lämmin ja turvallinen tunne, kun ajattelen enkeleitä. Niiden täytyy siis olla olemassa!”

*Todistustaakan kääntäminen*: Todistustaakka kuuluu aina väitteen esittäjälle. – Kyllä telepatiaa eli ajatuksensiirtoa tapahtuu. – Pystytkö osoittamaan sen? – Pystytkö itse, että sitä ei tapahdu?

**Erilaisia suhtautumistapoja tietoon:**

1. *Dogmatismi:* lukkiudutaan omiin uskomuksiin tai varmana pitämiin asioihin. Ei ole valmis muuttamaan mielipidettä, vaikka se pystyttäisiin osoittamaan vääräksi.
2. *Skeptisismi:* ajattelutapa, jossa suhtaudutaan kriittisesti ja epäilevästi kaikkea tietoa kohtaan. Ollaan kriittisiä erityisesti rajatietoa kohtaan (mm. ufot, ennustukset..), joille ei löydy tieteellisiä perusteluja.
3. *Relativismi:* Ajattelutapa, jossa jokaisen mielipide on yhtä oikea ja yleispäteviä totuuksia ei ole. Makuasioista ei kiistellä. Jokaisen kulttuurin näkemyksiä tulee ymmärtää. Lisää suvaitsevaisuutta. Toisaalta ongelmallinen ajattelu, sillä ovatko lopulta kaikkien mielipiteet ja näkemykset aina yhtä oikeita, moniin ns. tosiasiakysymyksiin voidaan löytää tarkkoja vastauksia.
4. *Kriittinen realismi:* pätevää tietoa maailmasta voidaan saada tieteellisillä menetelmillä. Hyväksytään silti, että myös tiede voi erehtyä, mutta luotettavampaakaan keinoa ei ole käytössä. Vähitellen tiede lähestyy totuutta ja väärät käsitykset kumoutuvat oikeilla.

**Mitä on tiede?**

*Tiede* on järjestelmällinen tapa tutkia todellisuutta, pyrkii löytämään uutta tietoa maailmasta.

Tiede tuottaa **teorioita** eli hyvin perusteltuja selityksiä jollekin ilmiölle. Teoria saavutetaan, kun se todennetaan toistuvasti havaintojen ja kokeiden kautta

Tieteet jaetaan **1. ihmistieteisiin** (esim. psykologia, historia) **2. luonnontieteisiin** (esim. fysiikka, kemia) 3. **formaaleihin tieteisiin** (matematiikka, logiikka)

Tieteessä käytetään erilaisia **metodeja** eli menetelmiä, joilla tietoa tavoitellaan, metodeilla testataan hypoteeseja eli olettamuksia ja testaamisen pohjalta laaditaan teoria eli yleinen selitys jollekin ilmiölle.

Tutkimuskohdetta voidaan lähestyä **1. kausaalisesti** (syy-seuraus -suhde) **2. teleologisesti** (päämäärästä käsin)

**Tieteen kriteerit:** 1*. objektiivisuus eli puolueettomuus*, esim. tutkijan omat mielipiteet eivät saa heijastua tutkimukseen (haastavampaa ihmistieteissä) 2*. kriittisyys* elitieteelliset tutkimukset (esim. väitöskirja tai tieteellinen artikkeli) tarkastetaan ennen sen julkaisua. Kyse on niin sanotusta vertaisarvioinnista, jossa saman alan tutkijat arvioivat toisten tutkimuksia. 3. *edistyvyys*, tiede edistyy itseään korjaamalla, väärät teoriat osoitetaan valheellisiksi ja tieteellinen tieto voi muuttua ajan myötä 3. *julkisuus*, tutkimusten tulee olla kaikkien luettavissa ja arvioitavissa, salassa tehdyt tutkimukset eivät ole tiedettä (muutamia poikkeuksia lukuunottamatta). Tutkimusmenetelmien eli metodien tulee olla tutkimuksessa nähtävillä. 4. *autonomisuus*, mikään ulkopuolinen taho (esim. yritykset tai hallitus) ei saa vaikuttaa tutkimusten lopputuloksiin haluamallaan tavalla

Tutkimukset jakautuvat **kvalitatiivisiin eli laadullisiin tutkimuksiin** (pyrkii ymmärtämään tutkittavaa kohdetta syvällisesti, ei vain numeroiden tai tilastojen pohjalta) ja **kvantitatiivisiin eli määrällisiin tutkimuksiin**, joissa tutkittavasta kohteesta laaditaan tilasto tai numeerinen aineisto

**Pseudotiede (”huuhaa”)** ei täytä tieteen kriteerejä. Näitä ovat esim. vaihtoehtolääketiede (homeopatia, vyöhyketerapia ym.), paranormaalit ilmiöt (esim. telepatia) sekä dogmaattiset uskonnolliset tai poliittiset opit (esim. luomisteoria)

Pseudotieteelliset teorioita ei alisteta *empiirisille eli kokeellisille menetelmille*, niissä on taustalla usein *epämääräisiä auktoriteettejä eli asiantuntijoita* (eivät toimi tieteen piirissä), pseudotiede *lupaa liikoja* (esim. jokin ihmelääke parantaa kaikki vaivat), pseudotiede *”verhoiltu tieteen kaapuun” eli voi näyttää uskottavalta*, vaikka on hömppää, usein pyritään *rahastamaan ihmisiä ihmehoidoilla ja poppakonsteilla*.

*Tieto-oppi*

**Epistemologia** (tietoteoria) 🡪 tutkii mitä tieto on? Miten tietoa saadaan? Miten tietoa perustellaan/oikeutetaan?

**Informaatio** = tiedon raaka-ainetta. Se on kaikenlaista viestintää (mm. keskustelut, media, some, sanaton viestintä). Kaikki informaatio ei ole luotettavaa eli tietoa.

**Disinformaatio** = väärän informaation *tahallista* levittämistä. Esim. valtion levittämä propaganda tai valehtelu kaverille.

**Misinformaatio** = väärän informaation levittämistä vahingossa. Esim. ilmoittaa tapaamisajan vahingossa väärin kaverille. Misinformaatio voi olla myös puutteellista informaatiota eli sen kertoja ei itsekään ole kovin hyvin perillä asiasa.

**Platonin klassinen tiedon määritelmä:** Tieto on **1. hyvin perusteltu 2. tosi 3. uskomus**

**esim. väite ”Ulkona sataa.”**

* 1. tieto tulee perustella: Näen, että ulkona sataa.
* 2. tiedon tulee olla totta: Ulkona oikeasti sataa. (väitteelle on vastine.)
* 3. tietoon tulee uskoa: Uskon, että ulkona sataa.

Miten tietoa saadaan?

**1, Empirismi:** tietoa saadaan havaintojen/aistien/kokemuksen avulla

Mistä tulee kaikki päättelyssä tarvittava tieto? John Locke: havainnoista. Ihminen on syntyessään kuin **tyhjä taulu (tabula rasa)**, johon kokemukset piirtävät sisällön.

Empirismi on **a posteriori** -tietoa eli havainnon (näkö -, kuulo -, haju -, maku -, tuntoaisti) jälkeen saatava tieto.

**David Humen skeptinen empirismi:** kritisoi erityisesti empirismiin liittyvää *induktiivista päättelyä* (menneisyyden havainnoista tehdään päätelmiä, miten asiat tulevat tapahtumaan myös tulevaisuudessa)

* kritisoi kausaliteettia eli syy-seuraussuhdetta joka liittyy empirismiin. Teemme havaintojemme pohjalta johtopäätöksiä, miksi jokin asia tapahtui ja mitä siitä seurasi, vaikka oikeasti kausaliteettia ei voi nähdä tai tavoittaa.

**2. Rationalismi:** tietoa saadaan järjen avulla loogisesti päättelemällä

🡪 erityisesti **deduktiivinen päättely**: premisseistä (alkuoletukset) johdetaan looginen johtopäätös

Rationalismi on **a priori -tietoa** eli tietoa, joka ei edellytä havaintoa. Voi tietää, että pallo on pyöreä ilman minun tulee havaita palloja. Pallon olemukseen nimittäin loogisesti kuuluu, että se on pyöreä.

**Rene Descartes**: kritisoi empirismiä, aistit voivat pettää, alkoi etsiä varman tiedon pohjaa ja alkoi epäillä kaiken varmuutta (ja jopa omaa olemassaoloa)

* *ainoa varma asia on kaiken epäily eli ajattelu, varmaa tietoa saadaan siis järjen avulla päättelemällä* (**Cogito, ergo sum** ”ajattelen, siis olen.”)

**Immanuel Kantin synteesi empirismistä ja rationalismista**: = Tietoa saadaan sekä empiristisesti että rationalistisesti

1. Ensin on havainto (empirismi) --> havainto ei koskaan ole ”puhdas”, jokaisella havainto on hieman erilainen, kiinnitämme huomiota eri asioihin

2. Sen jälkeen järki/mieli suodattaa havainnon ymmärrettävään muotoon (rationalismi), ymmärrys syntyy ihmisen päässä luokittelemalla havaintoja (ns. ymmärryksen kategoriat), ymmärryksen luokkia ovat mm. syy-seuraus, paikka, aika, laatu, määrä..

🡪 Jokaiselle ihmiselle todellisuus näyttäytyy hieman eri tavoin. Emme koskaan voi tavoittaa ympäröivää todellisuutta puhtaasti sellaisena kuin se on

*Mitä on olemassa? (metafysiikka)*

Metafysiikka koostuu **1. kosmologiasta** (tutkii maailmankaikkeutta) **2. teologiasta** (tutkii Jumalan olemassaoloa) **3. ontologiasta** (filosofian ala, joka tutkii todellisuutta, olemassaoloa)

Kaikkea olemassa olevia sanotaan **olioiksi eli entiteeteiksi**

1. *Konkreettiset oliot* (esim. puu, kivi, auto, koira, ihminen)
2. *Abstraktit oliot* (esim. kolmio, numero, Aku Ankka, nuotit, musiikkikappale, Jumala)

*Onko todellisuus luonteeltaan henkinen vai materiaalinen?*

**1. Idealistit** (mm. Platon, G. W. F. Hegel, G. Berkeley): todellisuus on ensisijaisesti henkinen, ajatuksellinen. Todellisuuden perustana ovat ajatukset, ideat ja käsitteet

**Objektiivinen idealismi**: on olemassa havaitsijasta riippumaton henkinen todellisuus

**Platonin ideaoppi**: todellisuus on kaksitasoinen: 1. ideoiden maailma (todellisuuden ensisijainen taso, järjellä tajuttava, muuttumaton, pysyvä) esim. koiran idea 2. aistien maailma (aisteilla havaittava, muuttuva, häviävä) esim. eri koirarodut, jotka heijastavat koiran ideaa

**Subjektiivinen idealismi**: George Berkeleyn mukaan koko todellisuus on oma pään sisäinen kuvitelmamme, olemme mielemme vankeja, koko todellisuus on nähtävissä vain oman mielemme kautta. Materiaaliset oliot ovat olemassa vain kun ne havaitaan. (Esse est percipi – oleminen on havaituksi tulemista)

**2. Materialistit**: todellisuus on pohjimmiltaan materiaalinen/fyysinen henkistä todellisuutta ei ole, ihminen vain biologinen organismi ja mieli/psyyke on vain osa aivotoimintaa (”atomien liikettä aivoissa”), luonnontieteellinen selitys asioille

**Substanssit:** sekä idealismi että materialismi ovat *monistisia* oppeja: 1. maailma koostuu yhdestä *substanssista* eli todellisuuden perusolemuksesta 2. *Dualismi* taas katsoo että sekä aine että henki ovat todellisia (kaksi substanssia) 3. *Karl Popper* jakoi maailman *kolmeen tasoon*: 1. aineellinen maailma 2. psyykkinen maailma 3. ihmisen luoma kulttuuri eli elämäntapa (2. ja 3. maailma ovat riippuvaisia 1. maailmasta) 🡪 ns. pluralistinen oppi (kolme substanssia)

**Determinismi ja indeterminismi**: **Ontologisen determinismin** mukaan mitään ei tapahdu sattumalta, vaan kaikelle tapahtumalle on syy ja seuraus, kaikki tapahtumat ovat ennalta määräytyneitä

**Indeterminismin** mukaan taas asiat voivat tapahtua maailmassa sattumalta, ne eivät välttämättä seuraa edeltävistä tapahtumista. Ns. kvanttiteorian mukaan mikromaailman hiukkasilla, kuten elektroneilla ei ole ennalta määräytynyttä paikkaa tai nopeutta, niiden käyttäytymistä voidaan tutkia vain todennäköisyyksillä.