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**Vadå för portfolio?**

*Ööö… portfolioportfolion. Där finns alla möjliga papper … min självbild. Där står: Taijas självbild som för-skol-e-lev. Det här är mitt självporträtt. Vi tittade i spegeln. Jag tittade på mig själv i spegeln. Jag hade då sådana här örhängen… den andra den här försvann… sedan har jag en sådan här dräkt… utom att där står någonting, jag kan inte göra det så bra...* (Taija 6 år.)

Ur sin portfolio valde sexåriga Taija sitt självporträtt som det arbete som berättade mest om henne. Portfolion är en mapp där barnet under sina år i småbarnspedagogiken samlar ihop material. När den är som bäst består den mappen av de erfarenheter som lett till att barnets självbild har utvecklats och att barnet har lärt sig saker. Den består också av betydelsefulla upplevelser samt av olika stunder och händelser i vardagen. De faktorer som är centrala i portfolion och som kan lyftas fram ur barnets synvinkel är i synnerhet dessa:

• att synliggöra växandet, utvecklingen och lärandet   
• att genom självutvärdering stärka självkännedomen och självstyrningen   
• att lyfta fram och respektera de egna valen och besluten   
• att de vardagliga händelserna i barnets hela livskrets får synlighet

Portfolio är på sätt och vis ett arbetsredskap med vilket barnet kan berätta för andra barn, lärare och föräldrar om sig själv och om händelser, verksamhet och saker barnet lärt sig och upplevt och som är viktiga för barnet. I Finland är portfolioportfolion ett vedertaget begrepp som applikation för portfolioverksamheten inom småbarnspedagogiken men också i viss mån inom grundundervisningen.

I Digga min digiresa-projektet använder vi på finska dessa termer, ’kasvun kansio’ och portfolio, synonymt. I uttryck som översatts från internationella publikationer använder vi begreppet portfolio, som alltid innefattar disponeringen av lärprocessen som en helhet. På svenska har vi valt att endast använda termen portfolio.

**Portfolioverksamhetens bakgrund**

I Finland har portfolior använts i utvärderingen av lärande sedan mitten av 90-talet. I början samlade man erfarenheter av portfolioverksamheten och dess tillämpning i den finska undervisningen genom provundervisning i de olika skedena i skolsystemet. De erfarenheter man fick hade en sporrande verkan på lärare som var intresserade av att förnya utvärderingen. Därmed ökade tillämpandet av portfolioverksamheten relativt snabbt och expanderade till många olika områden.

På yrkesfältet, i synnerhet inom kreativa branscher, har portfolior använts betydligt längre än inom undervisningsbranschen. Med hjälp av portfolior har man inom olika yrkesbranscher beskrivit en persons färdigheter, talang, intressen och potential (Linnakylä 1994; Hartnell-Young & Morris 1999). Enligt Kankaanranta (2002) har man med portfoliorna väckt intresse för den kreativitet, originalitet, individualitet och de färdigheter som personen har erhållit genom de mångsidiga utbildnings- och arbetserfarenheter som förutsätts inom yrket i fråga. Ofta bygger man portfoliorna i många år under studie- eller arbetslivet. Rätt ofta krävs en portfolio eller ett arbetsprov för att visa att man är lämpad för en uppgift.

Inom undervisningsbranschen ses portfoliorna eller portfolioutvärderingen som en autentisk utvärderingsmetod. Inom konstruktivistisk litteratur beskrivs autentiskhet som vanlig kulturell praxis (Brown m.fl. 1989; Cobb & Yackel 1996). Autentiskhet har beskrivits med kontextualitet, kulturbetingade arbetsredskap, betydelsen av social växelverkan och målorientering (Linnakylä m.fl. 2000). Allmänt taget hänvisar man med autentiskhet till äkta verksamhets- och utvärderingssituationer i det verkliga livet (Brown m.fl. 1989; Honebein m.fl. 1993; McLaughling & Vogt 1996; Meyer 1992). Autentisk utvärdering representerar en utvärderingskultur där målet är att stöda barnets lärande, kombinera lärandet och undervisningen samt utvärderingen med varandra och visa på barnets styrkor i en autentisk vardagsomgivning (t.ex. Ackers 1994; Paulson m.fl. 1992; Kankaanranta 1998a). Portfolioutvärdering är en värdefull del av autentisk utvärdering.

**Portfolioprocessen**

Inom fostrings- och undervisningsbranscherna hänvisar portfolio i allmänhet till barnets eller lärarens självdokumenterade samling av färdigheter och resultat som representerar personens erfarenheter av växande och lärande på ett viktigt och typiskt sätt (t.ex. Kankaanranta 1998a; Kankaanranta & Linnakylä 1999). Som riktlinjer i portfolioutvärderingen har man allmänt taget använt tre element: ”samla in, välj ut, reflektera”. Insamlandet av relevant material tillsammans med ett dokumentationssystem skapar ett starkt arbetsredskap för utvärdering, förutsatt att utvärderingen är autentisk och baserar sig på barnets färdigheter och styrkor. I bästa fall stöder användandet av en portfolio barnet som elev samt dennes uppfattningar, idéer och emotionella sida (Seitz & Bartholomew 2008).

Enligt Kankaanranta (2002) borde byggandet av portfoliorna ses som en process som får olika form och innehåll i och med växandet, lärandet och nya inriktningar samt förändringar i lär- och arbetsmiljön. Enligt Jones (2012) är fördelarna med portfolioutvärdering följande: 1) individens färdigheter och förmåga kommer bättre fram i jämförelse med andra utvärderingsformer; 2) stöder integreringen av lärandet i olika delområden i undervisningsplanen; 3) ger möjlighet att uppnå ett samband mellan lärande och utvärdering.

I portfolioverksamheten har läraren en central roll i att vägleda barnet så att barnets egen roll som självledande byggare av portfolion så småningom stärks. Ju yngre barn det är fråga om, desto starkare är pedagogens eller lärarens roll. På samma sätt är lärarens vägledande roll som starkast när barnen endast börjar bekanta sig med portfolioverksamheten och börjar göra sin första egna portfolio. Genom att tro på barnets förmåga främjar läraren barnets kompetens. På basen av dokumenteringen får läraren information som kan vara till hjälp när barnet skall gestalta vad det redan lärt sig och vad det skall lära sig till näst (Parnell & Bartlett 2012). Dessutom hör det till lärarens uppgifter att t.ex. med hjälp av en årsklocka planera barnets lärportfolio för dokumentation (Shu-Chin & Yu-Pay 2011). När pedagogerna förstår betydelsen av ändamålsenlig utvärdering kan de dra nytta av portfolion i uppbyggandet av barnets individuella lärande. Genom noggrann planering och dokumentation kan varje barn få individuell handledning (Harris 2009, 85).

**Portfolioverksamhetens delområden**

Portfolioprocessens väsentliga faser eller portfolioverksamhetens delområden innefattar insamlandet och dokumenterandet av uppgifter, väljandet av erfarenheter och resultat samt reflektion som baserar sig på samlingen. Också Seitz och Bartholomew (2008) förklarar portfolioprocessen via förståelsen av nyckelfaktorer. För att utvärdera lärandet är det väsentligt att förstå sambandet mellan arbetsprov, reflektion, iakttagelse och utvärdering. Läraren måste också kunna identifiera hur man kan stöda insamlandet och utväljandet av var och en av dessa bitar samt reflekterandet över desamma. Portfolioutvärderingen- och verksamheten baserar sig på mångsidig dokumentation men denna dokumentation bör kompletteras med följande centrala faser eller delområden:

• dokumentering: autentiska situationer och arbete i vardagen   
• utväljandet av arbeten: att visa på upplevelser och uppgifter som har betydelse för växandet och lärandet   
• reflekterande självutvärdering: motiverandet av val ur växandets och lärandets synvinkel   
• presentation: delandet av egna erfarenheter och upplevelser   
• att sätta upp utvecklingsutmaningar

Enligt Knauf (2015, 245-246) visar tidigare undersökningar att fastän man har funnit att dokumentation har en central betydelse så finns det avsevärd variation i hur dokumentationen har förverkligats. En del använder dokumentation för utvärdering och uppföljning medan andra synliggör barnets tänkande och lärande genom dokumentationen. Vanligen ligger dokumentationens fokus på utvärdering. Målet är att dokumentationen förstås som en central del av det pedagogiska arbetet och som ett nyttigt arbetsredskap i synliggörandet av barnets erfarenheter och upplevelser.

Enligt Rinaldi (2006, 68) ger användandet av mångsidig dokumentation (bl.a. videoinspelningar, ljudinspelningar, nerskrivna anteckningar) följande fördelar i processen:

• den synliggör den naturliga lärprocessen och de strategier för lärande som barnet använder samt gör att den subjektiva och den intersubjektiva processen blir gemensam   
• den möjliggör att saker och ting behandlas på nytt, reflekteras över och utvärderas samt att verksamheten blir en fast del i processen med att bygga medvetenhet.

Väsentligt är hur vi kan hjälpa barnen att förstå vad de gör, upplever och möter (Rinaldi 2006). Förutom att vi hjälper barnet att disponera sina upplevelser främjar vi utvecklingen av de metakognitiva färdigheterna. När vi observerar barnets arbeten och dokumentation tillsammans med barnet som en del av lärprocessen stöder vi barnets beredskap att lära sig nytt (Parnell & Bartlett 2012, 52). Det är viktigt att barnet, när det observerar och utvärderar sina arbeten samt gör sina val, funderar över det egna växandet och det egna lärandet samt känner igen sina egna styrkor, färdigheter, framsteg och utvecklingsutmaningar. I tabell 1 presenteras portfolioverksamhetens delområden mer i detalj.

Tabell 1. Portfolioutvärderingens delområden (t.ex. Barrett 1999; Danielson & Abrutyn 1997; Linnakylä 2001; Stowell & Tierney 1995)

|  |  |
| --- | --- |
| **Delområde** | **Verksamhet** |
| Dokumentation eller samling | Detta är den viktigaste uppgiften i uppgörandet av arbetsportfolion. Portfolions syfte, målgrupp och kommande användning bestämmer vad som dokumenteras och samlas i den. |
| Vad som väljs ut | Den som gör portfolion går igenom vad som samlats in för att avgöra vad som överförs till presentationsportfolion. Valkriterierna visar på de lärandemålsättningar som portfolion skall synliggöra. |
| Reflekterande självutvärdering | Den som gör portfolion för fram sina tankar om varje dokument som valts ut till presentationsportfolion. Med hjälp av denna reflektion kan man bli medveten om sig själv som elev. Var och en för fram sina egna kvalitetskriterier, med hjälp av vilka man kan visa på de saker som man uppskattar. |
| Projektion och framsteg | Reflektionerna granskas på nytt för att kunna sätta upp nya målsättningar för växandet och lärandet. Den som samlar ihop portfolion kan se ”patterns in their work” (mönster i sitt arbete) och använda dessa observationer när hen identifierar sina kommande målsättningar. I det här skedet blir portfolion ett starkt arbetsredskap för fortgående utveckling och framsteg. |
| Presentation och utvärdering | Portfolion presenteras för en ”appropriate” (lämplig) publik och diskuteras i olika betydande situationer som hänför sig till lärande. Till exempel delar barnet sin portfolio genom att presentera den för andra barn och läraren gör detsamma med sin portfolio för sina kolleger. I diskussionerna och presentationerna diskuterar man utvärderingskriterierna och dessa kan omdefinieras. |

Jones (2012) ser också portfoliornas praktiska sida: de är ett sätt att hålla det man producerat i god ordning. Dessutom betonar Jones portfoliornas syfte att vara en berättelse om personen i fråga samt portfolions ägarskap. Portfolion kan således utgöra en viktig och oförgänglig del av lärandeidentiteten. Lärandet blir betydelsefullt när det används för att fira varje barns förmågor och resultat och när det finns tillgängligt för de personer som är viktiga för barnet.
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