

ARVIOINTI-LUOKAT ¹ ARVIOINTI-KRITEERIT	1. Tutkimuksen tarkoitus, suunnittelu ja ongelmat - aiheen valinta, rajaus ja perustelu - käsitteiden määrittely ja käyttö - ongelmien ja hypoteesien esittäminen - työn tieteellinen merkitys, uutuusarvo ja innovatiivisuus.	2. Kirjallisuuteen perehtyminen - aihepiirin tuntemus ja lähteiden kriittinen käyttö	3. Tutkimuksen menetelmät - tutkimusasetelman valitseminen - aineiston hankinta - menetelmien soveltuvuus ja käyttö	4. Tutkimuksen tulokset - tulosten esittäminen - taulukoiden ja kuvien käyttö	5. Pohdinta ja johtopäätökset - tutkimuksen vahvuuksien ja heikkouksien arviointi - tutkimuksen etiikka.	6. Tutkielman rakenne ja johdonmukaisuus. Tekstin kieliasu ja viimeistely.	7. Opiskelijan oppimisprosessi: opiskelu- ja työskentelytaidot, itseohjautuvuus
1	Tutkimuksen tarkoitus on jossain määrin epäselvä tai aihe puutteellisesti rajattu. Aiheen valinnan perustelut ovat puutteellisia. Tutkimusongelmat tai hypoteesit on osin heikosti määritelty.	Kirjallisuus on suppeaa, sekundääristä tai vain osin aiheeseen liittyvää. Tieteellisiä julkaisuja on käytetty niukasti. Kirjallisuuteen perehtyneisyys on heikkoa tai pinnallista sekä lähdesynteesi puuttuu ² . Käsitteiden määrittely on jossain määrin puutteellista tai käyttö epäjohdonmukaista.	Tutkimusasetelman ja menetelmien sopevuus suhteessa tutkimuksen tarkoitukseen on heikohko. Menetelmät on kuvattu osin epätarkasti. Käyttö on puutteellista ja epäjohdonmukaista. Tutkimuksen eettisiä tekijöitä ei ole juuri huomioitu tai se on pinnallista. <i>*Valittu laadullinen menetelmä on heikosti sovitettavissa tutkimuksen tarkoitukseen ja menetelmän valinta on puutteellisesti perusteltu.</i>	Tulosten esittämistavassa on puutteita ja olennaiset tulokset eivät erotu epäolennaisista. Esitystapa on jossain määrin epäselvä ja jäsenymätön. Teknisiä puutteita on esim. taulukoissa ja kuvioissa. Tulosten tulkinta on suppeaa, pintapuolista ja ne vastaavat vain osaan tutkimusongelmista.	Pohdinta ja johtopäätökset suppeat ja pinnalliset. Tutkimusongelmat eivät juurikaan saa vastausta. Pohdinta ei ole linjassa saatujen tulosten kanssa. Tulosten vertailu aikaisempaan tutkimustietoon on puutteellista. Tutkimuksen kriittinen arviointi puuttuu tai se on pinnallista. Tutkimuksen eettisten ongelmien pohdinta puuttuu tai se on pinnallista.	Tutkielman sisältö on pääosin jäsenymätön. Teksti on pääosin epäloogista, siitä löytyy paljon arkityyisiä ilmauksia ja sitä on vaikea lukea. Työ on pääosin puutteellisesti viimeistelty.	Opiskelijalta puuttuu jossain määrin omaloitteisuus ja aktiivisuus oman työn tekemisessä.
2	Tutkimuksen tarkoitus on selvä, mutta aiheen valinnan perustelut ovat pinnallisia ja osin epäjohdonmukaisia. Tutkimusongelmat tai hypoteesit ovat ymmärrettävät.	Lähteet on valittu aiheen suunnassa ja lähdemateriaalina on käytetty osittain tieteellisiä julkaisuja. Lähteiden kriittinen käyttö ja lähdesynteesi ² ovat osin puutteellisia. Oleelliset käsitteet on määritelty.	Käytetyt menetelmät ovat vaatimattomia ja aineiston koko on pieni suhteessa tutkimuksen tarkoitukseen. Menetelmien kuvaus on ymmärrettävää. Eettiset periaatteet on esitelty pinnallisesti <i>*Tutkimusmenetelmän ja -asetelman valinta on mekanistinen ja perustelut ovat pinnallisia.</i>	Tulokset antavat vastauksia tutkimusongelmiin, mutta ne on suppeasti ja osin epäselvästi ja kaavamaisesti esitetty. <i>*Laadullisessa työssä on vaikea seurata tulkintojen suhdetta autenttiseen aineistoon.</i>	Pohdinta on pinnallista, mutta se on pääosin linjassa tulosten kanssa. Tuloksia on pohdittu jossain määrin suhteessa aiempaan kirjallisuuteen. Tutkimuksessa on pyrkimystä kriittiseen arviointiin. <i>Eettinen pohdinta ei liity omaan tutkimustemaan.</i>	Työn rakenne on paikoin epälooginen ja se sisältää osin viimeistelemätöntä tekstiä.	Opiskelija on aktiivinen, mutta ei osaa riittävästi hyödyntää saamaansa ohjausta.

3	Tutkimuksen tarkoitus ja ongelmat ovat selkeät ja perustellut. Aihe on onnistuneesti rajattu. Työ ensisijaisesti opinäytetyö, jolla ei ole uutuusarvoa	Lähdeaineisto on aiheeseen liittyvää, tuoretta ja lähteet ovat pääosin tieteellisiä julkaisuja. Työssä tulee esiin lähdekriittisyyttä ja lähdesynteesiä ² . Taustateoria perustee riittävästi tutkimuksen tarkoituksen ja ongelmat. Käsitteiden käyttö on sujuvaa ja johdonmukaista.	Tutkimusongelmiin on valittu sopivat perusmenetelmät ja niitä on käytetty asianmukaisesti. Aineisto on riittävä suhteessa tutkimustehtävään. Tutkimusprosessi on moitteettomasti suoritettu. Eettiset asiat on huomioitu riittävästi.	Tulokset on esitetty selkeästi, mutta tavanomaisesti. Taulukot ja kuvat ovat virheettömiä ja tulkintaa tukevia. <i>*Laadullinen tutkimus aineisto on kattavasti analysoitu. Tulokset on esitetty jäsentyneesti ja autenttiseen aineistoon perustuvina.</i>	Pohdinta ja johtopäätökset ankkuroituvat päätuloksiin. Pohdinnassa voi olla vielä keskeneräisyyttä ja jäsentymättömyyttä. Tulokset suhteutetaan aiempaan kirjallisuuteen ja teoreettisiin näkökulmiin, mutta argumentointi pääosin toteavaa. Tutkimukseen oleellisesti liittyviä eettisiä näkökulmia on pohdittu riittävästi.	Rakenne on selkeä, johdonmukainen ja tutkimusprosessia on helppo seurata. Kieli on tieteellistä asiatekstiä.	Opiskelija on ollut aktiivinen ja sitoutunut työskentelysäään.
4	Tutkimusaihe on opialan kannalta merkittävä. Tutkimustehtävä ja -ongelmat ovat selkeät ja huolella perusteltu.	Lähdeaineisto perustuu tieteellisiin ja alkuperäisjulkaisuihin ja se on suhteutettu hyvin tutkimustehtävän aihepiiriin. Lähteiden käyttö osoittaa tutkittavan ilmiön hyvää tuntemusta. Taustateorialla on looginen ja vahva yhteys tutkimustehtävään ja -ongelmiin sekä metodin valintaan ja menetelmällisiin ratkaisuihin.	Menetelmän luotettavuus on arvioitu aiempien tutkimusten perusteella. Tutkimusmenetelmät ovat haastavia ja niitä on käytetty onnistuneesti. Eettisiin asioihin on paneuduttu huolella.	Tulokset on esitetty jäsennellysti, virheettömästi ja havainnollisesti. Oleelliset tulokset ovat helposti löydettävissä. Kuviot ja taulukot tukevat erityisen hyvin tulosten tulkintaa. <i>*Laadullinen aineisto on huolella analysoitu ja synteesi on vakuuttavaa. Tulosten tulkinta on uskottavaa, ja se on helposti autenttiseen aineistoon jäljitettävissä.</i>	Pohdinta on ehjä, hyvin argumentoitu kokonaisuus ja siinä nostetaan päätulokset selkeästi esiin. Tutkimustulokset suhteutetaan aikaisempiin tutkimuksiin monipuolisesti Työn heikkoudet ja vahvuudet on arvioitu kriittisellä ja omaa työskentelyä kehittäväällä tavalla.	Työn rakenne on selkeä, looginen ja tutkimusprosessia on vaivatonta seurata. Kieli on sujuvaa tieteellistä asiatekstiä ja sitä on helppo lukea.	Työn tekeminen on ollut itseohjautuvaa ja sujuvaa.
5	Tutkimus on tieteenalan suunnasta kiinnostava ja merkityksellinen. Tutkimusaihe on poikkeuksellisen haastava. Työlä on uutuusarvoa.	Kirjallisuus liittyy oleellisesti tutkimustehtävän ja ongelmien aihepiiriin ja se perustuu korkeatasoisiin tieteellisiin ja alkuperäisjulkaisuihin. Kirjallisuudessa arvioidaan ja eritellään myös tutkimusten ja niissä tehtyjen havaintojen luotettavuuden astetta ³ .	Menetelmät ovat luotettavat ja ne on itse testattu. Tutkimusmenetelmät ovat vaativia ja ne on työssä hyvin hallittu.	Tulokset on esitetty mielenkiintoisella tavalla, selkeästi ja jäsentyneesti. Teksti ja kuvat/taulukot muodostavat ehjän, tulkintaa syventävän kokonaisuuden.	Tieteellinen ajattelu ja kriittinen näkemysvälitys välittyvät pohdinnasta ja koko työstä. Tutkimuksen heikkouksia ja vahvuuksia on pohdittu tieteen kriteereiden suunnasta. Tutkimuseettinen pohdinta ottaa huomioon erilaiset arvolähtökohdat ja se on monipuolista ja syvällistä.	Työ on kielellisesti korkeatasoinen.	Työskentely on ollut oma-aloitteista ja prosessista välittyvä kriittinen ja omakohmainen näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen

¹Seuraava taso sisältää aina myös edellisiin tasoihin liittyvät kriteerit

²Lähdesynteesi tarkoittaa työssä käytettyjen lähteiden kriittistä arviointia, vertailuja, yhteenvedoja ja tulkintaa.

³Systemaattisissa kirjallisuuskatsauksissa tähän kiinnitetään huomiota jo alemmissa arvosanoissa.