**OPPONOINTIOHJEET**

**Sisällön, rakenteen sekä kielen kommentointi**

**1) Tekstin SISÄLLÖN kommentointi**

**Kertaa tutkielman aihe (työnimi) ja lue teksti ensin kertaalleen kokonaan läpi. Tämän jälkeen voit tarkastella ja lukea tekstiä myös osissa.**

* Selviääkö tekstin tarkoitus ja sanoma helposti?
* Sisältääkö teksti mielestäsi olennaisen aiheesta? Onko jotakin mitä pitäisi lisätä tai jättää pois (epäolennaista)?
* Onko teksti uskottava ja vakuuttava? Perusteleeko kirjoittaja väitteensä. Tieteellisessä tekstissä tämä tarkoittaa etenkin riittävää, laadukkaiden lähteiden käyttöä. Onko lähteissä käytetty kansainvälisiä tai kotimaisia vertaisarvioituja tutkimusartikkeleita?
* Mihin kirjoittaja voisi sisällöllisesti jatkaa? Eli mitä lukija haluaisi tietää seuraavaksi?

**2) Tekstin RAKENTEEN kommentointi**

* Vastaavatko otsikot ja teksti toisiaan? Ovatko otsikot selkeitä ja kertovatko ne riittävästi? Onko väliotsikoita käytetty tarkoituksenmukaisesti jäsentämään tekstiä?
* Tarkastele, miten teksti on jaettu kappaleisiin. Ovatko kappaleet mielestäsi juonellisesti johdonmukaisia? Alkavatko kappaleet selkeällä johtolauseella? Liittyvätkö kappaleet toisiinsa?
* Tarkastele myös kappaleiden pituutta ja määrää. Ehdottaisitko johonkin kohtaan vielä kappalejakoa tai jääkö joku kappale niukaksi?
* Noudattaako työ Tuula Tutkijan ohjeita?

**3) Tekstin KIELEN kommentointi**

* Onko teksti tyylillisesti tieteellistä asiatekstiä? Kuinka hyvin seuraavat asiatekstin piirteet toteutuvat: neutraalia, selvää, tiivistä, täsmällistä, havainnollista, perusteltua ja ymmärrettävää.
* Tarkastele virke- ja lauserakenteita. Onko tekstissä liian pitkiä tai vaikeasti hahmotettavia virkkeitä? Pisteiden ja pilkkujen käyttö? Joka vai mikä?
* Käyttääkö kirjoittaja turhaan kapulakielisiä ilmaisuja? Voisiko asiat ilmaista yksinkertaisemmin/suomeksi?
* Osuuko silmääsi kirjoitusvirheitä? Yhdyssanojen oikeinkirjoitus?
* Ajankohtaisen Tuula Tutkijan -ohjeiden käyttö.

**Opinnäytetyön kommentointi luku luvulta**

1. **Johdanto**
* Aiheen perustelut: käytetäänkö perusteluissa monipuolista näkemystä? (esim. tutkimuspohjainen, henkilökohtainen, yhteiskunnallinen taso)
* Onko tutkimusaihe ajankohtainen?
* Kiinnittyykö tutkimusaihe liikuntapedagogiikkaan?
* Onko aihe liitetty aiempaan tutkimukseen ja perustellaanko pätevästi syyt sille, mitä tutkimusaukkoa ko. tutkimus tulee tieteenalalla täyttämään?
* Motivoiko johdanto lukemaan eteenpäin? Vakuuttaako johdanto lukijan perusteista tutkimusaiheelle?
1. **Kirjallisuuskatsaus**
* Onko käsitteiden määrittely selkeää, riittävää ja johdonmukaista?
* Määritelläänkö kaikki tutkimuksen olennaiset pääkäsitteet riittävällä tarkkuudella?
* Tutkimuksen pääteoriat – ovatko esitetty riittävällä tarkkuudella, ovatko osuvia tutkimusaiheeseen?
* Miten kirjoittaja yhdistää työssään eri teorioita? Vai yhdistääkö?
* Onko lähteinä käytetty ajankohtaisia empiirisiä tutkimuksia?
* Onko tutkimuskirjallisuuden käyttö ja vaihtelevuus johdonmukaista ja selkeää?
* Käyttääkö kirjoittaja synteesia eli yhteenvetoa tutkimustuloksista?
1. **Tutkimustehtävä ja menetelmät**
* Onko tutkimuksen tavoitteet / tutkimustehtävä esitetty selkeästi ja teoriaosuuden pohjalta järkevästi?
* Kuvataanko tutkimuksen kohdejoukko, tutkimusaineisto, tutkimusmenetelmät, analyysimenetelmät, menetelmien luotettavuuden huomiointi ja eettiset näkökohdat selkeästi, perustellen (suositeltavaa käyttää lähdekirjallisuutta) ja kyseistä tutkimusta palvellen?
* Mistä olisit halunnut lisätietoa? Mikä jäi epäselväksi?
1. **Tulokset**
* Vastaavatko tutkimustulokset tutkimusongelmaan?
* Onko tulokset esitetty loogisessa ja johdonmukaisessa järjestyksessä suhteessa tutkimusongelmiin?
* Onko tulokset raportoitu selkeästi ja ymmärrettävästi?
* Taulukoiden, kaavioiden jne. toimivuus ja ulkoasu 🡪 tukevatko tulosten ymmärtämistä?
1. **Pohdinta**
* Onko pohdinnassa mukana päätulokset ja niiden kriittinen pohdinta keskustellen aikaisempien tutkimustulosten kanssa, johtopäätökset, luotettavuuspohdinta ja tutkimuksen etiikka, työn vahvuudet ja heikkoudet sekä jatkotutkimusehdotukset.
* Esittääkö kirjoittaja johdonmukaisia johtopäätöksiä?
* Osaako kirjoittaja hakea yhtäläisyyksiä / eroavaisuuksia eri teorioista ja tutkimustuloksista suhteessa omiin tuloksiin?
* *Huom! Pohdinnan ei tule toistaa tutkimustuloksia, vaan pohtia syitä tuloksille ja peilata ko. tutkimuksen tuloksia muihin saman aiheen aikaisempiin tutkimustuloksiin*.

**LOPUKSI**: Sovimme ryhmän kesken, että annatte myös opponoidessa numeerisen arvosanan gradun eri osioista hyödyntäen arviointimatriisia (matriisista kohdat 1-6, oppimisprosessia eli kohtaa 7 ei arvioida): [Microsoft Word - gradunarviointikehikko\_220311.docx (jyu.fi)](https://www.jyu.fi/sites/default/files/2023-10/gradunarviointikehikko_220311-1.pdf)