

## Kandiseminaari

Tässä opponointikriteerejä. Toki opponentilla on sana vapaa, eli oman mielen mukaan herätelkää kriittisiä ajatuksia.

### Johdanto

- miten aihe perustellaan lukijalle?
- tuleeko aiheen ajankohtaisuus ja merkittävyys esiin?
- liitetäänkö aihe aiempaan tutkimukseen ja perustellaan, mitä aukkoa työ täyttää olemassa olevan tutkimuksen viidakossa?
- perustellaanko miksi aihetta tärkeää tutkia?
- onnistutaanko motivoimaan lukemaan eteenpäin?

### Kirjallisuuskatsaus

- onko käsitteiden määrittely selkeää, riittävää ja johdonmukaista?
- määritelläänkö tutkimuksen pääkäsitteet kyseessä olevan työn kannalta?
- pääteoriat – ovatko ok esitetty ja kuvattu?
- miten kirjoittaja yhdistää eri teorioita?
- löytyykö ajankohtaisia empiirisiä tutkimustuloksia?
- löytyykö aiheeseen liittyviä tutkimustuloksia?
- ovatko teorit ja tutkimustulokset esitetty loogisessa lukijaystävällisessä järjestyksessä?
- onko empiiristen tutkimusten tulokset kerrottu tarkasti (päättulos, kohdejoukko, maa, konteksti ym.)
- onko lukujen ja kappaleiden alussa introlauseita ja introkappaleita, joissa kirjoittaja johdattelee asiaan ja toisaalta rakentaa siltaa tuleviin lukuihin ja kappaleisiin?
- lyökö kirjoittaja lukujen lopussa yhteen luvussa käsittelemiä asioita – synteesi?
- bibliografiset merkinnät lähdeluettelossa?
- kirjoituksen sujuvuus ja virheettömyys?
- virke- ja lauserakenteet – ovatko selkeitä ja löytyykö kirjoituksesta punainen lanka (ymmärrättekö, mitä kirjoittaja haluaa sanoa)?
- liittyvätkö peräkkäiset virkkeet ja lauseet toinen toisiinsa?
- lähdeviittaukset?

Seuraavassa lainaus muistutuksena tekstin sujuvuudesta psykologian graduoppaasta:

1. Yksi pääajatus. Jokaisen kappaleen ytimen muodostaa jokin pääteema. Kysy itseltäsi: löytyykö kunkin kappaleen pääajatus heti! Kirjoittamisvaiheessa on hyvä apukeino kirjata pääajatus kunkin kappaleen alkuun otsikkona, vaikka lopullisessa versiossa väliotsikoita ei yleensä ole.
2. Liittyminen toisiinsa. Kappaleiden tulee edetä siten, että punainen lanka säilyy ja lukija voi vaivatta seurata logiikkaa kappaleesta toiseen. Toisinaan tarvitaan jonkinlaista siltalauseetta, jos siirrytään aivan uuteen asiaan.
3. Loogisuus. Kunkin kappaleen sisällä on tärkeää, että kukin ilmaisemasi ajatus ja eteneminen ajatuksesta toiseen on aukottoman johdonmukaista niin, että lukija ei joudu ihmettelemään mitä tarkoitat.

4. Pääasioiden erottuminen. Korosta pääasioita käyttämällä hyväksi virkkeiden tehopaikkoja: alkua ja loppua. Kappaleen sisällä tehokas paikka on kappaleen alku.

Pohdinta

- esittääkö kirjoittaja järkeviä johtopäätöksiä kirjallisuuskatsauksesta?
- osaako kirjoittaja hakea yhtäläisyyksiä/eroavuuksia eri teorioista ja tutkimustuloksista?
- onko kirjoittajalla esittää, mitä tulisi tutkia jatkossa?

Omat kommentit

-Sana Vapaa