

9.1.2023

Kandidaatintutkielman arviointia ohjaavia kriteerejä liikuntapedagogiikassa ja liikunnan yhteiskuntatieteissä (1-5 asteikko).					
Arvosana	1	2	3	4	5
Tutkimustehtävä - tutkimustehtävän valinta, rajaus ja perustelu	Tutkimustehtävä on asiasisällöltään yksipuolinen ja arkiymmärrykseen perustuva. Tutkimustehtävän tieteellistämisen prosessi on vaikeasti tunnistettavissa tai epäjohdonmukainen. Tutkimustehtävän perusteluissa viitataan merkitykseltään epäselviin yhteiskunnallisiin ja/tai työelämään kiinnittyviin ilmiöihin sekä muodostamalla hyvin suppeaan tai pirstaleiseen kirjallisuuskatsaukseen perustuva arvio siitä, miten näitä ilmiöitä on aikaisemmin tutkittu omalla tieteenalalla – toisin sanoen siitä,	Tutkimustehtävä jää kuvailevalle tasolle tai on rajaamaton. Tutkimustehtävän tieteellistämisen prosessi on hahmotettavissa, mutta osin epäjohdonmukainen: tutkimustehtävä perustellaan viittaamalla ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin ja/tai omalle tieteenalalle merkityksellisiin ilmiöihin sekä muodostamalla suppeaan tai pirstaleiseen kirjallisuuskatsaukseen perustuva arvio siitä, miten näitä ilmiöitä on aikaisemmin tutkittu omalla tieteenalalla – toisin sanoen siitä, millaista ilmiöitä	Tutkimustehtävä on selkeästi rajattu. Tutkimustehtävän tieteellistämisen prosessi on luettavissa: tutkimustehtävä perustellaan selittämällä sen kytkökset ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin ja/tai omalle tieteenalalle merkityksellisiin ilmiöihin sekä muodostamalla osittain rajattuun tai pirstaleiseen kirjallisuuskatsaukseen perustuva arvio siitä, miten näitä ilmiöitä on aikaisemmin tutkittu omalla tieteenalalla – toisin sanoen siitä, millaista ilmiöitä koskevaa tietoa on saatavilla. Oman tutkimustehtävän johtoajatus johdetaan näistä perusteluista, mutta se nojaa kuitenkin joiltakin osin tekijän henkilökohtaisiin mieltymyksiin tai käsityksiin.	Tutkimustehtävä on selkeästi rajattu. Tutkimustehtävän tieteellistämisen prosessi on jokseenkin selkeästi luettavissa: tutkimustehtävä perustellaan selittämällä sen kytkökset ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin ja/tai omalle tieteenalalle merkityksellisiin ilmiöihin sekä muodostamalla melko laajaan kirjallisuuskatsaukseen perustuva arvio siitä, miten näitä ilmiöitä on aikaisemmin tutkittu omalla tieteenalalla – toisin sanoen siitä, millaista ilmiöitä koskevaa tietoa on saatavilla. Oman	Tutkimustehtävä on selkeästi rajattu. Tutkimustehtävän tieteellistämisen prosessi on selkeästi luettavissa: tutkimustehtävä perustellaan selittämällä sen kytkökset ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin ja omalle tieteenalalle merkityksellisiin ilmiöihin sekä muodostamalla (kandidatutkielman mitassa) laaja-alaiseen kirjallisuuskatsaukseen perustuva arvio siitä, miten näitä ilmiöitä on aikaisemmin tutkittu omalla tieteenalalla – toisin sanoen siitä, millaista ilmiöitä koskevaa tietoa on saatavilla. Oman tutkimustehtävän johtoajatus johdetaan näistä perusteluista.

	<p>millaista ilmiötä koskevaa tietoa on saatavilla. Oman tutkimustehtävän muotoilu nojaa kuitenkin tekijän henkilökohtaisiin mieltymyksiin tai käsityksiin.</p>	<p>koskevaa tietoa on saatavilla. Oman tutkimustehtävän muotoilu nojaa kuitenkin pääasiassa tekijän henkilökohtaisiin mieltymyksiin tai käsityksiin.</p>		<p>tutkimustehtävän johtoajatus kytkeytyy edellä esitettyihin arvioihin ja tulkintoihin.</p>	
<p>Lähdemateriaaliin perehtyminen - käsitteiden määrittely ja käyttö - lähdemateriaalin tuntemus - lähteiden käyttö</p>	<p>Käsitevalinnat ovat joiltakin osin tutkielman tarkoituksiin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määritelmät lähinnä toistavat kirjallisuusviitteiden sisältöjä ja käsitteiden soveltumista tutkimustehtävän tarkoituksiin ei selitetä. Käsitelmääritelmien avulla pyritään kuvaamaan tarkasteltavien ilmiöiden joitakin piirteitä. Käsitelmääritelmistä ei muodosteta yhtenäistä synteesiä eli tarkastelua jäsentävää viitekehystä. Lähteiden käyttö ilmentää suppeaa tai</p>	<p>Käsitevalinnat ovat pääosin tutkielman tarkoituksiin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määritelmät lähinnä toistavat kirjallisuusviitteiden sisältöjä ja käsitteiden soveltumista tutkimustehtävän tarkoituksiin selitetään niukanlaisesti. Käsitelmääritelmien avulla pyritään kuvaamaan tarkasteltavien ilmiöiden joitakin piirteitä sekä niihin vaikuttavia asioita ja tekijöitä. Käsitelmääritelmistä ei muodosteta yhtenäistä</p>	<p>Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielman tarkoituksiin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määritelmiä pyritään arvioimaan ja niiden soveltumista tutkimustehtävän tarkoituksiin selitetään. Käsitelmääritelmien avulla tehdään ymmärrettäväksi tarkasteltavien ilmiöiden tiettyjä piirteitä sekä niihin vaikuttavia asioita ja tekijöitä. Käsitelmääritelmistä ei kuitenkaan muodosteta yhtenäistä synteesiä eli tarkastelua jäsentävää viitekehystä. Lähteiden käyttö ilmentää rajattua tai monipolkuista perehtyneisyyttä relevanttiin</p>	<p>Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielman tarkoituksiin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määritelmiä arvioidaan ja käsitteiden niiden välisiä suhteita kuvataan. Käsitelmääritelmistä muodostetaan synteesi eli viitekehys, jonka avulla muodostetaan teoreettinen käsitys tarkastelun kohteeseen liittyvistä ilmiöistä ja niiden välisistä suhteista sekä näihin vaikuttavista asioista ja tekijöistä.</p>	<p>Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielman tarkoituksiin hyvin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määritelmiä arvioidaan ja käsitteiden niiden välisiä suhteita kuvataan. Käsitelmääritelmistä muodostetaan synteesi eli viitekehys, jonka avulla muodostetaan teoreettinen käsitys tarkastelun kohteeseen liittyvistä ilmiöistä ja niiden välisistä suhteista sekä näihin vaikuttavista asioista ja tekijöistä.</p>

	<p>monipolkuista perehtyneisyyttä kotimaiseen ja kansainväliseen tieteelliseen kirjallisuuteen. Lähdemateriaalin käytössä on joitakin viitteitä pyrkimyksestä soveltaa lähdekritiikin periaatteita sekä tehdä teoreettisia havaintoja.</p>	<p>synteesiä eli tarkastelua jäsentävää viitekehystä. Lähteiden käyttö ilmentää melko suppeaa tai monipolkuista perehtyneisyyttä kotimaiseen ja kansainväliseen tieteelliseen kirjallisuuteen. Lähdemateriaalin käytössä on viitteitä pyrkimyksestä soveltaa lähdekritiikin periaatteita sekä tehdä teoreettisia havaintoja.</p>	<p>kotimaiseen ja kansainväliseen tieteelliseen kirjallisuuteen. Lähdemateriaalia käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä havaintoja muodostaen.</p>	<p>Lähteiden käyttö ilmentää tutkimustehtävän rajaus huomioiden melko laaja-alaista perehtyneisyyttä relevanttiin kotimaiseen ja kansainväliseen tieteelliseen kirjallisuuteen. Lähdemateriaalia käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä oivaltavia havaintoja muodostaen.</p>	<p>kirjallisuuteen. Lähdemateriaalia käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä synteesejä ja oivaltavia havaintoja muodostaen.</p>
<p>Yhteenveto ja pohdinta - analyysi ja synteesi lähdekirjallisuudesta - oman työn arviointi - jatkotutkimuksen perustelut</p>	<p>Lähdemateriaalin pohdinta ja johtopäätökset pohjautuvat lähinnä arkiymmärrykseen sekä ovat suppeita ja/tai toisteisia. Oman työn arviointi puuttuu tai on pinnallista. Jatkotutkimusehdotukset puuttuvat.</p>	<p>Pohdinta ja johtopäätökset ovat pinnallisia ja/tai toisteisia, mutta pääosin linjassa lähdemateriaalin kanssa. Oman työn vahvuuksia ja heikkouksia pyritään arvioimaan. Jatkotutkimusehdotukset ovat pinnallisia.</p>	<p>Pohdinta ja johtopäätökset ovat lähdemateriaalin mukaiset. Pohdinnassa on joiltakin osin keskeneräisyyttä ja jäsentymättömyyttä. Argumentointi on pääosin toteavaa. Oman työn vahvuuksia ja heikkouksia on jossain määrin arvioitu. Työssä esitetään asianmukaisia jatkotutkimusehdotuksia.</p>	<p>Pohdinta ja johtopäätökset ovat selkeitä ja ne muodostavat johdonmukaisesti argumentoidun kokonaisuuden. Oman työn vahvuudet ja heikkoudet arvioidaan monipuolisesti. Työssä esitetään perusteltuja jatkotutkimusehdotuksia.</p>	<p>Pohdinta ja johtopäätökset muodostavat loogisen ja hyvin argumentoidun kokonaisuuden. Oman työn vahvuudet ja heikkoudet on arvioitu monipuolisesti ja kriittisesti. Työssä esitetyt jatkotutkimusehdotukset ovat soveltavia tai tieteenalan kannalta rakentavia.</p>

<p>Tutkielman rakenne, kieliasu ja viimeistely</p> <p>-Kirjoitusohjeiden noudattaminen (Tuula Tutkija)</p>	<p>Tutkielman rakenne on jäsentymätön ja epälooginen. Teksti sisältää arkityyisiä ilmauksia ja on vaikealukuista. Työ on osin viimeistelemätön eikä monilta osin vastaa kirjoitusohjeita.</p>	<p>Tutkielman rakenne on paikoin epälooginen ja sirpaleinen. Otsikointi ei vastaa kaikilta osin asiasisältöä. Monessa kohdassa teksti on viimeistelemätöntä. Työ vastaa osittain kirjoitusohjeita.</p>	<p>Tutkielman rakenne on johdonmukainen. Kieli on pääosin tieteellistä asiatekstiä. Työ etenee pääosin sujuvasti, muodostaen kokonaisuuden. Työ noudattaa pääsääntöisesti kirjoitusohjeita.</p>	<p>Tutkielman rakenne on johdonmukainen. Kieli on sujuvaa tieteellistä asiatekstiä. Työ etenee sujuvasti johdannosta pohdintaan muodostaen kokonaisuuden. Työ noudattaa kirjoitusohjeita.</p>	<p>Tutkielman rakenne on johdonmukainen. Kieli on helppolukuista ja hyvin argumentoitua tieteellistä asiatekstiä. Työ etenee sujuvasti johdannosta pohdintaan muodostaen ehjän kokonaisuuden ja noudattaa tarkasti kirjoitusohjeita.</p>
<p>Työskentelytaidot - kirjoittajan oma ajattelu ja ohjauksen hyödyntäminen</p>	<p>Opiskelijalta on puuttunut oma-aloitteisuus ja aktiivisuus oman työn tekemisessä.</p>	<p>Opiskelija on ollut aktiivinen, mutta ei ole osannut riittävästi hyödyntää saamaansa ohjausta.</p>	<p>Opiskelija on ollut aktiivinen ja pyrkinyt soveltamaan saamaansa ohjausta.</p>	<p>Opiskelija on ollut aktiivinen ja hän on osoittanut hyviä valmiuksia soveltaa saamaansa ohjausta.</p>	<p>Opiskelija on ollut aktiivinen ja hän on osoittanut hyviä valmiuksia soveltaa saamaansa ohjausta. Opiskelija on kyennyt tekemään itsenäisesti hyvin perusteltuja keskeisiä valintoja.</p>