# VERTAISRVIOINTI

Arvioi/arvioikaa toisen ryhmän oppimistehtävä (tehtävä 3) oppimistehtävän arviointikriteereitä käyttäen. Arvioi/arvioikaa, miten oppimistehtävä täyttää kohdissa A ja B (I ja II) esitetyt kriteerit. Anna/antakaa kustakin kohdasta numeerinen arvosana ja sitten työn kokonaisarvosanaksi osien keskiarvo [=(A+B I+ B II)/3]. Voitte antaa myös arvosanan 2 tai 4, vaikkei niiden vaatimuksia ole kirjoitettu kriteereihin. (Vaatimukset ovat siis jotakin 1 ja 3 tai 3 ja 5 väliltä.) Kirjoita/kirjoittakaa lyhyet kirjalliset perustelut sille, miksi päädyit/päädyitte kuhunkin arvosanaan näissä kohdissa. Esim. Jos arvioit/arvioitte, että oppimistehtävä täyttää A-kohdan kriteerit arvosanan 3 arvoisesti, niin miksi näin on. Eli mitä kriteereitä tehtävä saavuttaa ja mitä olisi vielä voinut olla enemmän

**OPPIMISTEHTÄVÄN TEKIJÄ/TEKIJÄT:**

|  |
| --- |
| (5) Kirjoittaja on esitellyt tutkimuskohdettaan arkiajattelun ja tieteellisen ajattelun tasolla. Kirjoittaja on eritellyt täsmällisesti usealta kannalta sitä, miten tutkimuskohteeseen liittyvä arkiajattelu ja tieteellinen ajattelu eroavat toisistaan. |
| (3) Kirjoittaja on esitellyt tutkimuskohdettaan arkiajattelun ja tieteellisen ajattelun tasolla. Kirjoittaja on jonkin verran eritellyt sitä, miten siihen liittyvä arkiajattelu ja tieteellinen ajattelu eroavat toisistaan. |
| (1) Kirjoittaja on valinnut ilmiön tarkasteltavaksi, mutta on esitellyt sen vain arkiajattelun tasolla. Hän ei ole pohtinut, sitä, miten siihen liittyvä tieteellinen ajattelu eroaa arkiajattelusta. |

**A. kohdan arvosana:**

**Perustelut arvosanalle:**

|  |
| --- |
| **B. Varsinainen tutkimussuunnitelma** Osa I. Johdanto, tutkimuksen tarkoitus ja tausta |
| (5) Kirjoittaja on tieteellisesti perustellut sitä, miksi hän on valinnut juuri tämän ilmiön tutkimuksen kohteeksi. Hän on lähestynyt ilmiötä ensin monipuolisesti, mutta sitten myös taitavasti rajannut sen ja määritellyt sen tieteellisesti. Hän on suunnitelmassaan kuvannut aiheeseen liittyvää aiempaa tutkimusta. Kirjoittaja on valinnut aiemman tutkimuksen niin, että ne liittyvät omiin tutkimuskysymyksiin. Hän on muotoillut tutkimuskysymykset selkeästi ja tarkkarajaisesti. Hän on valinnut aineiston ja sen analyysitavan niin, että voi sitä keräämällä ja analysoimalla vastata tutkimuskysymyksiin. |
| (3) Kirjoittaja on perustellut sitä, miksi hän on valinnut juuri tämän ilmiön tutkimuksen kohteeksi. rajannut ilmiön, mutta sen määrittelyssä näkyy vielä arkiajattelu. Hän on kuvannut aiheeseen liittyvää aiempaa tutkimusta tutkimussuunnitelmassa. Kirjoittaja on asettanut tutkimuskysymykset, mutta ne ovat vielä liian laajat tai muuten epätarkat. |
| (1) Kirjoittaja on esitellyt tutkimuskohteensa arkiajattelun tasolla. Hän ei ole esitellyt siihen liittyvää aiempaa tieteellisistä tutkimusta tai jos hän on sitä esitellyt, se ei liity tarkasteltavaan ilmiöön. |

**B. kohdan (osa I) arvosana:**

**Perustelut arvosanalle:**

|  |
| --- |
| **B. Varsinainen tutkimussuunnitelma** Osa II. Tutkimusmenetelmät (aineisto ja analyysi), tulokset, eettiset ratkaisut, toteutus, lähdeviitteet ja kieliasu |
| (5) Kirjoittaja on esitellyt menetelmiä yksityiskohtaisesti ja pohtinut monipuolisesti sitä, miten ne soveltuvat ilmiön tutkimiseen, miten hyvin niiden avulla voit vastata tutkimuskysymyksiisi ja miten luotettavia ne ovat. Hän on pohtinut oivaltavasti sitä, mitä merkitystä ja hyötyä tutkimuksestasi on. Kirjoittaja on selvittänyt tutkimukseen liittyvät eettiset ratkaisut monipuolisesti. Hän on esitellyt tutkimuksen laajuuden ja aikataulun yksityiskohtaisesti. Tutkimus vaikuttaa täysin mahdolliselta toteuttaa esitetyssä laajuudessa ja ajassa. Tutkimussuunnitelman kieliasu on erinomainen. Kirjoittaja on käyttänyt lähdeviitteitä moitteettomasti ja hyvän tieteellisen tavan mukaisesti. Lähdeluettelo on ajantasainen ja moitteeton. |
| (3) Kirjoittaja on esitellyt menetelmiä ja pohtinut jonkin verran sitä, miten ne soveltuvat ilmiön tutkimiseen, miten hyvin niiden avulla voit vastata tutkimuskysymyksiä ja miten luotettavia ne ovat. Hän on kuvannut sitä, mitä merkitystä ja hyötyä tutkimuksestasi on. Kirjoittaja on selvittänyt tutkimukseen liittyviä eettisiä ratkaisuja jonkin verran. Hän on esitellyt tutkimuksen laajuuden ja aikataulun. Tutkimus vaikuttaa suhteellisen realistiselta toteuttaa esitetyssä laajuudessa ja ajassa. Tutkimussuunnitelman kieliasu on hyvä. Kirjoittaja on käyttänyt lähdeviitteitä lähes moitteettomasti ja hyvän tieteellisen tavan mukaisesti. Lähdeluettelo on melko ajantasainen ja lähes moitteeton. |
| (1) Kirjoittaja on hyvin heikosti esitellyt menetelmiä ja pohtinut sitä, miten ne soveltuvat ilmiön tutkimiseen, miten hyvin niiden avulla voit vastata tutkimuskysymyksiin ja miten luotettavia ne ovat. Hän on hyvin pintapuolisesti tai et lainkaan kuvannut sitä, mitä merkitystä ja hyötyä tutkimuksesta on. Kirjoittaja on selvittänyt tutkimukseen liittyviä eettisiä ratkaisuja hyvin niukasti. Hän on jollain tavalla esitellyt tutkimuksen laajuuden ja aikataulun, mutta tutkimus vaikuttaa epärealistiselta toteuttaa esitetyssä laajuudessa ja ajassa. Tutkimussuunnitelman kieliasu on heikko ja viimeistelemätön. Lähdeviitteiden käytössä on suuria puutteita. Lähdeluettelo on heikko ja puutteellinen. |

**B. kohdan (osa II) arvosana:**

**Perustelut arvosanalle:**

**OPPIMISTEHTÄVÄN KOKONAISARVOSANA:**

**KOMMENTOIVAA ARVIOINTIIN LIITTYEN:**