

Oppilas haukkui ”pakastimen pistorasiaksi”, opettaja menetti malttinsa ja kävi käsiksi – hallinto-oikeus hylkäsi valituksen potkuista

Rehtori kertoi irtisanotun miehen olleen koulun oppilaiden ja henkilökunnan keskuudessa pidetty opettaja.



Opetustoimenjohtaja purki opettajan virkasuhteen ilman irtisanomisaikaa. Kuva: Vesa Joensuu

Timo Sihvo, IS 3.3.2023 20:45

13-vuotias kotkalainen oppilas häiriköi tunnilla ja haukkui opettajaa pakastimen pistorasiaksi. Malttinsa menettänyt opettaja vastasi karkeasti sekä tarttui poikaa käsivarsista, jolloin tämä suistui selälleen höyläpenkille.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on hylännyt välikohtauksen vuoksi potkut saaneen opettajan valituksen.

Koulunkäynninohjaajan antaman selvityksen mukaan 13-vuotias oppilas oli viime vuoden huhtikuussa kutsunut opettajaa teknisen työn tunnilla ensin pakastimen pistorasiaksi, minkä jälkeen opettaja nimitti oppilasta v-tun pelleksi. Ohjaaja oli ollut muutaman metrin päässä.

Oppilas totesi, ettei niin voi sanoa. Hermostunut opettaja otti oppilasta käsivarsista, jolloin poika suistui selälleen höyläpenkkiä vasten. Ohjaajan mukaan opettaja puristi oppilasta leuasta ja huusi tälle ”pää punaisena”.

Opetustoimenjohtaja purki opettajan virkasuhteen ilman irtisanomisaikaa. Päätöksessä muistutettiin, että oppilaan koskemattomuuden kunnioitus on ehdoton edellytys opettajan työssä. Oppilaan haastavakaan käytös ei oikeuta loukkaamaan oppilaan fyysistä koskemattomuutta.

Opettaja vaati opetustoimenjohtajan päätökseen oikaisua kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa. Lautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen. Opettaja valitti lautakunnan päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

Mies ilmoitti 13-vuotiaan oppilaan vähätelleen juuri opettajan ohjauksessa olleen oppilastoverin kykyjä ja taitoja.

Opettaja myönsi menettäneensä malttinsa tilanteessa täysin ja toimineensa ”ilmeisen” virheellisesti. Oppilaalle ei hänen mukaansa aiheutunut tilanteesta kuitenkaan minkäänlaisia vammoja, mikä selvitettiin kouluterveydenhoitajan tarkastuksessa.



Mies ilmoitti 13-vuotiaan oppilaan vähätelleen juuri opettajan ohjauksessa olleen oppilastoverin kykyjä ja taitoja. Kuva: Marjo Keski-Heikkilä

Opettaja viittasi myös lähes 40 vuoden työuraan, jonka ensimmäinen virhe lopetti ”ankarimmalla mahdollisella” tavalla.

Hallinto-oikeuden suullisessa käsittelyssä kuultu koulunkäynninohjaaja ei pitänyt opettajan voimankäytön astetta liioiteltuna. Ohjaaja oli mennyt välikohtauksen jälkeen oppilaan luokse. Tämä oli istunut lastauslaiturilla huppu päässään ja nyyhkyttänyt.

Myös toinen tunnilla ollut koulunkäynninohjaaja oli kuultavana suullisessa käsittelyssä. Hän kertoi 13-vuotiaan oppilaan käyttäytyneen huonosti jo edellisellä tunnilla. Opettajan ja ohjaajien huomautukset eivät olleet muuttaneet pojan käytöstä.

Koulun rehtorin mukaan oppilas voidaan vaikeassa opetustilanteessa laittaa ohjaajan kanssa rauhoittumaan esimerkiksi käytävälle. On myös mahdollista siirtää oppilas työskentelemään rehtorin kanslian vieressä olevaan erilliseen tilaan.

Rehtori kertoi irtisanotun miehen olleen koulun oppilaiden ja henkilökunnan keskuudessa pidetty opettaja.

Hallinto-oikeuden mukaan valvontakameratallenteelta näkyy, kuinka oppilas istuutuu höyläpenkin ääreen. Opettaja menee hänen luokseen ja tarttuu käsivarsista pitäen. Tämän jälkeen opettajan nostaessa oppilasta tai tämän yrittäessä itse nousta, oppilas taipuu selälleen höyläpenkin päälle, opettajan pitäessä edelleen käsistä.

Oikeus arvioi opettajan otteen ”suhteellisen” voimakkaaksi. Oikeus myös toteaa opettajan puhuneen oppilaalle epäasiallista kieltä käyttäen.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden mukaan opettaja vakavalla tavalla laiminlyönyt huolehtia opetusympäristön säilymisestä turvallisena.

Oikeus on hylännyt opettajan valituksen.

Aluesyyttäjä ei nosta syytettä lievistä pahoinpitelystä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta epäiltyä opettajaa vastaan. Syyttäjän mielestä oikeudenkäynti ja mahdollinen rangaistus olisivat kohtuuttomia seurauksia, koska opettaja on menettänyt virkansa.

Syy potkuille: Alppilan opettaja menetti malttinsa

Opettajan virkasuhteen purkaminen Alppilan yläasteella oli perusteltua, koska opettaja Antti Korhonen ei toiminut perusopetuslain mukaisesti, sanoo Helsingin apulaiskaupunginjohtaja Ritva Viljanen. Opetusviraston mukaan opettaja työnsi oppilaan kohti portaikkoa aiheuttaen oppilaalle vakavan vaaran.



Alppilan yläaste Kuva: Pertti Nisonen

HS 16.4.2013 11:20

Opettajan virkasuhteen purkaminen Alppilan yläasteella oli perusteltua, koska opettaja [Antti Korhonen](#) ei toiminut perusopetuslain mukaisesti, sanoo Helsingin apulaiskaupunginjohtaja [Ritva Viljanen](#). Opetusviraston mukaan opettaja työnsi oppilaan kohti portaikkoa aiheuttaen oppilaalle vakavan vaaran.

Opetusvirasto kertoi tiistaina kaikki koulun ruokalassa sattuneen tapahtuman yksityiskohdat julkisuuteen, jotta julkinen keskustelu koulurauhasta perustuisi enemmän tosiasioihin kuin oletuksiin. [Opetusviraston tiedote tapahtumista](#).

"15 sekunnin videosta saa täysin harhaanjohtavan kuvan tapahtumista, jotka olivat alkaneet jo aiemmin. Julkinen keskustelu tämän yksittäistapauksen pohjalta on myös saanut ikäviä piirteitä. Poikaa on käsitelty julkisuudessa kohtuuttomalla tavalla", Viljanen sanoi opetusviraston tilaisuudessa.

Tilanne ruokalassa oli alkanut siitä, että opettaja pyysi erästä oppilasta ottamaan hupun päästään. Kun oppilas oli aluksi kieltäytynyt, opettaja oli uhannut heittää hänet ulos ruokalasta. Oppilas oli ottanut hupun pois. Opettajan kielenkäyttö oli opetusviraston mukaan sopimatonta, koska opettajan tulee kaikissa tilanteissa käyttäytyä aikuisen tavoin ja olla esimerkkinä lapsille.

Toinen oppilas oli ruokailun jälkeen mennyt sanomaan opettajalle, että tämän tulisi pyytää anteeksi käytöstään huppu päässä olleelta oppilaalta. Tästä oli syntynyt kinaa opettajan ja oppilaan välille. Opettaja oli työntänyt oppilaan ulos ruokalasta kahdesti rinnuksista työntämällä. Oppilas oli horjahtanut, mutta opettaja ei mennyt katsomaan, miten oppilaan kävi. Ulos työnnetty oppilas oli mennyt heti tapauksen jälkeen rehtorin puheille. Rehtorin mukaan oppilas oli hyvin järkyttynyt.

"Opettaja on provosoitunut murrosikäisen käytöksestä. Lain ja ohjeiden mukaan opettajan tulee kaikissa tilanteissa pyrkiä ratkaisemaan asia puhumalla. Jos ei pysty sitä yksin tekemään, pitää pyytää paikalle toinen aikuinen", opetuspäällikkö [Marjo Kyllönen](#) sanoo.

Opettajan tehtävä on huolehtia kaikissa tilanteissa siitä, että jokainen tuntee koulun turvalliseksi oppimisympäristöksi. Jos opettaja joutuu poistamaan oppilaan luokasta tai muusta tilasta, hänen on huolehdittava oppilaan turvallisuudesta tilanteen jälkeen.

"Näitä asioita harjoitellaan Helsingin kouluissa jatkuvasti. Myös Alppilan koulussa osataan ratkoa tilanteita hyvin. Tämä yksittäinen tapaus on hyvin poikkeuksellinen", Kyllönen sanoo.

Opetuslautakunta käsittelee irtisanomisesta jätetyn oikaisuvaatimuksen 7. toukokuuta. Tapauksesta on myös meneillään poliisitutkinta. Valtakunnansyyttäjä tekee syyteharkinnan sen jälkeen, kun poliisin tutkinta valmistuu.

Opettaja pahoinpiteli kaksi oppilastaan

Opettajan luokka oli rauhaton, oppilaat riehuivat.



Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeuden keskiviikkona antama tuomio ei ole lainvoimainen. Kuva: Pete Aarre-Ahtio

Niko Ranta, IS 2.11.2022 12:51

Kahteen oppilaaseensa maltin menettänyt erityisluokanopettaja joutuu kaivamaan kuvettaan.

Hän sai kolmesta lievistä pahoinpitelystä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta 50 päiväsakkoa, joka teki miehen tuloilla 1 750 euroa. Toiselle oppilaalle hän joutuu maksamaan 600 euron kärsimyskorvaukset sekä tämän noin 3 000 euron oikeudenkäyntikulut.

VäkivaltaisuuDET tapahtuivat eteläpohjalaisessa yläkoulussa vuosi sitten syksyllä.

Mies opetti ”tarkkailuluokan oppilaita”, jotka riehuivat ja olivat haasteellisia. Opettajan mukaan oppilaiden räyhääminen loppui yleensä hänen annettua suullisen poistumiskäskyn luokasta.

Oikeuden mukaan opettaja ylitti kuitenkin useita kertoja rajansa, eikä voimakeinojen käyttöön ollut perusteita.

– (Hän) on tilanteissa vain hermostunut, menettänyt malttinsa ja käynyt kiinni oppilaisiin, Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeus kirjoittaa.

Opettaja pahoinpiteli 15-vuotiaan pojan kahdesti.

Poika pyrki koulun käytävällä karkuun, kun opettaja oli saattamassa häntä koulupsykologin vastaanotolle. Opettaja otti poikaa vaatteista kiinni, ja tämä kaatui sekä löi päänsä lattiaan. Opettaja piti oppilasta aloillaan painamalla polvella sekä pitämällä käsillä selästä kiinni. Lopulta opettaja talutti pojan vastaanotolle puristamalla tätä kädestä kiinni. Poikaan sattui.

Toisella kerralla opettaja löi poikaa avokämменellä poskiin. Tätä ennen poika oli sylkäissyt opettajaa päin. Opettaja painoi oppilaan myös selästä tai niskasta polvilleen lattialle, kun poika ei nostonut heittämiään roskiaan.

Opettajalla oli väkivaltaisia konflikteja myös 14-vuotiaan pojan kanssa. Opettaja vei pojan ulos useasti luokasta ja väänsi tämän käden selän taakse. Opettaja veti poikaa myös hupparin hupusta. Näiden lisäksi opettaja työnsi kertaalleen oven päin poikaa, jonka olkapäähän tuli mustelma.

Opettaja kiisti syytteet. Hän syytti poikia kiusaamisesta ja hännämisestä.

Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeuden keskiviikkona antama tuomio ei ole lainvoimainen.

Opettaja poisti oppilaan luokasta, lapsi sai mustelmia – Opettaja ei ylittänyt voimankäytön rajoja

Turun hovioikeus tarkasteli tamperelaisopettajan pahoinpitelysyytettä tyystin eri kannalta kuin käräjäoikeus.

Petri Elonheimo, IL 10.1.2024 klo 22:38 (päivitetty 11.1.2024 klo 16:53)



Hovioikeus painotti, että opettajan voimankäyttöoikeuksien tarkoitus on turvalla oppilaille turvallinen koulunkäynti. Kuvituskuva. Mostphotos

- Käräjäoikeus oli tuominnut luokanopettajan pahoinpitelystä pitkälti sen vuoksi, että lääkäri katsoi pojalla olleen pahoinpitelymustelmia.
- Hovioikeus hylkäsi syytteen; opettaja ei ollut ylittänyt voimankäytön rajoja.
- Pojan mustelmat olivat voineet syntyä myös siitä, että hän pani vastaan aikuisen miehen pitäessä hänestä kiinni.

Käräjäoikeus oli tuominnut luokanopettajan pahoinpitelystä 20 päiväsakkoon sekä maksamaan oppilaalle kipukorvausta 150 euroa.

Hovioikeus hylkäsi syytteen. Opettajan ei tarvitse maksaa pojalle korvauksia. Valtio maksaa myös hänen oikeudenkäyntikulunsa, jotka olivat käräjäoikeudesta runsaat 2500 euroa.

Kiistelty tapaus sattui tamperelaisessa alakoulussa kaksi vuotta sitten tammikuussa. Opettaja oli poistanut 10-vuotiaan pojan luokasta fyysisistä voimaa käyttäen. Poika oli häiriköinyt. Hän ei ollut totellut opettajan poistumiskäskyä.

Oman kertomuksensa mukaan lapsi oli ”paennut luokan perälle” mennen ”maahan kyljelleen makaamaan estääkseen poistamisen”. Opettaja meni hänen luokseen.

Oppilaat huutelivat

Osa luokan oppilaista ikään kuin kannusti poikaa huutamalla ”Jesse voittaa!” (nimi muutettu). Pojan mukaan opettaja oli ”tarttunut häntä kädestä, taluttanut tai raahannut hänet luokan toiselle puolelle ovelle”.

Kertomansa mukaan opettaja nosti pojan ylös kainaloista. Poika harasi vastaan asettaen jalkansa seinää vasten pönkäksi. Merkittävästi suurempana osapuolena miesopettaja sai kuitenkin pojan poistettua luokasta. Pojan mukaan hän soitti äidilleen. Äiti oli kehottanut häntä lähtemään kotiin. Kotona äiti havaitsi pojassa voimakkaan kiinnipidon aiheuttamia mustelmia. Seuraavana päivänä lääkäri totesi mustelmat. Hän totesi niiden sopivan pahoinpitelyvammoiksi. Vastaanotolla mustelmista otettiin myös valokuvia.

Voimankäyttö yli sallitun

Lääkärinlausunto ja kuvat olivat oikeudessa todisteena. Niillä oli käräjäoikeuden tuomioon ilmeisen ratkaiseva vaikutus. Pirkanmaan käräjäoikeus katsoi, että opettaja oli aiheuttanut mustelmat. Tähän johtopäätökseen oikeus päätyi pojan ja hänen äitinsä kertomusten perusteella, joita kertomuksia lääkärinlausunto tuki.

Käräjäoikeus toteaa, ettei opettajalla ollut muuta keinoa poistaa poika luokasta kuin nostamalla tämä lattialta ylös. Hänellä oli ollut tekoon oikeus. Miehen voimankäyttö oli ollut kuitenkin liiallista tilanteeseen nähden. Poika ei ollut esimerkiksi rimpuillut. Käräjäoikeus totesi pahoinpitelysyytteen näytetyksi toteen.

Lääkäritodistaja

Nykyään 55-vuotias opettaja valitti tuomiostaan Turun hovioikeuteen, joka järjesti asiassa uuden pääkäsittelyn. Hovioikeudessa kuultiin uutena todistajana erikoislääkärinä, joka arvioi syyttäjän todisteena olevan lääkäriläusunnon taustaa.

Lääkäritodistaja tutki kuvia todeten niissä näkyvien mustelmien olevan tuoreita. Kyseisten mustelmien synty oli edellyttänyt kohtuullista voimaa. Todistaja mukaan lääkärin on lähtökohtaisesti luotettava siihen, mitä potilas hänelle kertoo. Sen jälkeen hän tutkii täsmäävätkö potilaan vammat esitetietojen kanssa.

Tässä tapauksessa lääkärinlausunto oli laadittu niukkojen esitetietojen perusteella eli käytännössä siis pojan ja hänen äitinsä kertoman mukaan.

Opettajan virkavelvollisuus

Hovioikeus lähti ratkaisussaan siitä, että opettajalla on tietyt voimankäyttöoikeudet. Näiden oikeuksien tarkoitus on ensi sijassa turvata oppilaiden oikeudet turvalliseen opiskeluympäristöön ja opetukseen.

Opettajalla on niin ikään virkavelvollisuus turvata turvallinen opetus.

Hovioikeus kiinnitti huomiota siihen, että molempien osapuolten kertomusten mukaan tilanne oli keskeyttänyt luokan normaalin koulutyön. Osa oppilaista oli innostunut välikohtauksen vuoksi ja ryhtynyt huutelemaan. Opetus ei ollut tuossa tilanteessa turvallista.

Koska häiriön aiheuttanut oppilas ei ollut opettajansa kehotuksista huolimatta poistunut luokasta, oli opettajan toiminta puolustettavaa rauhallisen opetuksen mahdollistamiseksi.

Vaihtoehtoinen synty tapa

Toisin kuin käräjäoikeudesta poiketen hovioikeus lausuu, ettei pelkästään mustelmien syntyminen ilmennä voimankäytön olleen liiallista.

Hovioikeus viittasi lääkäritodistajan arvioon. Tilanteessa, jossa lapsesta otetaan napakasti kiinni ja lapsi rimpuilee, on mahdollista että syntyy mustelmia, joita pelkkä napakka ote ei itsessään aiheuttaisi.

Hovioikeus katsoo, ettei syytetty ollut ylittänyt voimankäytön tarpeellisuuteen liittyviä rajoja. Hovioikeus hylkäsi syytteen.

Opettaja ja oppilaat rajussa sanaharkassa Lahdessa – rehtori: ”Opettaja menetti täysin malttinsa”

Osa oppilaista taltioi tilanteen videolle kännykkäkameroillaan.



Internetissä leviävässä videossa opettaja suosittelee yhdelle luokan oppilaista hakeutumista kehitysvammaisille tarkoitettuun opinahjoon. Kuvituskuva. KUVA: ANTTI HÄMÄLÄINEN

Mikko Vesa, IS 12.10.2016 20:21

Internetissä on tiistaista lähtien levinnyt oppilaiden kuvaamaa videomateriaalia lahtelaisesta Kärpäsens koulusta. Videot on kuvattu kahdeksannen luokan oppitunnilla ja niistä selviää, kuinka opettajan ja oppilaiden välinen sanailu äityy täysmittaiseksi sanaharkaksi, jossa ei voimailmaisuja säästellä.

Kärpäsens koulussa koetusta välikohtauksesta uutisoi ensimmäisenä Etelä-Suomen Sanomat.

Rehtorin mukaan tilanne sai alkunsa opettajan huomautettua oppilasta tunnilla tapahtuneesta kännykällä pelaamisesta. Tilanne äityi nopeasti kiivaaksi sanaharkaksi. Oppitunnilla taltioiduilta videoilta ilmenee, kuinka opettaja raivostuu oppilailleen, sättii heitä kovin sananmuodoin ja huutaa äänenvoimakkuudessa säästelemättä. Opettaja menetti täysin malttinsa. Hän puhui ja huusi oppilaille kovaäänisesti ja asiattomasti.

Oppilaat vastaavasti kiroilevat antaumuksella, mollaavat opettajaa ja kyseenalaistavat tämän pätevyuden. Video päättyy tilanteeseen, jossa opettaja suosittelee yhdelle luokan oppilaista hakeutumista kehitysvammaisille tarkoitettuun opinahjoon.

Kärpäsens koulun rehtori Ari Pippuri vahvistaa tiistaisen välikohtauksen Ilta-Sanomille.

– Kahdeksannen luokan oppitunnilla oppilaiden ja opettajan välinen sanailu kehittyi sanaharkaksi. Opettaja menetti täysin malttinsa. Hän puhui ja huusi oppilaille kovaäänisesti ja asiattomasti.

Pippuri kertoo huutelun olleen molemminpuolista. Myös oppilaat antoivat sanan säilänsä viuhua luokassa.

Siinä on huutotilannetta edeltänyt sanailua, ohjeiden antamista ja ohjeiden noudattamatta jättämistä.

– Ei ollut yksipuolista opettajan huutamista laisinkaan.

Rehtori katsoo opettajan käytöksen olleen asiatonta. Hän kuitenkin arvelee, että tilannetta on edeltänyt jonkinlaista provosointia oppilaiden taholta.

– Eihän kukaan opettaja ala tällä tavalla tyhjästä huutaa. Kyllä siinä on huutotilannetta edeltänyt sanailua, ohjeiden antamista ja ohjeiden noudattamatta jättämistä, Pippuri kertoo huutokonsertin alkuasetelmaa.

Tilannetta on määrä selvittää koululla ja koulutoimessa vielä lähipäivinä. Rehtori kertoo, että on aikeissa kuulla kaikkia osapuolia tapahtumien tiimoilta. Toistaiseksi Pippurin mukaan on liian aikaista arvioida, millaisia seuraamuksia tilanteesta voi olla malttinsa menettäneelle opettajalle.

Opettaja näki hatun oppilaan päässä, ja sitä hän ei enää kestänyt

Opettaja oli sopinut asian oppilaan kanssa jo ennen oikeudenkäyntiä.



Opettaja suuttui pojan käytöksestä ja kaatoi maahan. Kuvituskuva, kuvan luokkahuone ei liity tapaukseen. petteri paalasmaa

Matti Pitkänen, IL 31.7.2025

Lähes kuusikymppinen miesopettaja pahoinpiteli 15-vuotiasta oppilasta koulussa Lapissa.

Poika oli ollut luokassa hattu päässä ja kuulokkeet korvilla. Opettaja tarttui poikaa kädestä ja kaatoi lattialle. Teosta aiheutui kipua, mutta poika ei loukkaantunut pahemmin.

Kolmisen vuotta sitten tapahtunut selkkaus päättyi Lapin käräjäoikeuteen. Opettaja kertoi, että oli ollut työpaikkansa hankalan tilanteen takia kovasti stressaantunut eikä ollut saanut nukuttua moneen yöhön. Hän myönsi tapahtuneen ja oli sopinut asian pojan kanssa jo ennen oikeudenkäyntiä.

Opettaja joutui kuitenkin kurinpitomenettelyyn, minkä seurauksen hänet pidätettiin virasta.

Ei rangaistusta

Lapin käräjäoikeus piti tekoa lievänä ja väkivaltaa vähäisenä. Siitä syystä se päättyi tuomitsemaan opettajan vain lievästä pahoinpitelystä, kun syyte oli luettu pahoinpitelystä. Syyte virkavelvollisuuden rikkomisesta kaatui samalla.

Syyttäjä valitti asiasta hovioikeuteen, joka otti tuoreella päätöksellään käräjäoikeutta jyrkemman kannan. Hovioikeus painotti ratkaisussaan sitä, että opettaja oli loukannut oppilaan fyysistä koskemattomuutta, kun hänen olisi pitänyt huolehtia turvallisesta oppimisympäristöstä. Vaikka vammat olivatkin lieviä, ei tekoa voinut pitää vähäisenä.

Rovaniemen hovioikeus tuomitsi miehen pahoinpitelyn lisäksi virkavelvollisuuden rikkomisesta, sillä käräjäoikeudesta poiketen se ei pitänyt rikosta vähäisenä.

Sekä käräjä- ja hovioikeus ottivat rangaistusta määrätessään huomion sen, että opettaja oli sopinut asian ja maksanut pojalle sovitut korvaukset. Myös virasta pidättäminen otettiin huomioon. Niinpä molemmat oikeusasteet päättivät jättää miehen ilman rangaistusta, vaikka hänet rikoksista tuomittiinkin.