**2 LUONNON KÄSITTÄMINEN JA KÄSITTEELLISTÄMINEN**

Suhde luontoon on aina ollut ajankohtainen pohdinnan aihe kaikissa ihmisyhteisöissä (Haila 2001b, 198). Nykyisinkin luonnosta puhutaan lukemattomissa eri yhteyksissä ja monilla eri tavoilla. Sille on oma merkityksensä ja käsitteistönsä niin tuotannollis-taloudellisissa kannattavuuslaskelmissa, luonnontieteellisissä tutkimuksissa, ympäristönsuojelullisissa keskusteluissa kuin inhimillistä olemassaoloa koskevissa pohdinnoissakin. Joissakin tilanteissa luonto kuvataan teollisen toiminnan raaka-aineeksi tai välittömän toimeentulon lähteeksi, toisissa poliittisten kamppailujen kentäksi, tarkkailun kohteeksi tai mielen hyvinvoinnin ja inspiraation tilaksi. Tulkintojen moninaisuus on osoitus siitä, että luontoa määritetään ja arvotetaan hyvinkin erilaisin perustein (Haapala 2000,70).

Tämä tulkintojen kirjo tuo esille luonnon määrittämisen ongelmallisuuden. Sana ’luonto’ ei ole sisällöltään määrätty, yksiselitteinen ja neutraali, kuten ensi ajattelemalta saattaisi tuntua, vaan hyvinkin monimerkityksinen. Se ilmenee arkipuheessa aina käyttäjänsä tarkoitusperiin kietoutuneena. Käsitys luonnosta rakentuu eri tavalla erilaisissa tilanteissa ja asiayhteyksissä.

Aikojen saatossa ajattelijat ja tutkijat ovat syventyneet luonnon käsittämiseen. Järjestelmällisesti on pohdittu muun muassa seuraavanlaisia kysymyksiä: mikä on luonnon luonto, millaiseksi luonnon ja kulttuurin suhde on ymmärretty, mihin kulttuuri loppuu ja mistä luonto alkaa, mitä merkityksiä luontoon on liitetty sekä millainen asema luonnolla on ollut ihmisten kokemusmaailmoissa eri aikoina ja eri kulttuureissa. (Williams 2003, 45; Kotkavirta 1996,1-6; Lévi-Strauss 1997.) Luonnontieteilijät, filosofit, taiteilijat, kirkonmiehet ja talousteoreetikot muiden muassa ovat luoneet lukemattomia erilaisia tapoja määritellä luontoa, tarkastella sitä ja tulkita sen merkityksiä. Luonto on yhdistetty niin objektiivisen todellisuuden kuin tietoisuuden, tiedon, kokemuksen, tunteiden ilmaisemisen, uskontojen, sosiaalistumisen, talouden ja ylipäätään yhteiskunnan tutkimiseen.

Viime vuosikymmeninä tätä selitysperinteiden kirjoa ovat täydentäneet ympäristön tilasta huolestuneet tutkijatahot. He ovat nostaneet länsimaiseen julkisuuteen tietoisuuden ihmisten aiheuttamista ympäristömuutoksista ja osaltaan lisänneet luontotarkastelujen ajankohtaisuutta. Kaiken kaikkiaan yhteiskunnallinen kiinnostus luonnon käsittämiseen ja arvottamiseen liittyviin kysymyksiin on laajentunut ja politisoitunut. Ympäristöhuoli, ympäristökriisi, ympäristön saastuminen, ympäristönkäytön oikeudenmukaisuus, ympäristöetiikka, ympäristö- ja luontopolitiikka ovat uusia käsitteitä, joiden avulla on ymmärretty luontoa ja sen tilaa sekä jotka ovat perustelleet tarpeen pohtia ihmisen ja luonnon suhdetta. (Lehtinen 2003, 10; Haila 2001a, 9-14; Oksanen 1999, 7; Beck 1990, 62-64.)

Luonto-käsite on siis hyvin monimerkityksinen ja vaikeasti rajattavissa. On mahdotonta löytää sellaista käsitemääritelmää, joka kattaisi kaikki luontoon yhdistetyt asiat, ilmiöt, näkökulmat ja sosiaaliset käytänteet. Näin ollen jotta käsitettä voisi käyttää tutkimustarkoituksissa, on löydettävä tutkimustehtävän edellyttämä ratkaisu tähän määrittelyongelmaan.

Tässä luvussa syvennytään luonnon määritelmiin. Sen sijaan, että tavoitteeksi asetettaisiin luonnon määritteleminen ympäristön tiettyjen piirteiden avulla, huomio kiinnitetään niihin seikkoihin, jotka vaikuttavat luonnon käsitteellistämisen ja käsittämisen tapoihin. Määrittelyongelman ratkaisu ohjaa tutkimaan luonnossa liikkumisen ympäristöjen asemesta seuraavaa kysymystä: Millaista luonnon käsitteellistämistä ja käsittämistä liittyy luonnossa liikkumisen merkitystulkintoihin?
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