

KTKS2010

Kevät 2025

Martin, Ukskoski & Kostiainen

Tarkennuksia lopputyön kirjallisen osan ohjeistukseen

- **Kirjallinen työ – mitä teimme?**

- Noin 5–7 sivua plus lähdeluettelo ja kansisivu (jos pienryhmässä 2–3 harjoitustyötä). Tässä työssä kokoatte yhteen pienryhmänne tekemät harjoitustutkimukset ja raportoitte niitä metodinäkökulmista. Peda.netistä löytyy valmis pohja.
- HUOM! Tehtävän pituus riippuu siitä, kuinka monta erillistä harjoitustutkimusta pienryhmässänne on tehty!
- 1 harjoitustyö = 3–4 sivua ok, 4 harjoitustyötä = 10 sivua ok ym.
- Harjoitustyön pohja löytyy word-tiedostona peda.netistä. HUOM! Lopputyön pohjan sivumääräsuositukset perustuvat 2–3 harjoitustutkimuksen pienryhmille



Kirjallisen työn rakenne

1. Harjoitustutkimusten lyhyt esittely: Tutkimustehtävät/-kysymykset
2. Tutkimusten metodologinen ja filosofinen konteksti
3. Aineistojen lyhyet kuvaukset
4. Analyysiprosessien kuvausta ja havainnollistamista
5. Tutkimusten alustavia tuloksia
6. Tutkimusten arviointia luotettavuuden, laadun ja eettisyyden näkökulmista

Arviointikriteerit

Erinomainen 5: Harjoitustutkimusten tutkimuskysymykset ovat riittävän rajatut ja selkeät työn laajuuteen nähden. Harjoitustutkimusten tutkimuskontekstien osalta avataan kattavasti valitun menetelmän erityispiirteitä ja pohditaan ansiokkaasti oman tutkimuksen tieteenfilosofisia näkökulmia. Harjoitustutkimusten aineistot sekä niiden keruu on kuvattu tiiviisti, mutta selkeästi, ja aineisto sopii erinomaisesti tutkimuskysymykseen. Harjoitustutkimuksissa tehdyt analyysit ovat valitun metodiperinteen mukaisia, oivaltavia, tulkintoja tekeviä, ja analyysien vaiheet on kuvattu ja perusteltu erinomaisesti sekä analyysia on havainnollistettu esim. kuvioin tai taulukon avulla. Työssä on myös esitelty analyysiprosessiin liittyviä kompastuskohtia ja oivalluksen hetkiä. Harjoitustutkimusten alustavien tulosten raportointi ja esittely on tiivistä mutta havainnollistavaa, johdonmukaista ja linjassa valitun metodin konventioiden kanssa. Tulokset keskittyvät vastaamaan tutkimuskysymykseen. Kunkin harjoitustöiden eettisyyttä, laatua ja luotettavuutta on pohdittu valitun suuntauksen linjassa ja lähteisiin peilaten 3–4 eri näkökulmasta. Jaksoon kuuluvaa (sekä itse löydettyä relevanttia metodikirjallisuutta) on hyödynnetty harjoitustyön raportoinnissa kattavasti ja oivaltavasti (väh. 6 lähdettä). Työn rakenne noudattaa annetun pohjan rakennetta, laajuutta ja sisältöjä erinomaisesti. Raportti on kieleltään erinomaista akateemista tekstiä, ja siitä välittyy kirjoittajien perehtyneisyys ja osaaminen valitun tutkimussuuntauksen soveltamisessa. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan monipuolisesti ja osallistavalla tai muuten rikkaalla tavalla.

Kiitettävä 4: Tutkielma ei kaikilta osin vastaa arvosanan 5 kriteerejä (esim. analyysikuvauksen kattavuus, pohdinnan monipuolisuus, lähdekirjallisuus tai kontekstin avaaminen).

Hyvä 3: Harjoitustutkimusten tutkimuskysymykset ovat jokseenkin rajatut ja istuvat työn laajuuteen. Harjoitustutkimusten tutkimuskontekstien osalta avataan ainakin 1-2 valitun menetelmän erityispiirteitä ja oman tutkimuksen tieteenfilosofisia näkökulmia. Harjoitustutkimusten aineistot sekä niiden keruu on kuvattu riittävässä määrin ja aineistot sopivat melko hyvin tutkimuskysymykseen. Harjoitustutkimuksissa tehdyt analyysit eivät ole pelkkää listojen tekemistä tai pinnallista tarkastelua, ja analyysien vaiheet on kuvattu ja perusteltu hyvin. Työssä on myös esitelty analyysiprosessiin liittyviä kompastuskohtia ja oivalluksen hetkiä. Harjoitustutkimusten alustavien tulosten raportointi ja esittely on melko selkeää ja linjassa valitun metodin konventioiden kanssa. Tulokset keskittyvät vastaamaan tutkimuskysymykseen. Harjoitustöiden eettisyyttä, laatua ja luotettavuutta on pohdittu valitun suuntauksen linjassa ja lähteisiin peilaten ainakin kahdesta eri näkökulmasta. Työn rakenne noudattaa annetun pohjan rakennetta, laajuutta ja sisältöjä hyvin. Jaksoon kuuluvaa kirjallisuutta on hyödynnetty harjoitustyön raportoinnissa melko kattavasti (4–6 lähdettä). Raportti on pääosin kieleltään hyvää akateemista asiatekstiä ja rakenteeltaan selkeä. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan hyvin ja useita näkökulmia huomioiden.

Välttävä 2 : Tutkielma ei kaikilta osin vastaa arvosanan 3 kriteerejä.

Hylätty 1: Harjoitustöiden tutkimuskysymykset eivät välttämättä sovellu valittuun lähestymistapaan. Harjoitustöiden valitun metodologisen lähestymistavan lähtökohtien kuvaamisessa on isoja puutteita eikä käsitellä lainkaan tieteenfilosofista näkökulmaa. Aineistojen ja niiden keruun kuvaus on puutteellista. Analyysiprosesseja ei kuvata tai kuvaus on liian niukkaa tai epäselvää. Harjoitustöiden tulosten raportointi ja esittely on hajanaista ja vaillinaista, eivätkä tulokset ole linjassa tutkimuskysymyksen kanssa ja valitun metodin kanssa. Eettisyyden, laadun ja luotettavuuden pohdinnassa on puutteita ja epäjohdonmukaisuutta tai sitä ei ole lähes lainkaan. Työn rakenteessa on isoja ongelmia esim. laajuuden tai sisällön suhteen. Jaksoon kuuluvaa kirjallisuutta on hyödynnetty niukasti (1–2) tai ei ollenkaan. Harjoitustyössä on isoja kielellisiä ja rakenteellisia puutteita. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan pintapuolisesti tai vain yhdestä epäolennaisesta näkökulmasta.

Esimerkki

1 TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA TUTKIMUSKYSYMYKSET/-ONGELMAT

Ensimmäisessä harjoitustyössä (Anne Martin) tutkittiin yliopistonopettajien kokemuksia laadullisen metodikurssin opettamisesta. Tutkimuksessa oltiin kiinnostuneita sekä siitä, *mitä* opettajat kertovat kokemuksestaan että siitä, *miten* he kertovat kokemustaan, ja miten nämä kokemukset ovat linkittyneet heidän omaan oppimiseensa. Tutkimuskysymykseksi muotoutuivat: 1) Millaisia kokemuksia yliopistonopettajat kertovat metodikurssin opettamista, ja 2) Miten yliopistonopettajat kuvailevat kokemuksiaan laadullisen metodikurssin opettamisesta oman oppimisen näkökulmasta?

Toisessa harjoitustyössä (Tuija Ukskoski ja Emma Kostiainen) tarkasteltiin yliopisto-opiskelijoiden kokemuksia syventävien opintojen metodikurssista sekä siitä, miten se linkittyi heidän ammatilliseen kehittymiseensä. Tutkimuskysymys: Miten yliopisto-opiskelijat kuvailevat kokemuksiaan syventävien opintojen metodikurssista osana heidän ammatillista kehittymistään?

Esimerkki

2 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN

Ensimmäinen harjoitustutkimus toteutettiin päiväkirja-aineiston refleksiivisen temaattisen analyysin (Braun & Clarke, 2022) avulla. Jälkimmäinen harjoitustutkimus eteni laadullisen, aineistolähtöisen sisällönanalyysin (Elo ym. 2022) mukaisesti, ja aineisto koostui ryhmähaastatteluista.

2.1 Tutkimuksen metodologinen ja filosofinen konteksti

Kumpikin harjoitustutkimus sijoittuu kasvatustieteen perinteeseen ja erityisesti ammatillisen kehittymisen sekä asiantuntijuus- ja opettajuustutkimuksen kentälle. Ensimmäinen harjoitustutkimus kiinnittyy narratiiviseen tutkimusperinteeseen ja etenkin story analyst -position omaksumiseen (Smith, 2016), jossa tutkitaan kertomuksellista aineistoa esimerkiksi teemoittelun tai luokittelun keinoin. Narratiivinen tutkimus on useimmiten liitetty konstruktionistiseen ontologiaan ja epistemologiaan (esim. Smith, 2016). Toinen harjoitustutkimus sijoittuu relativistiseen ontologiaan ja epistemologiaan, ja tarkemmin sen määriteltiin kiinnittyvän sosiaaliseen konstruktionismiin (Niska ym., 2024), koska tässä tutkimuksessa sosiaaliset suhteet ja sosiokulttuurinen yliopistoympäristö ovat tärkeässä roolissa sekä aineistonkeruussa että analyysissä, kuin myös tutkimuksen teoriataustassa.

Vinkkejä aineiston ja analyysin kuvaukseen

- Ota mallia esim. gradujen ja väitöskirjatutkimusten tiivistelmistä eli abstrakteista sekä metodiluvuista
- Aineiston kuvauksessa olennaisimmat tiedot, esim. aineiston laajuus, keräys, osallistujista tärkeimmät tiedot (sukupuoli yleensä turha)
- Analyysiprosessin kuvauksessa taulukot, kuviot ym. kertovat usein enemmän kuin sanat (näistä esimerkkejä runsaasti Moodlen kirjallisuuslähteissä)

Vinkkejä tuloslukuun

- Tulosten täytyy 1) vastata tutkimuskysymykseen ja 2) istua valitsemaanne menetelmään
- Koska tehtävässä täytyy kirjoittaa tiiviisti, voitte jälleen kokeilla taulukon tai kuvion tekemistä
- Esitelkää omasanaisesti luomanne teemat/luokat/kategoriat (vaikka ne olisi jo kuvattu analyysiluvussa taulukossa tm., voitte silti kertauksen vuoksi kirjoittaa ne Tulos-lukuun)
- Voitte esim. avata syvemmin vain yhtä teemaa: ”Tässä raportissa keskitymme tarkemmin kuvaamaan ensimmäistä teemaa...”
- Voitte myös esim. valita kuhunkin teemaan kuvaavat aineistolainaukset: ”Tässä raportissa keskitymme tunnistamaan tutkimuksen kannalta olennaisia ja kuvaavia aineistolainauksia kunkin teeman tueksi”
 - Ideana *harjoitella* tulosluvun kirjoittamista, ei kirjoittaa ns. valmista gradun tuloslukua

Vinkkejä tutkimuksen arviointiin

- Pohtikaa, mitkä seikat ovat vaikuttaneet positiivisesti tai heikentäen juuri tähän harjoitustutkimukseen
- Peilatkaa valitsemaanne metodia käsittelevään kirjallisuuteen
- Valitkaa noin 2–4 teemaa per harjoitustutkimus, joita käsittelette tiiviisti: ei listata kaikkea, vaan päätetään, mitkä ovat olennaisimpia ja kirjoitetaan niistä
- Muistakaa lähteisiin viittaaminen