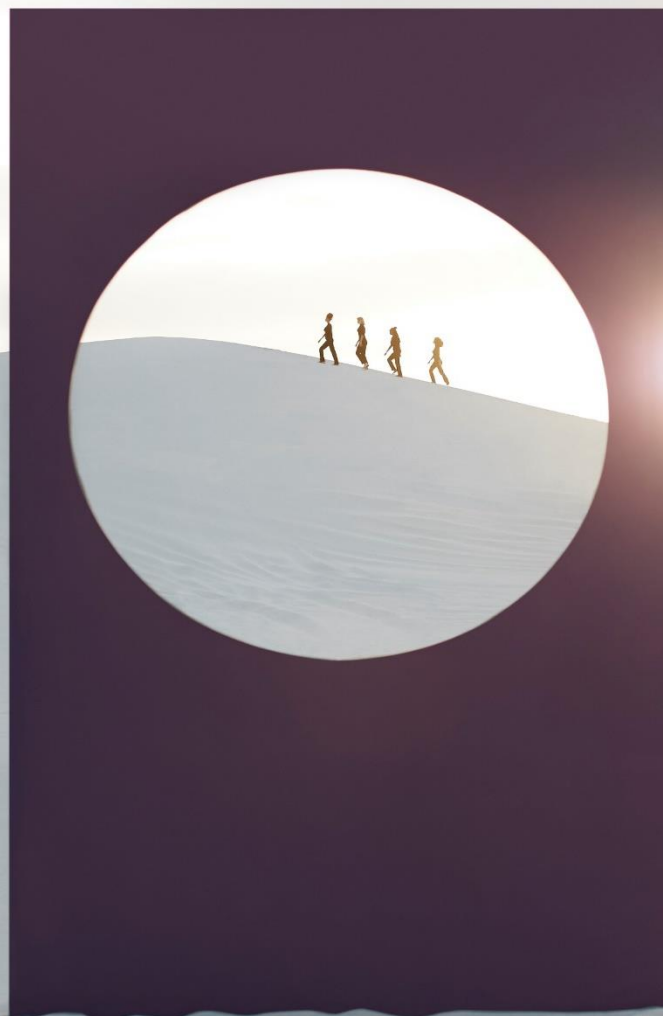


5. kokoontuminen



ANNE MARTIN, TUIJA
UKSKOSKI & EMMA
KOSTIAINEN

2025

KTKS2010 Laadulliset erityismenetelmäopinnot (5 op)

Kurssin rakenne (perjantaisin 10.15-11.45)

24.1.2025 Lähiopetus	Kurssin sisällöt ja tavoitteet sekä toimintatavat, sukellus laadulliseen tutkimukseen, sen tieteenteoriaan sekä ensiaskeleet kohti sisällönanalyysia ja refleksiivistä temaattista analyysia.	Analysiprosessin dokumentointi, luentojen kertaaminen, ryhmätyöskentelyn hyödyntäminen
Välitehtävä	1) Itsenäisesti: kahden videon katsominen ja kahden gradun "pika-analyysi"; 2) Pienryhmässä: Kurssilla käytettävän aineiston valitseminen ja siihen tutustuminen	
31.1.2025 Etäopetus	Laadullinen analyysi prosessina: tutkimuskysymyksen suuntaaminen ja rajaaminen, aineiston kerääminen ja käsittely; Laadullinen sisällönanalyysi; Pienryhmätyöskentelyä	
Välitehtävä	1) Pienryhmässä: Aineiston luku ja siihen perehtyminen, ensimmäiset havainnot, tunteet jne. muistiinpanoihin. 2) Raportointi: aineiston kuvaus ja alustava tutkimuskysymys. Itsenäisesti: Artikkeleihin perehtymistä	
14.2.2025 Etäopetus	Refleksiivinen temaattinen analyysi; Pienryhmätyöskentelyä	
Välitehtävä	1) Analyysin tekemistä omasta aineistosta valitulla menetelmällä; omaa analyysimenetelmää koskevan kirjallisuuden lukeminen; 2) Kerätään pienryhmässä kysymyksiä sovitulle alustalle 3) Artikkeleihin perehtymistä	
21.2.2025 Etäopetus	Q&A -workshop; Laadullisen sisällönanalyysin / refleksiivisen temaattisen analyysin tutkimuksen raportoinnista; Laadullinen analyysi prosessina: laatu ja luotettavuus; pienryhmissä "tentti"	
Välitehtävä	Lopputehtävän valmistelu pienryhmässä: 1) Kirjallinen työ: analyysiprosessien kuvausta ja tutkimuksen reflektointia (4-6 sivua) 2) Esitys: Tärkeät opitut asiat laadulliseen tutkimukseen ja erityisesti valittuun menetelmään liittyen (10 min.)	
14.3.2025 Lähiopetus	Päätösseminaari: Koontia opitusta pienryhmittäin.	

Pienryhmät 1-6 Anne Martin pe 14.3. klo 10.15-11.45 (Ruu, Juho)

Tapaamisessa kukin pienryhmä **esittelee tekemäänsä ja oppimaansa** sekä **osallistaa** muita ryhmäläisiä keskusteluun.

- 1: Juhani Pajukangas & Janne Rajamäki, Miisa Hämäläinen & Salla Saloviin
- 2: Saara Pokka & Anni Ajanko, Le Tram Tran & Elina Koskela
- 3: Eerika Laitinen, Nea Vuorinen & Armi Winter, Heidi Nuutilainen
- 4: Krista Uusivirta, Anu Sakari, Julia Ruhkala
- 5: Jussi Rytönen, Ronja Laine, Sofku Pihjalamaa, Anniina Heikkinen, Emilia Ryynänen
- 6: Emilia Salo, Moona Altio & Lotta Kauhanen, Lyyra Puustinen

Pienryhmät 7-12 Tiina Uuskoski pe 14.3. klo 10.15-11.45 (Ruusu, Lucina)

Tapaamisessa kukin pienryhmä **esittelee tekemäänsä ja oppimaansa** sekä **osallistaa** muita ryhmäläisiä keskusteluun.

- 7: Tuukka Kärkkäinen & Nea Lilja, Hanna Silvennoinen & Tuire Väärä
- 8: Minna Saharinen & Emmastiina Salmela, Iida Poikolainen & Lotta Mannila
- 9: Kaisa Fellman, Veera Vesanen, Siiri Huovinen & Annika Viitanen
- 10: Riikka Rautjoki, Aku Järvelä, Kia Korpi, Noora Tuomela & Emma Yliluoma
- 11: Matilda Rannankari, Ida Holm, Elina Polari, Saara Kokkonen & Elisa Seppä
- 12: Aida Karadavut & Salla Linkosalmi

Tänään päätösseminaari

- Valmistelkaa esityksenne ja palauttakaa se peda.netissä palautuskansioon
- Yleisö toimii aktiivisina kuuntelijoina 😊

Ja vielä:

- **Kirjallinen työ:** palautus 21.3. mennessä
- **Itsearviointit:** Tehkää yhdessä itsearviointin pienryhmää koskeva osio ja itsenäisesti ensimmäiset kaksi osiota, itsearviointin palautuksen deadline 21.3. mennessä



Opintojakson tavoitteet ja arviointi

- Kurssin päätyttyä osaat...

kuvata valitsemasi laadullisen metodologisen lähestymistavan periaatteet ja tieteenteoreettiset lähtökohdat.

perustella valitsemasi metodologisen lähestymistavan ja soveltaa sen periaatteita tutkimuksen suunnittelussa, aineiston keruussa, analyysissa ja tulosten raportoinnissa.

tarkastella valittuun lähestymistapaan liittyviä tutkimuseettisiä kysymyksiä.

arvioida valittuun lähestymistapaan liittyviä luotettavuuden näkökohtia.

- Arviointi:

Yksilöllinen ja pienryhmän itsearviointi (arviointilomake, arviointikohteet ja -kriteeristö

Peda.netissä), arviointiasteikko 0-5, 25 % arvosanasta

Pienryhmän lopputehtävä (esitys ja kirjallinen työ), 75 % arvosanasta

Läsnäolo ja välitehtävät Hyväksytty-Hylätty

Itsearviointilomake peda.netissä



ITSEARVIOINTI

Mitä opit tällä kurssilla	Sanallinen arviointi:
– laadullisen sisällönanalyysin periaatteista ja perusoleuksista – laadullisen sisällönanalyysin soveltuvuudesta ja luotettavuudesta omaan tutkimukseesi – laadullisen sisällönanalyysin tutkimuseettisistä kysymyksistä – laadullisen tutkimuksen raportoinnista	

Aktiivinen ote omaan oppimiseen – Tavoitteellinen osallistuminen kokoontumiskerroilla – Aktiivinen ymmärryksen rakentaminen laadullisesta sisällönanalyysistä ja sen periaatteista – Oman pienryhmän ja koko ryhmän tukeminen käsiteltävien teemojen oppimisessa – Välitehtävien tekeminen	Hyödynnä arvioinnin kriteerejä (alla) ja arvioi toimintaasi asteikolla 0–5. Perustele arviosi.
Oma numeroarvio	

RYHMÄN ITSEARVIOINTI

Aktiivinen ote ryhmän prosessiin ja oppimiseen – Tavoitteellinen osallistuminen ja ryhmän yhteisen ymmärryksen rakentaminen laadullisesta sisällönanalyysistä ja sen periaatteista – Oman pienryhmän aktiivisuus tarkasteltavien teemojen oppimisessa – Välitehtävien tarkastelu ryhmässä	Hyödynnä arvioinnin kriteerejä (alla) ja arvioi ryhmänne toimintaa asteikolla 0–5. Perustelkaa arvionne.
Pienryhmän yhteinen numeroarvio	



Annathan kurssista palautetta!

- Keräämme kurssipalautetta Norppa-järjestelmän kautta
- Erityisen mieluusti kuulemme, mikä kurssilla toimi, mitä taas voisi kehittää
- Palautetta voi käydä antamassa jo tänään!



MyJYU AI Transcription

- josta Tuija muinoin mainitsi...

- **MyJYU AI Transcription** -palvelulla tutkimusta tekevä käyttäjä voi kätevästi **MyJYU-mobiilisovelluksen avulla** tallentaa ääntä, esim. tutkimukseen tai graduun liittyviä haastatteluja ja lähettää ne automaattisesti litteroitavaksi ja käännettäväksi **Tutkimusmoniviestimeen**. Esimerkiksi 2h tallenteen litteroinnissa voi parhaimmillaan kulua vain 10 minuuttia. Tutkimusmoniviestin on vajaassa vuodessa tuottanut yli 3000 litteraattia, joista n. 900 MyJYU:n kautta!

JYU-ohjeistus: Kyselyjen ja haastattelujen taltioiminen ja litterointi

[Kyselyjen ja haastattelujen taltioiminen ja litterointi | Jyväskylän yliopisto](#)

Taltioi kyselyt ja haastattelut käyttäen yliopiston tarjoamia tallennusratkaisuja aina, kun mahdollista. Näin varmistat tallenteiden tietoturvan. Siirrä tallenteet yliopiston säilytysjärjestelmiin mahdollisimman pian ja huolehdi, ettei käyttämällesi laitteelle jää kopiota tallenteesta. Tyhjennä esimerkiksi nauhuri tai tietokoneen Zoom-tallennekansio, kun olet varmistanut, että tiedosto on siirretty säilytyspaikkaansa. Myös litterointiin käytetään tietoturvatsoitaa soveltuvia ohjelmia tai palveluja.

Lisätietoja graduohjaajaltasi!

Tarkennuksia lopputyön kirjallisen osan ohjeistukseen

<https://peda.net/jyu/okl/ko/tutkielmaopin-not-aine-ja-syventavissa-opinnoissa/ktk2010-laadullinen-sisallanalyysi/ktk2010-laadullinen-sisallanalyysi-ja-temaattinen-analyys/tarkentavia-ohjeita-kirjalliseen-lopputyohon>

→ KTKS2010_tarkentavia
ohjeita_kirjallinenlopputyöhön.pdf



- **Kirjallinen työ – mitä teimme?**

- Noin 5–7 sivua plus lähdeluettelo ja kansisivu (jos pienryhmässä 2–3 harjoitustyötä). Tässä työssä kokoatte yhteen pienryhmänne tekemät harjoitustutkimukset ja raportoitte niitä metodinäkökulmista. Peda.netistä löytyy valmis pohja.
- HUOM! Tehtävän pituus riippuu siitä, kuinka monta erillistä harjoitustutkimusta pienryhmässänne on tehty!
- 1 harjoitustyö = 3–4 sivua ok, 4 harjoitustyötä = 10 sivua ok ym.
- Harjoitustyön pohja löytyy word-tiedostona peda.netistä. HUOM! Lopputyön pohjan sivumääräsuositukset perustuvat 2–3 harjoitustutkimuksen pienryhmille 😊

Kirjallisen työn rakenne

1. Harjoitustutkimusten lyhyt esittely: Tutkimustehtävät/-kysymykset
2. Tutkimusten metodologinen ja filosofinen konteksti
3. Aineistojen lyhyet kuvaukset
4. Analyysiprosessien kuvausta ja havainnollistamista
5. Tutkimusten alustavia tuloksia
6. Tutkimusten arviointia luotettavuuden, laadun ja eettisyyden näkökulmista

Arviointikriteerit

Erinomainen 5: Harjoitustutkimusten tutkimuskysymykset ovat riittävän rajatut ja selkeät työn laajuuteen nähden. Harjoitustutkimusten tutkimuskontekstien osalta avataan kattavasti valitun menetelmän erityispiirteitä ja pohditaan ansiokkaasti oman tutkimuksen tieteenfilosofisia näkökulmia. Harjoitustutkimusten aineistot sekä niiden keruu on kuvattu tiiviisti, mutta selkeästi, ja aineisto sopii erinomaisesti tutkimuskysymykseen. Harjoitustutkimuksissa tehdyt analyysit ovat valitun metodiperinteen mukaisia, oivaltavia, tulkintoja tekeviä, ja analyysien vaiheet on kuvattu ja perusteltu erinomaisesti sekä analyysia on havainnollistettu esim. kuvioin tai taulukon avulla. Työssä on myös esitelty analyysiprosessiin liittyviä kompastuskohtia ja oivalluksen hetkiä. Harjoitustutkimusten alustavien tulosten raportointi ja esittely on tiivistä mutta havainnollistavaa, johdonmukaista ja linjassa valitun metodin konventioiden kanssa. Tulokset keskittyvät vastaamaan tutkimuskysymykseen. Kunkin harjoitustöiden eettisyyttä, laatua ja luotettavuutta on pohdittu valitun suuntauksen linjassa ja lähteisiin peilaten 3–4 eri näkökulmasta. Jaksoon kuuluvaa (sekä itse löydettyä relevanttia metodikirjallisuutta) on hyödynnetty harjoitustyön raportoinnissa kattavasti ja oivaltavasti (väh. 6 lähdettä). Työn rakenne noudattaa annetun pohjan rakennetta, laajuutta ja sisältöjä erinomaisesti. Raportti on kieleltään erinomaista akateemista tekstiä, ja siitä välittyy kirjoittajien perehtyneisyys ja osaaminen valitun tutkimussuuntauksen soveltamisessa. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan monipuolisesti ja osallistavalla tai muuten rikkaalla tavalla.

Kiitettävä 4: Tutkielma ei kaikilta osin vastaa arvosanan 5 kriteerejä (esim. analyysikuvauksen kattavuus, pohdinnan monipuolisuus, lähdekirjallisuus tai kontekstin avaaminen).

Hyvä 3: Harjoitustutkimusten tutkimuskysymykset ovat jokseenkin rajatut ja istuvat työn laajuuteen. Harjoitustutkimusten tutkimuskontekstien osalta avataan ainakin 1–2 valitun menetelmän erityispiirteitä ja oman tutkimuksen tieteenfilosofisia näkökulmia. Harjoitustutkimusten aineistot sekä niiden keruu on kuvattu riittävässä määrin ja aineistot sopivat melko hyvin tutkimuskysymykseen. Harjoitustutkimuksissa tehdyt analyysit eivät ole pelkkää listojen tekemistä tai pinnallista tarkastelua, ja analyysien vaiheet on kuvattu ja perusteltu hyvin. Työssä on myös esitelty analyysiprosessiin liittyviä kompastuskohtia ja oivalluksen hetkiä. Harjoitustutkimusten alustavien tulosten raportointi ja esittely on melko selkeää ja linjassa valitun metodin konventioiden kanssa. Tulokset keskittyvät vastaamaan tutkimuskysymykseen. Harjoitustöiden eettisyyttä, laatua ja luotettavuutta on pohdittu valitun suuntauksen linjassa ja lähteisiin peilaten ainakin kahdesta eri näkökulmasta. Työn rakenne noudattaa annetun pohjan rakennetta, laajuutta ja sisältöjä hyvin. Jaksoon kuuluvaa kirjallisuutta on hyödynnetty harjoitustyön raportoinnissa melko kattavasti (4–6 lähdettä). Raportti on pääosin kieleltään hyvää akateemista asiatekstiä ja rakenteeltaan selkeä. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan hyvin ja useita näkökulmia huomioiden.

Välttävä 2 : Tutkielma ei kaikilta osin vastaa arvosanan 3 kriteerejä.

Hylätty 1: Harjoitustöiden tutkimuskysymykset eivät välttämättä sovellu valittuun lähestymistapaan. Harjoitustöiden valitun metodologisen lähestymistavan lähtökohtien kuvaamisessa on isoja puutteita eikä käsitellä lainkaan tieteenfilosofista näkökulmaa. Aineistojen ja niiden keruun kuvaus on puutteellista. Analyysiprosesseja ei kuvata tai kuvaus on liian niukkaa tai epäselvää. Harjoitustöiden tulosten raportointi ja esittely on hajanaista ja vaillinaista, eivätkä tulokset ole linjassa tutkimuskysymyksen kanssa ja valitun metodin kanssa. Eettisyyden, laadun ja luotettavuuden pohdinnassa on puutteita ja epäjohdonmukaisuutta tai sitä ei ole lähes lainkaan. Työn rakenteessa on isoja ongelmia esim. laajuuden tai sisällön suhteen. Jaksoon kuuluvaa kirjallisuutta on hyödynnetty niukasti (1–2) tai ei ollenkaan. Harjoitustyössä on isoja kielellisiä ja rakenteellisia puutteita. Pienryhmä esittelee esityksessä oivalluksiaan ja havaintojaan pintapuolisesti tai vain yhdestä epäolennaisesta näkökulmasta.

Esimerkki

1 TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA TUTKIMUSKYSYMYKSET/-ONGELMAT

Ensimmäisessä harjoitustyössä (Anne Martin) tutkittiin yliopistonopettajien kokemuksia laadullisen metodikurssin opettamisesta. Tutkimuksessa oltiin kiinnostuneita sekä siitä, *mitä* opettajat kertovat kokemuksestaan että siitä, *miten* he kertovat kokemustaan, ja miten nämä kokemukset ovat linkittyneet heidän omaan oppimiseensa. Tutkimuskysymykseksi muotoutuivat: 1) Millaisia kokemuksia yliopistonopettajat kertovat metodikurssin opettamista, ja 2) Miten yliopistonopettajat kuvailevat kokemuksiaan laadullisen metodikurssin opettamisesta oman oppimisen näkökulmasta?

Toisessa harjoitustyössä (Tuija Ukskoski ja Emma Kostiainen) tarkasteltiin yliopisto-opiskelijoiden kokemuksia syventävien opintojen metodikurssista sekä siitä, miten se linkittyi heidän ammatilliseen kehittymiseensä. Tutkimuskysymys: Miten yliopisto-opiskelijat kuvailevat kokemuksiaan syventävien opintojen metodikurssista osana heidän ammatillista kehittymistään?

2 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN

Ensimmäinen harjoitustutkimus toteutettiin päiväkirja-aineiston refleksiivisen temaattisen analyysin (Braun & Clarke, 2022) avulla. Jälkimmäinen harjoitustutkimus eteni laadullisen, aineistolähtöisen sisällönanalyysin (Elo ym. 2022) mukaisesti, ja aineisto koostui ryhmähaastatteluista.

2.1 Tutkimuksen metodologinen ja filosofinen konteksti

Kumpikin harjoitustutkimus sijoittuu kasvatustieteen perinteeseen ja erityisesti ammatillisen kehittymisen sekä asiantuntijuus- ja opettajuustutkimuksen kentälle. Ensimmäinen harjoitustutkimus kiinnittyy narratiiviseen tutkimusperinteeseen ja etenkin story analyst -position omaksumiseen (Smith, 2016), jossa tutkitaan kertomuksellista aineistoa esimerkiksi teemoittelun tai luokittelun keinoin. Narratiivinen tutkimus on useimmiten liitetty konstruktionistiseen ontologiaan ja epistemologiaan (esim. Smith, 2016). Toinen harjoitustutkimus sijoittuu relativistiseen ontologiaan ja epistemologiaan, ja tarkemmin sen määriteltiin kiinnittyvän sosiaaliseen konstruktionismiin (Niska ym., 2024), koska tässä tutkimuksessa sosiaaliset suhteet ja sosiokulttuurinen yliopistoympäristö ovat tärkeässä roolissa sekä aineistonkeruussa että analyysissä, kuin myös tutkimuksen teoriataustassa.

Vinkkejä aineiston ja analyysin kuvaukseen

- Ota mallia esim. gradujen ja väitöskirjatutkimusten tiivistelmistä eli abstrakteista sekä metodiluvuista
- Aineiston kuvauksessa olennaisimmat tiedot, esim. aineiston laajuus, keräys, osallistujista tärkeimmät tiedot (sukupuoli yleensä turha)
- Analyysiprosessin kuvauksessa taulukot, kuviot ym. kertovat usein enemmän kuin sanat (näistä esimerkkejä runsaasti Moodlen kirjallisuuslähteissä)

Vinkkejä tuloslukuun

- Tulosten täytyy 1) vastata tutkimuskysymykseen ja 2) istua valitsemaanne menetelmään
 - Koska tehtävässä täytyy kirjoittaa tiiviisti, voitte jälleen kokeilla taulukon tai kuvion tekemistä
 - Esitelkää omasanaisesti luomanne teemat/luokat/kategoriat (vaikka ne olisi jo kuvattu analyysiluvussa taulukossa tm., voitte silti kertauksen vuoksi kirjoittaa ne Tulos-lukuun)
 - Voitte esim. avata syvemmin vain yhtä teemaa: "Tässä raportissa keskitymme tarkemmin kuvaamaan ensimmäistä teemaa..."
 - Voitte myös esim. valita kuhunkin teemaan kuvaavat aineistolainaukset: "Tässä raportissa keskitymme tunnistamaan tutkimuksen kannalta olennaisia ja kuvaavia aineistolainauksia kunkin teeman tueksi"
- Ideana *harjoitella* tulosluvun kirjoittamista, ei kirjoittaa ns. valmista gradun tuloslukua

Vinkkejä tutkimuksen arviointiin

- Pohtikaa, mitkä seikat ovat vaikuttaneet positiivisesti tai heikentäen juuri tähän harjoitustutkimukseen
- Peilatkaa valitsemaanne metodia käsittelevään kirjallisuuteen
- Valitkaa noin 2-4 teemaa per harjoitustutkimus, joita käsittelette tiiviisti: ei listata kaikkea, vaan päätetään, mitkä ovat olennaisimpia ja kirjoitetaan niistä
- Muistakaa lähteisiin viittaaminen



Kiitos!

