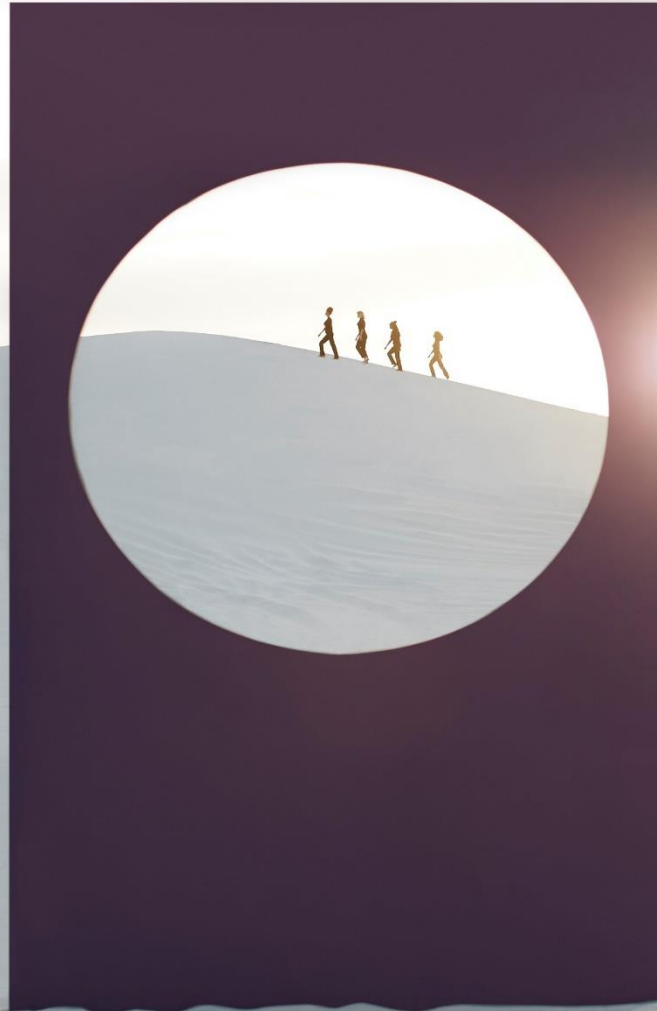


LUENTO TALLENNETAAN!!!!

4. kokoontuminen



ANNE MARTIN, TUIJA
UKSKOSKI & EMMA
KOSTIAINEN

2025

KTKS2010 Laadulliset erityismenetelmäopinnot (5 op)

Tänään...

- Q&A -workshop
- Laadullisen sisällönanalyysin / refleksiivisen temaattisen analyysin tutkimuksen raportoinnista
- Laadullinen analyysi prosessina: laatu ja luotettavuus
- Pienryhmissä "tentti"



Kurssin rakenne (perjantaisin 10.15-11.45)

24.1.2025 Lähiopetus	Kurssin sisällöt ja tavoitteet sekä toimintatavat, sukellus laadulliseen tutkimukseen, sen tieteenteoriaan sekä ensiaskeleet kohti sisällönanalyysia ja refleksiivistä temaattista analyysia.	Analyysiprosessin dokumentointi, luentojen kertaaminen, ryhmätyöskentelyn hyödyntäminen
Välitehtävä	1) Itsenäisesti: kahden videon katsominen ja kahden gradun "pika-analyysi"; 2) Pienryhmässä: Kurssilla käytettävän aineiston valitseminen ja siihen tutustuminen	
31.1.2025 Etäopetus	Laadullinen analyysi prosessina: tutkimuskysymyksen suuntaaminen ja rajaaminen, aineiston kerääminen ja käsittely; Laadullinen sisällönanalyysi; Pienryhmätyöskentelyä	
Välitehtävä	1) Pienryhmässä: Aineiston luku ja siihen perehtyminen, ensimmäiset havainnot, tunteet jne. muistiinpanoihin. 2) Raportointi: aineiston kuvaus ja alustava tutkimuskysymys. Itsenäisesti: Artikkeleihin perehtymistä	
14.2.2025 Etäopetus	Refleksiivinen temaattinen analyysi; Pienryhmätyöskentelyä	
Välitehtävä	1) Analyysin tekemistä omasta aineistosta valitulla menetelmällä; omaa analyysimenetelmää koskevan kirjallisuuden lukeminen; 2) Kerätään pienryhmässä kysymyksiä sovitulle alustalle 3) Artikkeleihin perehtymistä	
21.2.2025 Etäopetus	Q&A -workshop; Laadullisen sisällönanalyysin / refleksiivisen temaattisen analyysin tutkimuksen raportoinnista; Laadullinen analyysi prosessina: laatu ja luotettavuus; pienryhmissä "tentti"	
Välitehtävä	Lopputehtävän valmistelu pienryhmässä: 1) Kirjallinen työ: analyysiprosessien kuvausta ja tutkimuksen reflektointia (4-6 sivua) 2) Esitys: Tärkeät opitut asiat laadulliseen tutkimukseen ja erityisesti valittuun menetelmään liittyen (10 min.)	
14.3.2025 Lähiopetus	Päätösseminaari: Koontia opitusta pienryhmittäin.	

Pienryhmien lopputyön ohjeistus

- **Kirjallinen työ - mitä teimme?**

- Noin 5-7 sivua plus lähdeluettelo ja kansisivu. Tässä työssä kokoatte yhteen pienryhmänne tekemät harjoitustutkimukset ja raportoitte niitä metodinäkökulmista. Peda.netistä löytyy valmis pohja.
- Suositeltu rakenne: Harjoitustutkimusten lyhyt esittely: Tutkimustehtävät/-kysymykset; Tutkimusten metodologinen ja filosofinen konteksti; Aineistojen lyhyet kuvaukset; Analyysiprosessien kuvausta ja havainnollistamista; Tutkimusten alustavia tuloksia; Tutkimusten arviointia luotettavuuden, laadun ja eettisyyden näkökulmista

- **Seminaariesitys - mitä opimme?**

- Valmistelkaa oman näköisenne esitys olennaisimmista oppimiskohdistanne ja oivalluksistanne: mitä olette oppineet laadullisesta tutkimuksesta yleisemmin tai valitsemistanne menetelmistä? Mitkä ovat olleet kiinnostavimpia oivalluksianne?
- Esityksen kesto 5-10 min. per ryhmä. Esityksen yleisö varautuu kommentoimaan ja esittämään kysymyksiä opponointihengessä. Jakaudumme puoliksi kahteen eri tilaan niin, että molemmissa tiloissa on opettaja mukana.

Temaattinen analyysi: tarkentavia kysymyksiä

Miten käytännössä "unohtaa" teemahaastattelun teemat, jotta ne eivät liikaa ohjaa refleksiivistä temaattista analyysia?

- Annen ja Tuijan esimerkit
- Toimittajan työ vs. tutkijan työ

Mitä koodaaminen käytännössä on? (esim. värien avulla tms)

Merkkaa itsellesi tutkimuskysymyksen kannalta olennaiset kohdat ja nimeä niille tiiviit, sopivat, kuvailevat koodit. Ks. Annen esimerkki moodlesta.

- Miten käytännössä pystyt olemaan systemaattinen? (refleksiiviseen temaattiseen analyysiin liittyen)

- Koko aineiston käsittely samalla tavalla, ei ennakkoon teemojen päättämistä vaan koodaus loppuun saakka
- Tuijan esimerkki (sanahauista tarkempaan koodaukseen)
- Tutkijatriangulaatio hyvä keino vahvistaa ja testata systemaattisuutta

Miten voi olla "varma", että teemat ovat nyt tarpeeksi kohdallaan eikä niitä tarvi enää muutella? Onko tämä sellainen asia mikä pitää vain itse päättää?

(Soveltuu myös sisällönanalyysiin)

- Saturaatio: löydätkö aineistosta enää tutkimuskysymykseen uutta/tärkeää? Jos löydät, tuleeko siitä vielä oma teema/luokka/kategoria/näkökulma?
- Istuvatko teemat alkuperäisiin koodeihin, ovatko linkittyneet ja linjassa?
- "Kill your darlings": joskus teemasta täytyykin luopua, kun se ei istu kokonaisuuteen
- Liika on liikaa, liian vähän on liian vähän :D
- Tutkimuskysymyksen muotoilu: onko linjassa?
- Tutkijana sinä itse päätät -> ei ole objektiivista totuutta tai yhtä oikeaa ratkaisua (tässä auttaa esim. aiempaan teoria- ja tutkimustietoon perehtyminen)

Mikä on refleksiivisessä temaattisessa analyysissä alustavien teemojen ja alateemojen ero? Voiko tutkimuksessa siis olla molempia?

Alustava teemoittelu on analyysiprosessin vaihe, jossa lähdet vetämään yhteen koodausvaiheessa luomiasi koodeja ja tulkitsemaan aineistoa: millaisia teemoja (ja niiden mahdollisia alateemoja) tästä aineistosta voidaan muodostaa? Tämän vaiheen jälkeen jatkat prosessia kohti lopullisia teemoja (ja mahdollisia alateemoja)

Sisällönanalyysin ja temaattisen analyysin erot

1. Mikä on konkreettinen ero sisällönanalyysilla ja temaattisella analyysillä? tämä epäselvää mikä ero näissä oikeasti on

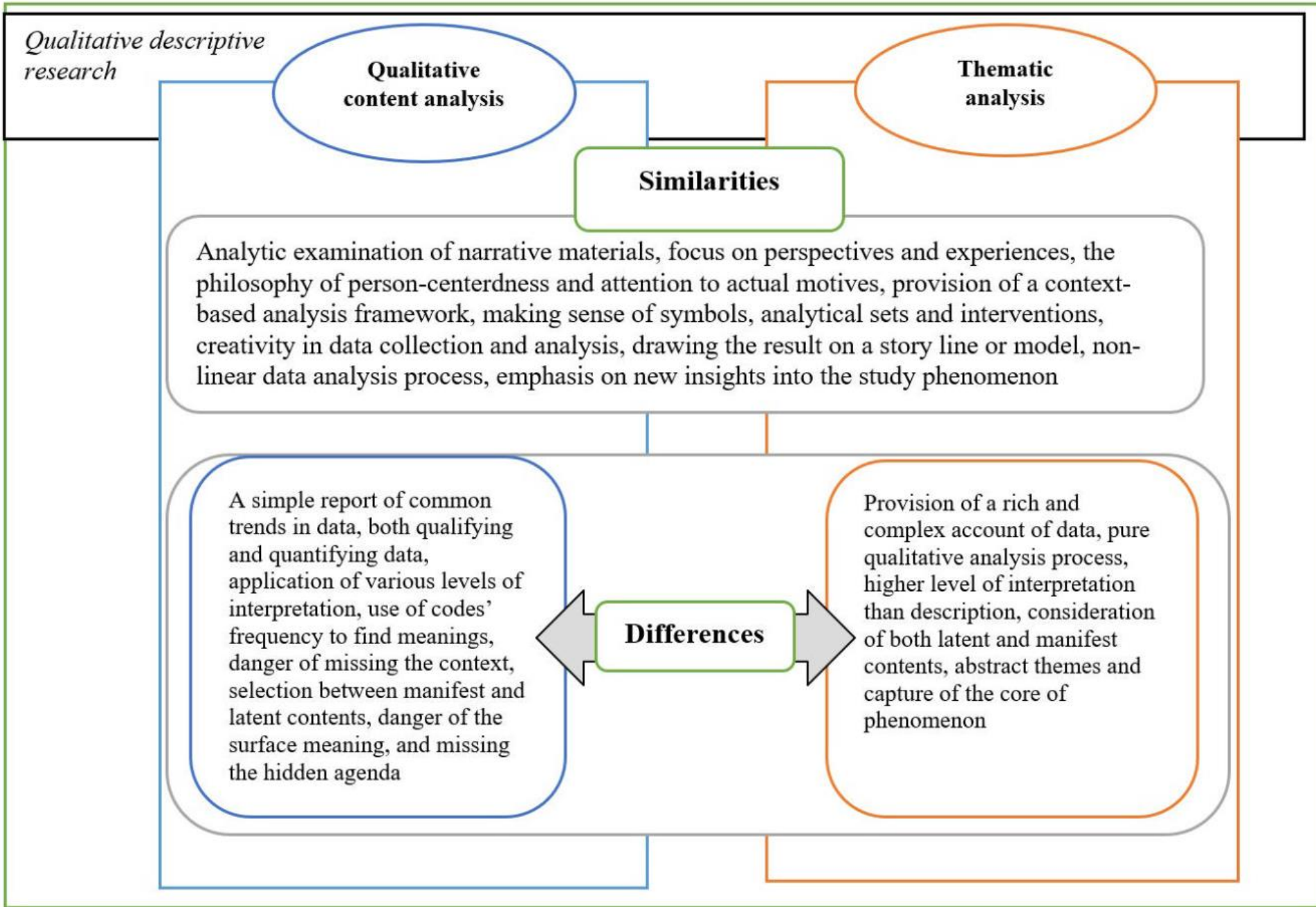
Mitkä sisällönanalyysin ja temaattisen refleksiifisen analyysin ydinerot ovat? Tuntuu, että molemmat sopisivat analyysimetelmäksi graduaineistoon.

Ks. aiempien opetustapaamisten diat, lue Moodlen kirjallisuusluetteloissa vinkattuja artikkeleita saadaksesi hahmotusta siitä, mitä eroja näillä on. Ks. Esimerkiksi Vaismoradin jaottelu, seuraava dia.

Voiko temaattisella analyysillä saavuttaa syvällisemmän tuloksen kuin sisällön analyysillä?

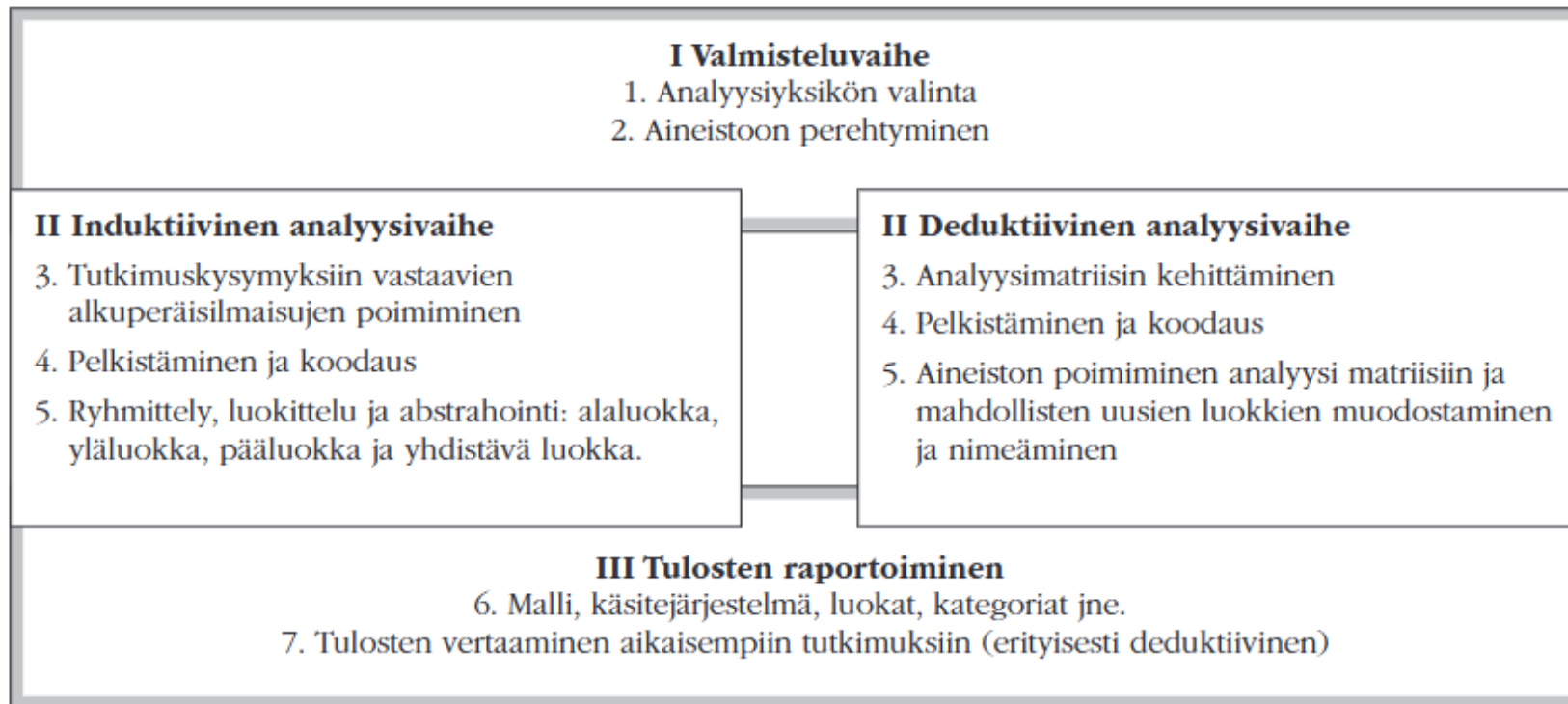
Haluaisin ehkä konkreettisia esimerkkejä vielä molemmista analyysimenetelmistä, esimerkiksi koodauksesta, pelkistetyistä ilmauksista, alustavista teemoista ja valmiista teemoista.

Vaismoradi, M., & Snelgrove, S. (2019). Theme in qualitative content analysis and thematic analysis
Kuvio 1.



Jos sanotaan, että sisällönanalyysi on sateenvarjokäsité, jonka alle temaattinen analyysi kuuluu, niin mitä muuta kuuluu sisällönanalyysin alle? Helpottaisi hahmottamista.

- Ei ole yhtä universaalia listaa/jaottelua, mutta esim.
- Kvantitatiivinen sisällönanalyysi (esim. kuinka monta kertaa sana ONNELLISUUS mainitaan aineistossa ja kuinka moni mainitsee sen) / Kvalitatiivinen sisällönanalyysi
- Päättelyn logiikkaan perustuvat erilaiset lähestymistavat: induktiivinen, deduktiivinen (Elo ym. 2022) (välimuoto abduktiivinen)
- Tekstilähtöinen, ongelmalähtöinen, metodilähtöinen sisällönanalyysi (Krippendorf, 2013)
- Temaattinen analyysi on erillinen, vaikka ns. polveutuu sisällönanalyysistä (siksi käytimme sateenvarjokäsité- ilmausta aiemmin)



Elo, S. Kajula, O., Tohmola, A. & Kääriäinen, M. (2022). Laadullisen sisällönanalyysin vaiheet ja eteneminen. *Hoitotiede* 34(4). 215-225.

Kuvio 1. Sisällönanalyysin etenemisen vaiheet.

Laajemmin tutkimusprosessista (analyysimenetelmän valinta, metodikuvaus tekstissä, lähdekirjallisuus)

Missä vaiheessa tutkimusta analyysimenetelmä siis valitaan? Ennen aineiston keruuta vai sen jälkeen? Tai voiko sitä esimerkiksi vaihtaa kesken tutkimuksen?

- Tutkimuksen alusta saakka pidä mielessäsi, mistä ilmiöistä olet kiinnostunut, ja miten voit saada tästä ilmiöstä tietoa (ks. ekan tapaamisen tieteenfilosofiadiat)
- Analyysimenetelmä valitaan viimeistään, kun tutustutaan ja perehdytään aineistoon; Jos suunnittelet itse aineistonkeruun, on hyvä jo tässä vaiheessa pohtia, millaista analyysimenetelmää käytät, jotta voit huomioida tämän aineistonkeruussa
- Tutkija voi muuttaa alkup. suunnitelmiaan, jos tutkimus niin vaatii, Annen väikkäriesimerkki

Kuinka tarkasti metodologisessa osiossa pitää kuvata analyysin vaiheita?

- Lukijan tulee ymmärtää, mitä olet tehnyt konkretian tasolla
- Toistettavuus?
- Käytetyt välineet/ohjelmistot?
- Kuvaile ensin mieluummin liian yksityiskohtaisesti (voit konsultoida omaa ohjaajaasi, hän kertoo, jos on liian yksityiskohtainen)
- Ks. Esim. Mäkelän & Saaren Pro gradu -työ: Kyläkoulun opettajien kokemuksia kyläkoulusta
- kumpuavista työn voimavaroista (s. 31-36)

Mistä tietää, että kirjallisuus on tarpeeksi laadukasta laadullisen tutkimuksen perusteluihin?

- Ks. Gradun arviointikriteerit - > "analyysitavan kannalta olennainen metodikirjallisuus"
- Ei vain yhtä lähdettä
- Ajankohtaiset/tuoreet lähteet
- Ks. Moodlessa annetut kirjallisuusvinkit
- Käytetyt lähteet ovat linjassa valitun metodin kanssa

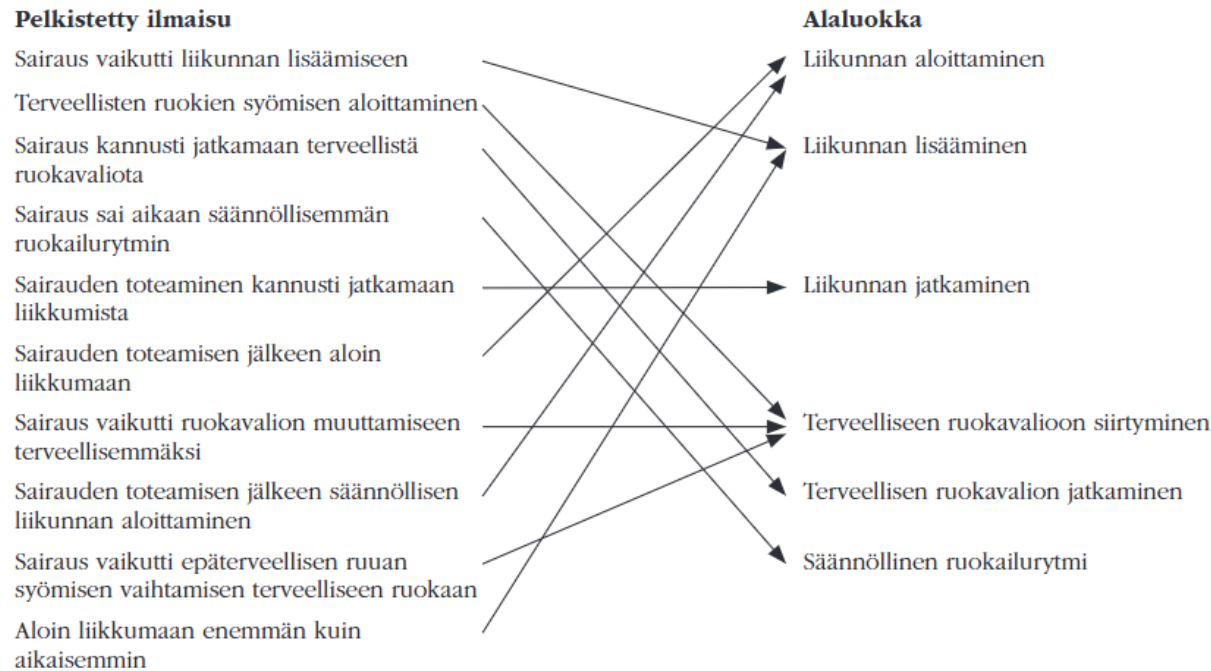
Aineiston analyysin kuvauksen selkeys
Analyysien kuvaus puuttuu tai sisältää vain joitain analyysihin väljästi liittyviä hajanaisia huomioita.
Analyysin kuvaus on pääosin selkeää mutta se sisältää puutteita tai virheitä.
Analyysien olennaiset kohdat on kuvattu selkeästi ja pääsääntöisesti oikein sekä metodikirjallisuutta jossain määrin hyödyntäen.
Analyysi ja sen eteneminen on kuvattu vaihe vaiheelta yksityiskohtaisesti ja kattavasti hyödyntäen analyysitavan kannalta olennaista metodikirjallisuutta, myös kansainvälistä.
Analyysi ja sen eteneminen on kuvattu vaihe vaiheelta loogisesti, tarkasti ja taitavasti. Analyysin kuvauksessa on sovellettu valittuun analyysitaapaan liittyvää metodikirjallisuutta, myös kansainvälistä, oivallisesti ja syvällisesti ymmärtäen.

Tutkimuksen luotettavuuden arviointi
Luotettavuustarkastelu sisältää hajanaisia luotettavuuteen liittyviä havaintoja.
Luotettavuuden arviointi tapahtuu yleisellä tasolla ilman selkeää yhteyttä käytettyihin menetelmällisiin ratkaisuihin. Lähteitä hyödynnetään jonkin verran mutta ei kattavasti.
Luotettavuustarkastelu on perusteltua ja käytettyjen menetelmällisten ratkaisujen kannalta tarkoituksenmukaista ja perustuu lähteisiin.
Luotettavuustarkastelu on monipuolista sisällön ja lähteiden osalta ja nostaa esille keskeisiä kriittisiä näkökulmia myös tutkijan omasta toiminnasta.
Tutkimuksen luotettavuuden tarkastelu on monipuolista ja oivaltavaa. Se sisältää oman toiminnan kriittistä reflektiota sekä kohdentuu käytettyihin menetelmällisiin ratkaisuihin ja perustuu lähteisiin.

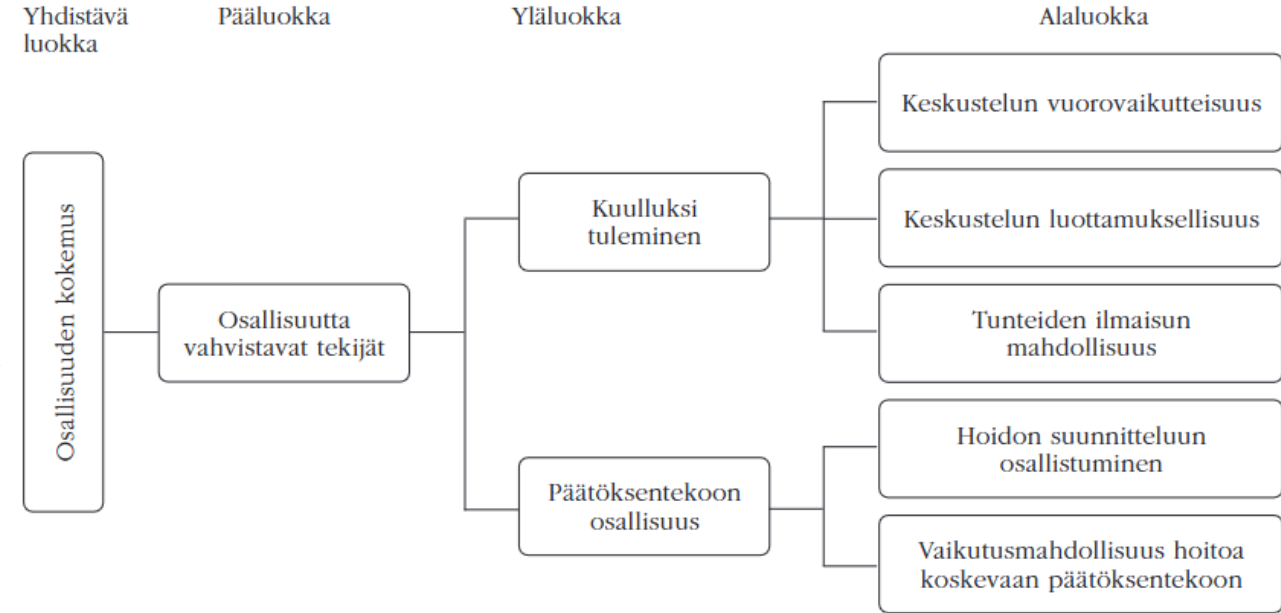
Jos teet/suunnittelet tekeväsi laadullisen sisällönanalyysin, lue **ehdottomasti** tämä artikkeli:

Laadullisen sisällönanalyysin vaiheet ja eteneminen
(Satu Elo, Outi Kajula, Anniina Tohmola & Maria Kääriäinen, 2022)

Tarjoaa selkeän konkreettisen etenemispolun ja on hyvin kirjoitettu perusmetodiartikkeli 😊



Kuvio 2. Esimerkki alaluokkien muodostamisesta ryhmittelemällä pelkistettyjä ilmauksia.



Kuvio 3. Aineistolähtöisen analyysin luokittelun eteneminen.

Tieteenfilosofisia kysymyksiä

Miten ne tieteenfilosofiat yms. tulisi näkyä gradussa? Kuinka tarkaan ne tulee tuoda esiin?

Ks. Ekan tapaamisen diat
Konsultoi omaa ohjaajaasi
Huomioi gradun arviointikriteerit ja gradupohja: ei painotu
Parantaa tutkimuksen laatua, jos osoitat ymmärtäväsi ja taustoitat tutkimuksesi kontekstia tämän kautta; toisaalta huonosti/pinnallisesti/väärin määritelty voi heikentää laatua
Aineisto itsessään ei määritä tieteenfilosofista lähtökohtaa

Mitä kannattaa ottaa huomioon tieteenfilosofista taustaa valittaessa temaattisessa analyysissä?

Mikä tieteenfilosofinen lähtökohta on havainnointiaineistossa, jossa tarkastellaan toimintatapoja oppitunneilla Lopputehtävästä kaivattaisiin tarkempia ohjeita, että voidaan aloittaa tekemään sitä.

Laadullisen graduohjaajan ja metodiopettajan inhokkeja

- Tutkimuskysymykseen ei ole vastattu tai tutkimuskysymys ei ole linjassa tehdyn tutkimuksen kanssa
- Tutkimusta ei kytketä tieteenteoreettiseen kehykseen TAI tieteenteoreettinen kehys on "päälle liimattu"
- Aineistoa ja aineistonkeruuta sekä tutkimuksen kontekstia ei ole avattu riittäväällä tasolla
- Sisällönanalyysi tai temaattinen analyysi on tehty erittäin pinnallisesti, eikä analyysi käytännössä tuota mitään uutta tietoa, vaan pelkästään järjesteleä aineistoa uusiksi
- Analyysiprosessi on tehty hutiloiden, pääluokat tai teemat ovat muodostuneet jo alussa sen sijaan, että edettäisiin askel kerrallaan ja tehtäisiin huolellista työtä (huom! aineistosta ei "nouse" mitään itsestään)
- Analyysikuvauksessa erilaiset käsitteet menevät sekaisin tai niitä ei käytetä johdonmukaisesti (esim. puhutaan sekaisin luokista, kategorioista, koodeista ja teemoista)
- Metodiluku on kirjoitettu epämääräisesti, ilman metodilähteisiin viittaamista (tai pelkkä Tuomi ja Sarajärvi) ja tarkkaa aineiston keruun ja analyysiprosessin kuvausta
- Temaattista analyysia väitetään käytettäneen, mutta ei viitata esim. Braunin ja Clarken teksteihin eikä olla selkeästikään perehdytty siihen, mitä temaattinen analyysi on
- Tulokset ovat vain sitaattikokoelma, tai tulosluku ei ole tehdyn analyysin mukainen
- Pohdintaluku on pinnallinen, tulosten tulkintaa ei syvennetä tai peilata aiempaan tutkimuskirjallisuuteen ja laatua ja luotettavuutta ei ole arvioitu suhteessa valittuun menetelmään
- Väitetään, että analyysiprosessi on täysin objektiivinen tai ei nosteta esiin tutkijan subjektiivisuutta/taustoja refleksiivisesti, tai keskitytään siihen, että tuloksia ei voi yleistää koska oli pieni aineisto
- Valitun menetelmän ongelmia ei ole nostettu esiin tai tiedostettu (lue Simsalabim, sisällönanalyysi ja koodaamisen haasteet -luku annetuista aineistoista)

Graduohjaajan ja metodiopettajan lemppareita

- Tutkimuksessa näkyy omaäänisyys, refleksiivisyys, moninäkökulmaisuus
- Tutkimuskysymys ja valittu menetelmä ovat linjassa toisiinsa: tällä menetelmällä voin saada vastauksen tähän tutkimuskysymyksen
- Tutkimuksen tieteenteoreettisia lähtökohtia on pohdittu ja ne ovat linjassa tutkimuskysymyksen, käytetyn teorian sekä valitun menetelmän kanssa
- Analyysin vaiheet on kuvattu selkeästi, ja niitä on havainnollistettu esim. taulukoin tai kuvioin
- Työstä huomaa, että tutkija on haastanut itseään ja tehnyt aineistosta tulkintoja analyysin perusteella sen sijaan, että vain esim. luettelee pääluokat
- Analyysiluvussa on viitattu monipuolisesti käytettyyn metodikirjallisuuteen ja luvusta näkyy, että opiskelija on myös perehtynyt siihen, millaisia analyysikuvauksia kokeneemmat tutkijat ovat kirjoittaneet
- Analyysissa on etsitty vivahteita, tunteita, eriäviä näkökulmia, oivalluksia
- Analyysikuvauksessa käytetään systemaattisesti samoja käsitteitä kuvaamaan analyysia
- Tulokset sekä niiden pohdinta vastaavat tutkimuskysymykseen
- Tulosluku koostuu analyysin tuloksia avaavasta leipätekstistä sekä tarkoin valituista aineistolainauksista, jotka syventävät, rikastavat ja havainnollistavat tuloksia
- Ei pelkkää luettelemista, vaan syvempää otetta: omat valinnat on perusteltu, analyysissa ja tulosten esittelyssä on "päästy irti" haastattelukysymyksistä (tai muista aineistonkeruuvaiheen kysymyksistä)
- Pohdintaluku käsittelee tutkimuksen tuloksia suhteessa aiempaan tutkimuskirjallisuuteen, tutkimuksen luotettavuutta ja laatua on pohdittu peilaten valittuun menetelmään ja huomioiden laadullisen tutkimuksen ominaispiirteet
- Kannattaa tutustua gradun arviointikriteereihin, jotta tiedät, mitä "sinulta odotetaan" ja mitä itse haluat tavoitella



*(Laadullisen)
tutkimuksen
laatu, eettisyys ja
luotettavuus*

SANOKAAPA VIELÄ KERRAN



**ETTÄ KAIKEN TUTKIMUKSEN TULEE OLLA OBJEKTIVISTA
JA ETTÄ TUTKIJA EI SAA TEHDÄ TULKINTOJA**

Kuva:

@akateeminenmeemilaukka Instagram

Tutkimuksen luotettavuus ja laatu - tiivistys

- Luotettavuuden arviointi koskee koko tutkimusprosessia, esimerkiksi aineiston analyysivaihetta ja luotettavuuden arviointia ei voida selvästi erottaa toisistaan
 - Tutkijan on koko ajan pohdittava omia ratkaisujaan ja näin otettava yhtä aikaa kantaa sekä analyysin kattavuuteen että tekemänsä työn luotettavuuteen
 - Lähtökohtana **tutkijan avoin subjektiviteetti** ja sen myöntäminen, että tutkija on tutkimuksensa keskeinen tutkimusväline
- Ihmistieteissä tutkimus ei ole täysin objektiivista, sen sijaan tulisi pyrkiä ymmärtämään tutkimuksen tekemisen subjektiivisuutta; omien lähtökohtien tiedostaminen ja kuvaaminen on tärkeää
- Totuus vai tulkinta totuudesta: esim. haastateltava ei kuvaa elettyä todellisuutta sellaisenaan objektiivisesti, vaan kertoo sen omin sanoin tietystä hetkestä, jolloin kerrottu tarina ei ole totta, vaan tulkinta todellisuudesta; tämän jälkeen tutkija tulkitsee tätä tulkintaa
- Sama myös määrällisessä tutkimuksessa, mutta korostuu erityisesti laadullisessa
- Tutkimusten luotettavuuden arviointinäkemykset ovat riippuvaisia niiden sisältämistä todellisuuskäsityksistä (esim. konstruktivismi narratiivisessa tutkimuksessa)

Miten voin lisätä tutkimukseni laatua ja luotettavuutta

- Olemalla kriittinen tutkimuksesta raportoidessani

“Tämä laadullinen tutkimus pyrkii kuvailemaan ja ymmärtämään syvällisesti tutkittua ilmiötä, mutta sen tarkoitus ei ole tehdä yleistyksiä. Aineiston ollessa pieni, ei tutkimuksen tuloksia voida yleistää koskemaan kaikkia opettajia.”
- Hyödyntämällä triangulaatiota (Patton 2015) aineistossa (monipuolinen aineisto), menetelmissä, tutkijayhteistyössä ja/tai teoriassa tai näkökulmissa
- Avaamalla esim. aineistonkeruuvaiheen valintojen mahdollista vaikutusta tuloksiin (esim. avoin haastattelu vs. puolistrukturoitu teemahaastattelu)
- Nojaamalla lähdekirjallisuuteen (ei mutu-tuntumaa, vaan perustele lähteiden avulla, esim. metodikirjallisuus, älä käytä pelkkää Tuomea ja Sarajärveä vaan sovelta muutakin lähdekirjallisuutta! Temaattista analyysia käyttäessäsi hyödynnä Braunin ja Clarcken tekstejä ko. metodin luotettavuudesta ja etiikasta).
- Käsitteiden looginen ja yhdenmukainen käyttäminen (esim. puhutko luokista, kategorioista vai teemoista, missä järjestyksessä kuvaat prosessia)
- Lue muita (gradu ja etenkin) väitöskirjoja & tutkimusartikkeleita ja tutki, miten niissä ilmaistaan laatuun, luotettavuuteen ja eettisyyteen liittyviä asioita

EXHIBIT 9.7 Alternative Sets of Criteria for Judging the Quality and Credibility of Qualitative Inquiry

1. Traditional Scientific Research Criteria

1. Objectivity of the inquirer (minimize bias)
2. Hypothesis generation and testing
3. Validity of the data
4. Interrater reliability of codings and pattern analyses
5. Conclusions about the correspondence of findings to reality
6. Generalizability (external validity)
7. Strength of causal explanations (attribution analysis)
8. Contributions to theory
9. Independence of conclusions and judgments
10. Credibility to knowledgeable disciplinary researchers (peer review)

(These criteria are explained and discussed on pp. 683–684.)

Fight TRUTH Decay

2. Social Construction and Constructivist Criteria

1. Subjectivity acknowledged (discuss and take into account inquirer perspective)
2. Trustworthiness and authenticity
3. Interdependence: relationship based (intersubjectivity)
4. Triangulation (capturing and respecting multiple perspectives)
5. Reflexivity
6. Particularity (doing justice to the integrity of unique cases)
7. Enhanced and deepened understanding (*verstehen*)
8. Contributions to dialogue
9. Extrapolation and transferability
10. Credible to and deemed accurate by those who have shared their stories and perspectives

(These criteria are explained and discussed on pp. 684–686.)

Deconstruct TRUTHS

3. Artistic and Evocative Criteria

1. Emotionally evocative: connects with and moves the audience
2. Integrates science and art to open the world to us
3. Creativity
4. Aesthetic quality, artistic representation
5. Interpretive vitality, sensuous
6. Embedded in lived experience
7. Stimulating and provocative
8. Voice distinct, expressive
9. Feels “true” or “authentic” or “real”
10. Crystallization

(These criteria are explained and discussed on pp. 687–690.)

Create TRUTHS

4. Participatory and Collaborative Criteria

1. Genuine and significant participation from inquiry focus, through design, data collection, analysis, and reporting: participation is real
2. Researchers and participants are co-inquirers, sharing power and decision making
3. Interactive validity and interpersonal competence

4. Builds capacity through learning by doing

5. Mutual respect
6. Group reflexivity
7. Interdependence
8. Sense of group ownership (“We did this.”)
9. Group accountability: negotiated trade-offs explicit and transparent
10. Credibility within the group the basis for external credibility

(These criteria are explained and discussed on pp. 690–691.)

Group-Sourcing TRUTH

5. Critical Change Criteria

1. Critical perspective: increases consciousness about injustices
2. Identifies nature and sources of inequalities and injustices
3. Represents the perspective of the less powerful
4. Makes visible the ways in which those with more power exercise and benefit from power
5. Engages those with less power respectfully and collaboratively
6. Builds the capacity of those involved to take action
7. Identifies potential change-making strategies
8. Praxis
9. Clear historical and values context
10. Consequential validity

(These criteria are explained and discussed on pp. 691–693.)

Speak TRUTH to Power

6. Systems Thinking and Complexity Criteria

1. Analyze and map systems of interests
2. Attend to interrelationships
3. Capture perspectives
4. Sensitive to and explicit about boundary implications
5. Capture emergence
6. Expect and document nonlinearities
7. Adapt inquiry in the face of uncertainties
8. Describe systems changes and their implications
9. Contribution analysis
10. Credible to systems thinkers

(These criteria are explained and discussed on pp. 693–695.)

Truth is COMPLEX

7. Pragmatic, Utilization-Focused Criteria

1. Focus inquiry on informing action and decisions
2. Identify intended uses and users
3. Interactive engagement with intended users to enhance relevance and use
4. Practical orientation throughout
5. Relevance to real-world issues and concerns
6. Time findings and feedback to support use
7. Understandable methods and findings
8. Actionable findings
9. Credible to primary intended users
10. What is useful is true
11. Extract lessons

(These criteria are explained and discussed on pp. 695–697.)

What Is Useful Is TRUE

Ks. Moodlesta
 Teema 4:
 Erilaisia tapoja
 arvioida tutkimuksen
 luotettavuutta ja
 laatua;
 Yleisiä tieteellisen
 tutkimuksen
 arviointikriteerejä
 (Pattonin kirja hyvä
 lähde tutkimuksen
 luotettavuuden
 arviointiin!)

Eeettisyys: Tutkijan positiot / asemoituminen:

- Osaatko perustella, miksi käsittelet aineistoa tietyllä tavalla? Tunnistatko, miksi tämä aihe on sinulle tärkeä tai kiinnostava? Oletko tutkimuksen aiheen suhteen ulkopuolinen tarkkailija vai ns. sisäpiiriläinen? Onko sinulla vahvoja mielipiteitä koskien aihetta?

Kaikki tämä on ok, **jos pystyt työssäsi avaamaan ja kuvaamaan omia lähtökohtiasi ja olet niistä tietoinen**

- Perustuvatko tulkintasi satunnaisuudelle? Jos tällainen tunne, niin kokeile uudestaan systemaattisemmin :)
- Voitko kysyä esim. gradun ohjaajalta, tehdä parin kanssa yhteistyötä jne. jos tulee pelko, että analyysiprosessi on "mielivaltainen"
- Tutkimusta voi tehdä "heikoin perustein" tai "laiskasti" -> analyysi ei ole sitä, että esim. nostat vain haastattelun vastaukset tuloksina sellaisinaan ilman, että esim. pelkistät, tulkitset, sanoitat, käsitteistät ja käsittelet vastauksien takana olevia ilmiöitä
- Toimitko eettisesti aineiston kanssa? Jos valikoit vain tiettyjä mielipiteitä (esim. positiivisia) ja ignoreaat toisenlaiset mielipiteet, onko se perusteltua ja miten? Usein on laadukkaan tutkimuksen merkki, että nostaa esille erilaisia näkemyksiä ja näkökulmia. Toisaalta, jos tutkimuskysymyksesi keskittyy pelkästään positiivisiin mielipiteisiin ja voit perustella sen hyvin (lähteitä käyttäen), on tämäkin ookoo - tärkeintä on läpinäkyvyys ja se, että et lähde ajamaan tiettyä agendaä tutkimuksen laadun hinnasta tinkien
- Tuloksia ja aineistoa voi valikoida ja rajata, ja se onkin usein tarpeellista tutkimuksen koheesion näkökulmasta

Pienryhmässä tänään



- Sekaryhmät
- Leikkimielinen tentti - testatkaa tietojanne!
- Moodle: Teema 4: Laadullisen tutkimuksen laatu, luotettavuus ja eettisyys -testi
- Käyttäkää tarvittaessa tukenanne opetusdioja ja Moodlen matskua
- 15 min.

Välitehtävät seuraavalle kerralle ja tiedotettavaa

Valmistelkaa esityksenne ja palauttakaa se peda.netissä palautuskansioon

(Valmistelkaa kirjallista työtä: palautus 21.3. mennessä)

(Tehkää yhdessä itsearviointiin pienryhmää koskeva osio, itsearviointiin palautuksen deadline 21.3. mennessä)

Ilmoitamme peda.netissä ja s-postitse, kumpaan opetustilaan kukin pienryhmä tulee 😊

Itsearviointilomake peda.netissä

RYHMÄN ITSEARVIOINTI

Aktiivinen ote ryhmän prosessiin ja oppimiseen <ul style="list-style-type: none">- Tavoitteellinen osallistuminen ja ryhmän yhteisen ymmärryksen rakentaminen laadullisesta sisällönanalyysistä ja sen periaatteista- Oman pienryhmän aktiivisuus tarkasteltavien teemojen oppimisessa- Välitehtävien tarkastelu ryhmässä	Hyödynnä arvioinnin kriteerejä (alla) ja arvioi ryhmänne toimintaa asteikolla 0–5. Perustelkaa arvionne.
Pienryhmän yhteinen numeroarvio	

Aktiivinen ote omaan oppimiseen <ul style="list-style-type: none">- Tavoitteellinen osallistuminen kokoumiskerroilla- Aktiivinen ymmärryksen rakentaminen laadullisesta sisällönanalyysistä ja sen periaatteista- Oman pienryhmän ja koko ryhmän tukeminen käsiteltävien teemojen oppimisessa- Välitehtävien tekeminen	Hyödynnä arvioinnin kriteerejä (alla) ja arvioi toimintaasi asteikolla 0–5. Perustele arviosi.
Oma numeroarvio	

ITSEARVIOINTI

Mitä opit tällä kurssilla <ul style="list-style-type: none">- laadullisen sisällönanalyysin periaatteista ja perusoletuksista- laadullisen sisällönanalyysin soveltuvuudesta ja luotettavuudesta omaan tutkimukseesi- laadullisen sisällönanalyysin tutkimuseettisistä kysymyksistä- laadullisen tutkimuksen raportoinnista	Sanallinen arviointi:
---	------------------------------



Kiitos!