

Erinomainen (5): Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä on analysoitu ja arvioitu lapsen kokonaisvaltainen hyvinvointi huomioiden. Vastaus osoittaa sisällön syvällistä ymmärrystä ja argumentointia, mikä ilmenee mm. eri osa-alueiden välisten yhteyksien osoittamisena sekä kurssikirjallisuuden, omavalintaisten tieteellisten lähteiden ja demosisältöjen vuoropuheluna. Yksittäisten havaintojen tukena käytetty perustellusti useampaa lähdettä. Teksti muodostaa jäsennellyn, loogisesti etenevän kokonaisuuden ja viittauskäytännöt noudattavat tieteellisen tekstin periaatteita.

Kiitettävä (4): Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä on käsitelty laajasti lapsen kokonaisvaltainen hyvinvointi huomioiden. Vastaus osoittaa kurssikirjallisuuden ja demosisältöjen syvällistä ymmärrystä, mikä ilmenee mm. eri osa-alueiden välisten yhteyksien osoittamisena. Esille tuotuja havaintoja on perusteltu laajasti sekä kurssikirjallisuuden että omavalintaisten tieteellisten lähteiden näkökulmista käsin. Yksittäisten havaintojen tukena käytetty perustellusti useampaa lähdettä. Teksti muodostaa jäsennellyn kokonaisuuden ja viittauskäytännöt noudattavat tieteellisen tekstin periaatteita.

Hyvä (3): Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä on esitelty kohtalaisesti lapsen kokonaisvaltainen hyvinvointi huomioiden ja niiden välisiä yhteyksiä on käsitelty johdonmukaisesti. Vastaus osoittaa kurssikirjallisuuden ja demosisältöjen ymmärrystä. Tekstissä esille tuodut havainnot on perusteltu kirjallisuuteen pohjautuen. Teksti muodostaa jäsennellyn kokonaisuuden. Kurssikirjallisuutta ja omavalintaisia, tieteellisiä julkaisuja on käytetty asianmukaisesti. Viittauskäytännöt noudattavat tieteellisen tekstin periaatteita.

Tyydyttävä (2): Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä on nostettu esille, mutta niiden määrittely on hyvin puutteellista. Vastaus osoittaa kurssikirjallisuuden ja demosisältöjen osittaista ymmärrystä. Tekstissä esille tuotuja huomioita ja asioita ei ole perusteltu kirjallisuuteen pohjautuen. Teksti on osittain sekavaa.

Välttävä (1): Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä on käsitelty suppeasti ja pintapuolisesti. Vastaus osoittaa kurssikirjallisuuden ja demosisältöjen osittaista ymmärrystä, mikä ilmenee mm. tekstin lähes suorana kopiointina. Tekstissä esille tuotuja asioita ja huomioita ei ole perusteltu. Tekstissä on huomattavia puutteita ja se on esimerkiksi rakenteeltaan sekavaa.

Hylätty: Aihealueeseen liittyviä ilmiöitä ja käsitteitä ei ole käsitelty, ja vastaus ei vastaa esitettyyn kysymykseen. Kurssikirjallisuuden ja demosisältöjen ja asioiden ymmärrys ei välity vastauksesta. Tekstissä ei käsitellä kirjallisuutta, vaan vastaus pohjautuu ainoastaan omakohtaisten kokemusten pohdintaan tai esittelyyn. Teksti on sekavaa ja vailla loogista rakennetta, tai se on suoraa kopiointia