

OEAP1020 Esi- ja alkuopetuksen pedagoginen perusta, 8 op OPPIMISTEHTÄVÄ 2b

Esi- ja perusopetuksen opetussuunnitelman perusteissa (2014) oppimista edistävä, kannustava sekä vastavuoroinen palaute on keskiössä. Suurin osa palautteesta tulee olla juuri oppimista edistävää, formatiivista arviointia.

Tässä oppimistehtävässä tavoitteena on syventää omaa ymmärrystä oppimisen arvioinnista ja sen merkityksestä esi- ja alkuopetusikäisen lapsen oppimiselle. Tarkoitus on pysähtyä pohtimaan sitä, miten yksilöllinen oppilaan oppimisen arviointi muodostuu, mikä siinä on keskeistä. Huomio kohdistuu myös siihen, miten oppimisen arviointi on osa lapsikeskeistä pedagogiikkaa ja eriyttämisen välineenä. Oppimisen arviointi tulee nähdä luontevana osana oppimisprosessia.

Ennen tehtävän tekemistä palautteeseen on perehdytty jo videointitehtävän sekä siihen liittyvän yhteisen keskustelun kautta.

Tehtävää varten tulee perehtyä seuraaviin tieteellisiin julkaisuihin (näitä tulee hyödyntää oppimistehtävässä):

- William, D. (2012). Feedback: Part of a System (peda.net)
- Hattie, J. & Timperley, H. (2007). The power of Feedback. (peda.net)

Lisäksi käytetään muuta kirjallisuutta soveltuvin osin. **Muun kirjallisuuden voit valita itse**, tässä muutamia ehdotuksia:

- Perusopetuksen opetussuunnitelman perusteet (2014) , erit. oppimisen arviointi (luku 6)
- Päivi Atjonen, Kehittävä arviointi kasvatusalalla, 2016 [Professor Päivi Atjonen's Homepages - Päivi Atjonen - Confluence \(uef.fi\)](#) (löytyy pdf-versiona) (avaa erinomaisesti formatiivisen arvioinnin käsitettä opetussuunnitelman perusteissa 2014)
- Toivola, M. (2019). Käänteinen arviointi. Helsinki: Edita.
- Roiha, A. & Polso, J. (2018). Onnistu eriyttämisessä. Toimivan opetuksen opas. Jyväskylä: PS-kustannus.
- Hytönen, J. 2008. Lapsikeskeisen kasvatuksen ydinkysymyksiä. Helsinki: WSOY. - Ihme, I. 2009. Arviointi työvälineenä. Jyväskylä: PS-kustannus.
- Mitchell, D. 2014. What really works in special and inclusive education: using evidence-based teaching strategies. Chapter 17. Strategy 15: Formative assessment and feedback (löytyy e-kirjana)

Huomioi myös yhteiset arviointikriteerit rajauksia tehdessäsi. Alla tehtävän tekoa ohjaavia apukysymyksiä.

- Mitä on formatiivinen oppimisen arviointi vs. opetussuunnitelman perusteet 2014?
- Millaista oppimisen arvioinnin tulee tänä päivänä olla?
- Mitä edellytyksiä onnistuneella palautteella on? Miten muodostat tästä yhtenäisen mielikuvan, joka on tieteellisesti perusteltavissa ja kestävä?

- Millaista yksilöllistä palautetta esi- ja alkuopetusikäiselle lapselle on hyvä antaa? Miten tätä voi perustella lähdekirjallisuuden avulla?
- Miten voit toteuttaa vastavuoroista palautetta, joka aktivoi lasta sekä huoltajia?
- Mikä on itsearvioinnin ja vertaispalautteen rooli opetussuunnitelmissa tänä päivänä? Miten niitä voidaan toteuttaa?
- Mikä on palautteen merkitys alkuopetusikäisen lapsen oppimiselle? Millaisen merkityksen koet palautteelle itse? Tarjoaako lähdekirjallisuus jotain näkökulmaa tähän? Mitä opetussuunnitelman perusteet sanovat?
- Mitä on lapsikeskeinen pedagogiikka ja miten palautteen pohtiminen on siihen yhteydessä?
- Miten palaute ja eriyttäminen liittyvät toisiinsa?

Oppimistehtävä laaditaan akateemisen kirjoittamisen tapaa noudattaen (ts. tieteellistä tekstiä, lähdeviittaukset kunnossa jne.). Pituus noin 1200-2200 sanaa. Oppimistehtävän tarkistamisessa hyödynnetään Turnitin –samankaltaisuuden tunnistamisen ohjelmaa.

Tehtävä tehdään yksin tai pareittain. Tehtävässä hyödynnetään vertaisarviointia.

- toimita työ vertaisarvioitavaksi (huhtikuun alku/toimita samalla keskeneräinen työ Merjalle)
- palauta tehty vertaisarviointi (viikko siitä, kun olet saanut vertaispalautteen/toimita laatimasi vertaisarviointi myös Merjalle/huhtikuun aikana)
- palautuskansioon

Arviointikriteerit osaan 1 (Arviointi toteutetaan 0,25 pisteen tarkkuudella)

Erinomainen (5): Oppimistehtävässä on kattavasti läsnä kaikki tehtävänannossa määritellyt elementit ja niitä käsitellään monipuolisesti, perusteellisesti ja analyttisesti. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu systemaattisesti teoriaa peilaamalla. Sisältö on kauttaaltaan kohdennettu teoreettisen ymmärryksen ohjaamana erinomaisesti esi- ja alkuopetusikäisen oppilaan ympäristöön. Läpi raportoinnin pohdinta on erinomaista yhdistäen sujuvasti niin teoreettista näkökulmaa kuin omaa pohdintaa. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet erinomaisesti rajaten (vähintään viisi ”akateemisesti kestävä” lähde, joista vähintään kaksi englanninkielistä tutkimusartikkelia). Lähteitä hyödynnetään läpi työn. Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset. Rakenteeltaan kirjallinen koonti on johdonmukainen, tasapainoinen, selkeä ja tiivis kokonaisuus, jossa on noudatettu tieteellistä viestintää ja akateemisen kirjoittamisen tapaa (mm. lähdeviitteet, lähdeluettelo ym.). Kieli on sujuvaa, helppolukuista sekä ammattimaista.

Kiitettävä (4): Oppimistehtävässä on kattavasti läsnä kaikki tehtävänannossa määritellyt elementit ja niitä käsitellään monipuolisesti, perusteellisesti ja analyyttisesti. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu teoriaa peilaamalla. Sisältö on pääasiassa kohdennettu teoreettisen ymmärryksen ohjaamana esi- ja alkuopetusikäisen oppilaan ympäristöön. Läpi raportoinnin pohdinta on kiitettävää ja siltautuu useimmiten teoreettiseen näkökulmaan. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet (vähintään viisi ”akateemisesti kestävä” lähde, joista vähintään kaksi englanninkielistä tutkimusartikkelia). Lähteitä hyödynnetään läpi työn. Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset. Rakenteeltaan kirjallinen koonti on johdonmukainen, tasapainoinen, selkeä ja tiivis kokonaisuus, jossa on noudatettu tieteellistä viestintää ja akateemisen kirjoittamisen tapaa (mm. lähdeviitteet, lähdeluettelo ym.). Kieli on sujuvaa, helppolukuista sekä ammattimaista.

Hyvä (3): Oppimistehtävässä on läsnä kaikki tehtävänannossa määritellyt elementit ja niitä käsitellään monipuolisesti. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu teoriaa hyödyntäen. Sisältö on pääasiassa kohdennettu esi- ja alkuopetusikäisen oppilaan ympäristöön. Läpi raportoinnin pohdinta on hyvää, mutta teorian ja omien ajatusten välinen synteesi jää kevyeksi. Työssä on tarpeeseen sopivat lähteet (vähintään neljä ”akateemisesti kestävä” lähde, joista vähintään yksi englanninkielinen tutkimusartikkeli). Lähteitä hyödynnetään lähes läpi työn. Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset. Rakenteeltaan kirjallinen koonti on pääasiassa johdonmukainen, tasapainoinen ja selkeä. Teksti noudattaa akateemisen kirjoittamisen tapaa (mm. lähdeviitteet, lähdeluettelo ym.). Kieli on sujuvaa, helppolukuista sekä ammattimaista.

Tyydyttävä (2): Oppimistehtävässä on puutteita tehtävänannossa määritellyissä elementeissä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu useimmiten teoriaa hyödyntäen. Sisältöä on jossain määrin kohdennettu esi- ja alkuopetusikäisen oppilaan ympäristöön. Pohdintaa on, mutta teorian ja omien ajatusten välistä synteisiä ei juurikaan ilmene. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja/tai sopivista sekä riittävistä lähteistä huolimatta niitä hyödynnetään niukasti. Työn ulkoasussa ja/tai laajuudessa on puutteita. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta. Tieteellisen tekstin mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita.

Heikko (1): Oppimistehtävässä on puutteita tehtävänannossa määritellyissä elementeissä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää erityisen pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu vain jossain määrin teoriaa hyödyntäen. Sisältöä ei kohdenneta riittävästi esi- ja alkuopetusikäisen oppilaan ympäristöön. Pohdintaa esiintyy jossain määrin, mutta laadultaan se on heikkoa. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja/tai sopivista sekä riittävistä lähteistä huolimatta niitä hyödynnetään niukasti. Työn ulkoasussa ja/tai laajuudessa on puutteita. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta. Tieteellisen tekstin

mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita. Raportin laajuus on jossain määrin eri kuin tehtävänannossa.

Hylätty (0): Puutteellisuuksia eri osa-alueiden käsittelyssä ja/tai kaikkia osa-alueita ei ole käsitelty lainkaan. Teoretisointia ei ole käytännössä tehty. Tehtävä ei pysty osoittamaan, että palautetta olisi pohdittu ja tarkasteltu esi- ja alkuopetuksen näkökulmasta käsin. Lähteistöä ei juuri käytetä. Työn ulkoasussa on puutteita ja laajuus ei vastaa tehtävänantoa.