

Päivitetty 26.10.2021

OEAP1020 Esi- ja alkuopetuksen pedagoginen perusta, 8 op OPPIMISEHTÄVÄ 2a

Vuorovaikutus oppimisessa ja opetuksessa

Tämän opintotehtävän keskiössä on *suunnitella, toteuttaa ja videoida dialogisuutta mahdollistava vuorovaikutustilanne kummitunnilla sekä tämän tilanteen pohtiminen. Kirjallisena tuotoksena on raportti, jossa tilannetta ja sen pohtivaa tarkastelua kuvataan*. Lue huolellisesti koko tehtävänanto, koska tehtävässä on useampia eri osia.

Tehtävä tehdään pääasiassa ryhmissä, mutta siihen sisältyy myös itsenäinen osio.

A. **Perehdy** ennen yhteisesti toteutettavaa vuorovaikutustilanteen suunnittelua ja toteutusta seuraaviin artikkeleihin.

- Muhonen, H., Rasku-Puttonen, H., Pakarinen, E., Poikkeus, A-M., & Lerkkanen, M-K. (2016). Scaffolding through dialogic teaching in early school classrooms. *Teaching and Teacher Education*, 55, 143–154.
- Rojas-Drummond, S., Torreblanca, O., Pedraza, H., Vélez, M., & Guzmán, K. (2013). Dialogic scaffolding: Enhancing learning and understanding in collaborative contexts. *Learning, Culture and Social Interaction*, 2, 11–21.

Tarkastele myös, miten vuorovaikutteinen opetus ja dialogisuus ilmenevät Esi- ja perusopetuksen opetussuunnitelman perusteissa (OPH, 2014) ja palauta mieleesi, mitä vuorovaikutuksesta ja dialogisuudesta on käsitelty demoilla. Suunnitelkaa luokittain teoreettisen ymmärryksen ohjaamana dialogisuutta mahdollistava vuorovaikutustilanne. Huom. jokainen osallistuu suunnitteluun. Koko oppitunti kuvataan (VOPA), mutta tämän tehtävän tilanne voi olla kestoltaan vain osa tunnista (vähintään 15 min).

Opintotehtävän videoitava oppitunti pidetään lokakuun viimeisen viikon perjantaina tai kahtena marraskuun ensimmäisenä perjantaina.

B. **Katsokaa omat nauhoitteenne ja tehkää siitä ensin dialogisuusteemaiset VOPA-tehtävät.** VOPA-tehtävät tehtyäsi kirjaa vielä itsellesi muistiinpanoja alla oleviin C1-kohdan kysymyksiin liittyen. (Dialogisuutta sisältävän vuorovaikutustilanteen saa toki katsoa uudestaan.)

C. **Tavatkaa ryhmänne kanssa ja käykää arvioivaa keskustelua pedagogisiin ja vuorovaikutuksen kysymyksiin liittyen.** Tässä kohtaa teillä on omat muistiinpanot jo yhteisen tapaamisen pohjaksi. Tehkää tavatessanne muistiinpanoja yhteisen keskustelun nostamista ajatuksista tehtävän työstämisen tueksi.

Kysymykset, pedagogiikka ja vuorovaikutus yhteisen keskustelun pohjaksi:

- Toteutuvatko dialogisen opetuksen viisi periaatetta opetuskeskustelun aikana (ks. artikkelilähteet ja luentodiat)? Kuinka?
- Verratkaa opetuskeskustilannetta neljään artikkelissa (Muhonen ym., 2016) esiteltyyn dialogisen opetuksen malliin. Mitä mallia/malleja tunnistatte keskustelutilanteesta? Jos malleja ei voi tunnistaa, kuinka muuten keskustelua ja sen laatua voisi kuvata?
- Löytyikö keskustelussa aikaa lapsilähtöisille keskustelulle/aiheille? Vai oliko vuorovaikutus vain opettajan johtamaa? Kuinka lapsilähtöistä keskustelua olisi voinut tukea/lisätä paremmin?
- Millaisia keinoja keskustelussa käytettiin lasten osallistumisen ja oppimisen tueksi?
- Oliko jokaisella lapsella yhtä suuri mahdollisuus osallistua yhteiseen keskusteluun? Jos ei, kuinka mahdollisuutta olisi voinut tilanteessa parantaa?

Keskustelun ei tarvitse rajautua kuitenkaan yksistään näihin kysymyksiin.

Yhteinen kirjallinen raportointi

Kohdan C kysymyksiin liittyen tehdään kirjallinen raportointi yhdessä sen ryhmän kesken, joka osallistui keskusteluun (ts. luokittain tai opetuspareittain). Tämän raportin laajuus on noin 1300-1800 sanaa. Raportti kirjoitetaan reflektiivisesti C kohdan kysymyksiin vastaten. **Muistakaa antaa tilanteista esimerkkejä** (esim. ei vain todeten dialogisen opetuksen viisi periaatetta toteutuivat opetuskeskustelun aikana, vaan kertoen esimerkkejä miksi tai miten ne toteutuivat tai eivät toteutuneet). Muistakaa, että tässä tehtävässä **tulee käyttää taustalähteitä**, ja niihin tulee viitata tieteellisen käytänteen mukaisesti. Lisää liitteeksi kuvatun kummitunnin tuntisuunnitelma ja tälle osiolla ehdottomasti kansilehti, josta selviää ryhmän kokoonpano.

D. Oma reflektio

Yhteisen tehtävän lisäksi jokainen pysähtyy refleктоimaan teemaa vielä itsenäisesti. Myös tässä osassa tulee hyödyntää taustalähteitä. Pohdi vähintäänkin seuraavia seikkoja:

- Toteutuiko keskustelu suunnitelmiesi mukaan? Mikä ei mennyt suunnitelmiesi mukaan?
- Muuttuiko käsityksesi omista vuorovaikutus-/opetuskeskustelutaidoistasi tehtävän myötä? Jos muuttui, niin miten?
- Mitkä ovat omat vahvuutesi vuorovaikuttajana lasten kanssa?
- Mihin asioihin aiot tulevaisuudessa kiinnittää erityistä huomiota vuorovaikutuksessasi lasten kanssa?

Tämän osuuden pituus on noin 250-500 sanaa ja palautetaan itsenäisesti.

Kirjallinen raportointi, palautus 15.1.2022 sekä C-osan yhteiselle raportille että D-osan omalle reflektiolle

Raportin sisältö (laajuus noin 1500-2000 sanaa) Raportti kirjoitetaan reflektiivisesti C1 ja C2 kohdissa lueteltuihin kysymyksiin vastaten. Raportin ensimmäinen osa (kysymyksiin C1 liittyen) tehdään ryhmissä ja toinen osa (kysymyksiin C2 liittyen) itsenäisesti laadittu. Muista antaa tilanteista jotain esimerkkejä (esim. ei vain todeten dialogisen opetuksen viisi periaatetta toteutuivat opetuskeskustelun aikana, vaan kertoen esimerkkejä miksi tai miten ne toteutuivat tai eivät toteutuneet). Lisää liitteeksi kuvatun kummitunnin tuntisuunnitelma.

Huomioi myös nämä:

- Oppilaista ei käytetä näiden oikeaa nimeä raportissa.
- Liitä raporttiisi kansilehti, laadi sisällys informatiivisesti ja käytä kuvaavaa otsikointia.
- Käytä tieteellisen kirjoittamisen mukaista tapaa ja muista tarvittavat lähdeviitteet.
- Oppimistehtävän tarkastamisessa hyödynnetään Turnitin –samankaltaisuuden tunnistamisen ohjelmaa. Turnitin-palautukset tehdään Moodlessa. Turnitin-raportin myötä voitte muokata omaa tehtävää vielä, jos tarvetta.

OPINTOTEHTÄVÄ 2a: ARVIOINTIKRITEERIT ARVOSANOITTAIN (Arviointi toteutetaan 0,25 pisteen tarkkuudella)

Erinomainen (5): Työssä on käsitelty huolellisesti kaikki ohjaavien kysymysten teemat. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu systemaattisesti teoriaan peilaamalla ja raportista välittyy opiskelijoiden/opiskelijan syvälinen ymmärrys käsillä olevasta teemasta. Dialogisen opetuksen periaatteiden toteutumista on käsitelty ja arvioitu systemaattisesti teoriaan peilaamalla. Samoin myös opetuksen vertailu dialogisen opetuksen malleihin. Sekä ryhmätehtävänä laadittu raportti että omaan reflektioon perustuva itsenäinen osio osoittavat, että oppimistehtävä on kokonaisuudessaan tehty huolellisesti oppitunnin suunnittelusta toteutukseen sekä yhteiseen ja itsenäiseen pohdintaan saakka. Läpi raportoinnin pohdinta on erinomaista yhdistäen sujuvasti niin teoreettista näkökulmaa kuin pohdinnan kautta syntyneistä havainnoista nousevia huomioita. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet erinomaisesti rajaten (vähintään kaksi englanninkielistä tutkimusartikkelia lähteenä). Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset, ja kieli on sujuvaa, helppolukuista sekä ammattimaista. Tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo ovat huolellisesti laaditut.

Kiitettävä (4): Työssä on käsitelty huolellisesti kaikki ohjaavien kysymysten teemat. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu teoriaan peilaamalla ja raportista välittyy opiskelijoiden/opiskelijan ymmärrys käsillä olevasta teemasta. Dialogisen opetuksen periaatteiden toteutumista on käsitelty ja opetuksen vertailu dialogisen opetuksen malleihin on toteutettu nojaten teoreettiseen ymmärrykseen. Sekä ryhmätehtävänä laadittu raportti että omaan reflektioon perustuva itsenäinen osio osoittavat, että oppimistehtävä on kokonaisuudessaan tehty huolellisesti oppitunnin suunnittelusta toteutukseen sekä yhteiseen ja itsenäiseen pohdintaan saakka. Läpi raportoinnin pohdinta on kiitettävää yhdistäen niin teoreettista näkökulmaa kuin pohdinnan kautta syntyneistä havainnoista nousevia huomioita. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet (vähintään kaksi englanninkielistä tutkimusartikkelia lähteenä). Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset, ja kieli on sujuvaa, helppolukuista ja ammattimaista. Raportissa on tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo.

Hyvä (3): Työssä on käsitelty kaikki ohjaavien kysymysten teemat. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu useimmiten teoriaan peilaamalla. Raportista välittyy useimmiten opiskelijoiden/opiskelijan ymmärrys käsillä olevasta teemasta. Dialogisen opetuksen periaatteiden toteutumista on käsitelty ja opetuksen vertailu dialogisen opetuksen malleihin on toteutettu teoreettisiin näkökulmiin viitaten. Sekä ryhmätehtävänä laadittu raportti että omaan reflektioon perustuva itsenäinen osio osoittavat, että oppimistehtävä on kokonaisuudessaan tehty huolellisesti oppitunnin suunnittelusta toteutukseen sekä yhteiseen ja itsenäiseen pohdintaan saakka. Läpi raportoinnin pohdinta on hyvää, joskin pohdinta ei ole syvällistä eikä yhdistä aktiivisesti teoreettista näkökulmaa ja pohdinnan kautta syntyneitä huomioita. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet (vähintään kaksi englanninkielistä tutkimusartikkelia lähteenä). Työhön on valittu siihen sopivia lähteitä (vähintään yksi englanninkielinen tutkimusartikkeli lähteenä). Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset. Tekstin tasolla voi olla puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta (ts. voisitko antaa vanhemmalle luettavaksi, huom. todellisuudessa ei ole menossa). Tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo on pääasiassa toteutettu oikein.

Tyydyttävä (2): Työssä on puutteellisuuksia ohjaavien kysymysten teemojen käsittelyssä. Puutteellisuksia on käsittelyssä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistämässä on hyödynnetty teoriaa puutteellisesti. Pohdintaa esiintyy jossain määrin, mutta yksipuolisuutensa vuoksi se ei yllä hyvään. Raportointi ei kykene osoittamaan, että oppimistehtävä on kokonaisuudessaan tehty huolellisesti oppitunnin suunnittelusta toteutukseen sekä yhteiseen ja itsenäiseen pohdintaan saakka. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja/tai lähteitä käytetään varsin niukasti. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta (ts. voisitko antaa vanhemmalle luettavaksi, huom. todellisuudessa ei ole menossa). Tieteellisen tekstin mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita. Raportin laajuus on jossain määrin eri kuin tehtävänannossa.

Heikko (1): Puutteellisuksia on käsittelyssä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistämässä on hyödynnetty teoriaa huomattavan puutteellisesti. Pohdintaa esiintyy jossain määrin, mutta laadultaan se on heikkoa. Raportointi ei kykene osoittamaan, että oppimistehtävä on tehty huolellisesti oppitunnin suunnittelusta toteutukseen sekä yhteiseen ja itsenäiseen pohdintaan saakka. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja lähteitä käytetään varsin niukasti. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta (ts. voisitko antaa vanhemmalle luettavaksi, huom. todellisuudessa ei ole menossa). Tieteellisen tekstin mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita. Raportin laajuus on jossain määrin eri kuin tehtävänannossa.

Hylätty (0): Joku seuraavista perusteista voi johtaa hylätyyn oppimistehtävän arviointiin: 1. Huomattavia puutteellisuksia eri osa-alueiden käsittelyssä. 2. Osa-alueita ei ole käsitelty. 3. Teoretisointia ei ole käytännössä tehty. 4. Raportointi ei kykene osoittamaan, että kaikki tehtävän osa-alueet olisi toteutettu. 7. Lähteistöä ei juuri käytetä. 8. Työn laajuus ei vastaa tehtävänantoa.