



Näkökulmia tehtäviin ja kuviin

Tehtävä 1

Selvitä, miten käsitteet polis ja siirtokunnat liittyvät Kreikan vuoristoisuuteen ja karuun luontoon.

- Vuoristoisuuden vuoksi antiikin Kreikkaan ei syntynyt yhtenäistä valtiota, vaan se koostui lukuisista kaupunkivaltioista eli poliksista.
- Karu luonto vaikutti siihen, että kaupunkivaltiot olivat riippuvaisia muualta tulevasta viljasta. Kaupankäyntiä varten kreikkalaiset perustivat siirtokuntia eri puolelle Väli- ja Mustaamerta.

Tehtävä 2

Mikä oli Välimeren merkitys antiikin kreikkalaisille?

- Kreikan maasto hankaloitti maareittien käyttöä, joten Välimeri oli tärkeä kulkureitti.
- Kreikkalaiset olivat eteviä merenkulkijoita, mikä edesauttoi siirtokuntien perustamista.
- Välimerta pitkin kreikkalaiset toivat tärkeimmät hyödykkeensä, kuten viljan ja puutavaran, ja veivät hyödykkeitä muualle, kuten viiniä ja oliiviöljyä.
- Välimeren kautta kreikkalaiset tutustuivat eri kansoihin.
- Välimeri tarjosi ravintoa ja kalastajille elinkeinon.

Tehtävä 3

Miten kreikkalaiset vaikuttivat Välimeren luontoon?

- Kreikkalaiset hakkasivat puut laivojen rakentamiseen ja metsät raivattiin pelloiksi.
- Lampaiden ja vuohien edistämä eroosio sai vähitellen aikaan sen, että Kreikan vuoren rinteet olivat lähes paljaita puista.
- Kreikkalaiset kuitenkin sopeutuivat ympäristön muutokseen ja siirtyivät viljelemään oliivipuita, jotka menestyivät karussakin maaperässä.

Tehtävä 4

Lue tekstidokumentit ja vastaa kysymyksiin.

a) Millaisen kuvan dokumentit antavat Ateenasta?

- Lähteet antavat Ateenasta osin ristiriitaisen kuvan.
- Lähteessä 1 Ateena kuvataan positiivisena kaupunkivaltiona, joka on vauras ja josta löytyy monenlaisia asioita.
- Lähde 2 antaa kaupunkivaltiosta negatiivisen kuvan, sillä se on huonosti suunniteltu ja siellä kärsitään veden puutteesta.
- Toisaalta lähteissä käsitellään Ateenaa hieman eri näkökulmista. Kumpikin voi olla oikea tulkinta Ateenasta.

b) Esitä kummallekin dokumentille yksi lähdekriittinen kysymys, jolla arvioit dokumentin historiallista uskottavuutta.

Lähde 1:

- Kyseessä on aikalaiskuvaus, mikä tekee lähteestä uskottavamman.
- Heijastuuko kuvauksessa kirjoittajan oma kansallisuus?
- Miksi lähde on syntynyt?
- Liioitteleeko tai kaunisteleeko hän Ateenaa?

Lähde 2:

- Tämäkin on aikalaiskuvaus, mikä lisää lähteen uskottavuutta.
- Kyseessä on matkailijan kuvaus.
- Miksi lähde on syntynyt? Haluaako hän antaa Ateenasta tietoisesti negatiivisen kuvan?
- Liioitteleeko hän asioita?