

Kouvolan kaupungin perusopetuksen kehittäminen valtuustokaudella 2017 – 2021

Loppuraportti Ohry. 1.10.2018



Perusopetuksen kehittämisselvityksen asettaminen KH 20.11.2017 §318

Kaupunginhallitus

1. toteuttaa selvityksen perusopetuksen kehittämisestä valtuustokaudella 2017 - 2021,
2. asettaa selvitystyölle ohjausryhmän,
3. nimeää ohjausryhmän jäseniksi kaupunginhallituksen, kaupunginvaltuuston puheenjohtajiston, lasten- ja nuorten lautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan sekä kaupunginjohtajan ja
4. ohjausryhmä asettaa työlle tavoitteet pohjaten kaupunkistrategiaan.

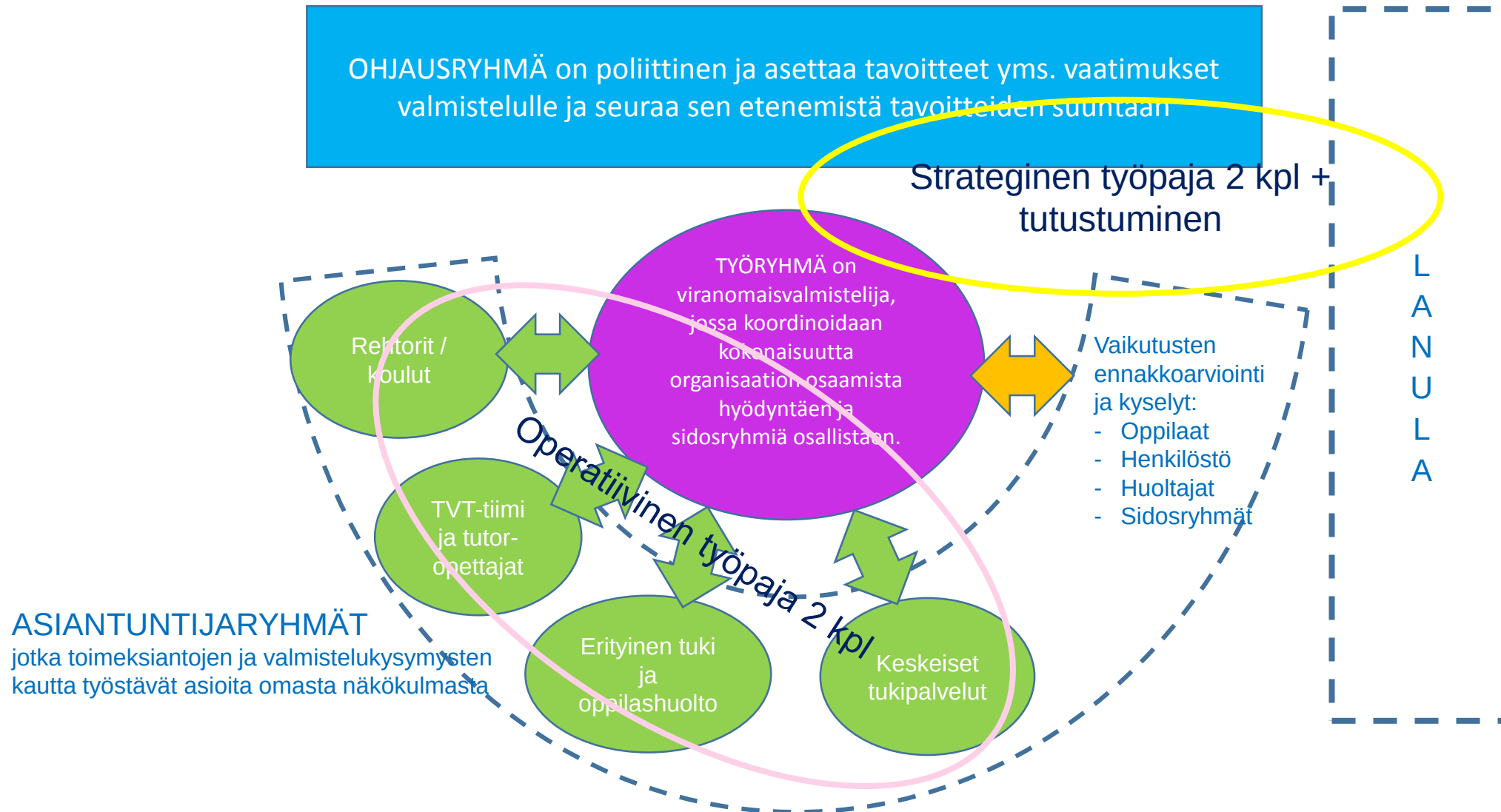
Perusopetuksen kehittämisen tavoitteet Ohry 14.12.2017

Perusopetuksen kehittäminen konkretisoituu oppilaan turvallisena ja kasvua tukevana oppimisympäristönä, jossa on mielekästä oppia ja luodaan kestävä perusta tulevaisuudelle. Tämän säilyttäminen ja edelleen parantaminen edellyttää kaupungilta koulutuksen järjestäjänä kestäviä valintoja käytössä olevien resurssien suuntaamiseksi mahdollisimman oikein.

Tavoitteet suunnittelulle:

1. Koulujen tulee sijaita luontaisilla ja riittävän laajoilla lähikoulualueilla, jossa on tarvittavan kokoiset ikäluokat turvaamaan kouluille joustavat opetusjärjestelyt, jossa huomioituu opetusryhmien optimaalinen koko ja henkilöstömitoitus sekä oppilaiden yksilölliset tuen tarpeet. Perusopetuksen hallinto tarkastellaan osana uuden Kouvolan organisaatiotarkastelua.
2. Koulujen tulee sijoittua väestökeskittymiin sellaisilla paikoilla, että niiden saavutettavuus on hyvä ja koulumatkat turvalliset. Mahdolliset koulukuljetukset tulee saada sujuviksi parantamalla joukkoliikenteen käytettävyyttä taksikuljetusten ohella.
3. Koulurakennusten tulee tukea opetussuunnitelman toteuttamista osana nykyaikaista oppimisympäristöä. Kouluilla tulee olla riittävä tieto- ja viestintäteknologinen varustus ja osaaminen digitaalisuuden hyödyntämiseen opiskelussa.
4. Koulujen tulee olla mahdollisuuksien mukaan aluetta palvelevia monitoimitiloja, joissa voidaan tuottaa alueelle myös muita palveluita sekä tarjota iltakäyttömahdollisuuksia eri toimijoille.
5. Ennakkovaikutusten arviointi (EVA) toteutetaan kaikista vaihtoehtomalleista

Valmisteluryhmät ja -roolit Ohry 22.1.2018



Ryhmien kokoonpanot

Ohjausryhmä:

Pj. Harri Helminen, KH:n pj.
Jani Heikari, KH:n 1. varapj.
Jenny Hasu, KH:n 2. varapj. / sijainen Liisa Varjola
Maria Eloranta, KH:n jäsen
Sanna Tähtinen KH:n jäsen / sijainen Verna sydänmaanlakka
Jukka Nyberg, KH:n jäsen
Ville Kaunisto, KH:n jäsen
Birgit Koskela, KH:n jäsen
Miia Witting, KH:n jäsen
Kimmo Jokiranta, KH:n jäsen
Kaisa Spies, KH:n jäsen
Jari Käki, KH:n jäsen
Vesa Vainio, KH:n jäsen
Jouko Leppänen, KV:n pj.
Paula Werning, KV:n 1. varapj.
Topi Seppälä, KV:n 2. varapj.
Juha Huhtala, KV:n 3. varapj.
Henna Hovi, Lanula:n pj.
Matti Lindholm, Lanula:n varapj
Marita Toikka, Kj.
Tuukka Forsell, Talousjohtaja
Jouko Salo, pääluottamusmies (JUKO)
Onni Espo, Nuva:n edustaja
Siht. Miia Ojalainen, Palv. alueen esimies

Valmistelutyöryhmä:

Pj. Ismo Korhonen, Lanu palvelujen johtaja
Kirsti Kajasto, controller hypa tukipalvelut
Veikko Niemi, asiakkuuspäällikkö nuoret ja nuoret aikuiset
Liisa Korppi, asiakkuuspäällikkö lapset ja lapsiperheet
Kim Strömmer, palvelupäällikkö perusopetus
Maija Saksa / Miia Ojalainen / Petri Vainikka, palv.alueen esimies perusopetus
Helena Kuusisto, palvelupäällikkö varhaiskasvatus
Timo Tiainen, palvelupäällikkö 2. aste
Pirjo Piironen, palvelupäällikkö kasvun tuki/erityinen tuki
Henna Karvonen, johtava koulukuraattori kasvun tuki/psykosoph
Minna Seppä, tiedottaja Hypa
Tuukka Forsell, talous- ja rahoitusjohtaja konsernipalvelut/talous
Hanna Piispa-Malinen /Juulia Hyvärinen, Hypa/joukkoliikenne
Juha Jormanainen / Katja Ahola / Arto Kuitikka, tilapalvelut
Anne Kangasniemi-Kuikka / Hannu Purho / Marko Luukkonen, teky/kaup.suunn.
Päivi Takkinen / Heli Lotti / Auli Windt, teky/kiinteistöpalvelut
Reijo Pesonen, ympäristöterveystarkastaja teky/ympäristö
Sihteeri Auli Kohonen, hallintosihteeri lanu

Lisäksi:

Strateginen työpaja = ohjausryhmä + valmistelutyöryhmä + asiantuntijat

Operatiivinen työpaja = valmistelutyöryhmä + asiantuntijat

Aikataulutettu työohjelma Ohry 22.1.2018

[illegible]

Työohjelman toteutus

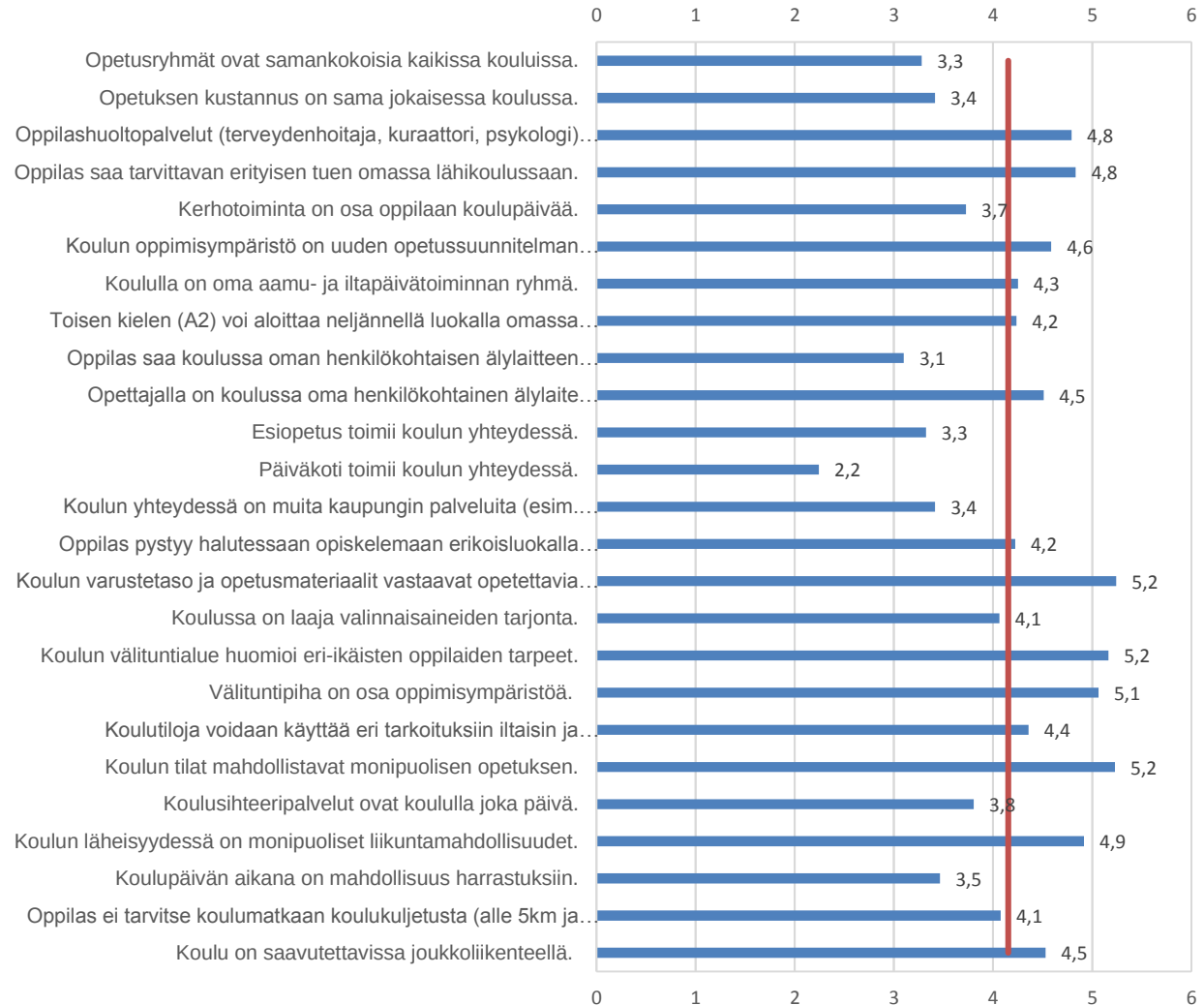
Tilaisuus	Aika	Aihe	Osallistujat
Ohjausryhmän kokous 2.	22.1.	Työohjelman käsittely	23
Valmistelutyöryhmän kokous 1.	31.1.	Kehittämisselvityksen lähtökohdat, taustatietojen kerääminen ja työpajan valmistelu	15
Operatiivinen työpaja 1.	15.2.	Nykytilanteen kuvaus ja kehittämistarpeiden kartoittaminen	n. 20
Valmistelutyöryhmän kokous 2.	21.2.	Operatiivisen työpajan palautteet ja 2. strategisen työpajan valmistelu	16
Strateginen työpaja 1.	22.2.	Tutustumismatka Lappeenrantaan Lappeen ja Pontuksen kouluihin	23
Strateginen työpaja 2.	6.3.	Nykytilanteen esittely ja selvitystyön tavoitteista johdettavat kehittämistarpeet	38
Valmistelutyöryhmän kokous 3.	14.3.	Strategisen työpajan palautteet ja tulevissa työpajoissa työstettävät asiat	9
Operatiivinen työpaja 2.	23.3.	Kehittämisen tavoitteet EVAuksen näkökulmista ja alueittainen tarkastelu hankkeiden pohjalta	28
Valmistelutyöryhmän kokous 4.	28.3.	EVAuksen laadinnan ohjeistus ja avoimenkyselyn valmistelu	15
Valmistelutyöryhmän kokous 5.	18.4.	Kyselyn ennakkotulokset ja vaihtoehtoiset mallit EVAuksen toteuttamiseksi	11
Strateginen työpaja 3.	24.4.	EVAuksen näkökulmien huomiointi valmistelussa ja hanke-esimerkit alueellisina ratkaisuin	25
Valmistelutyöryhmän kokous 6.	16.5.	EVAuksen tilanne sekä kuntalaistilaisuuksien esityksistä sopiminen	11
Kuntalaisinfo keskusta-alue	22.5.	Perusopetuksen kehittämisselvityksen lähtökohdat, tavoitteet ja toteutus	Yleisö 13
Kuntalaisinfo pohjoinen alue	23.5.	Perusopetuksen kehittämisselvityksen lähtökohdat, tavoitteet ja toteutus	Yleisö 14
Kuntalaisinfo eteläinen alue	24.5.	Perusopetuksen kehittämisselvityksen lähtökohdat, tavoitteet ja toteutus	Yleisö 18
Valmistelutyöryhmän kokous 7.	6.6.	EVAuksen läpikäynti ja yhteensovitus. Loppuraportin rakenne	12
Ohjausryhmän kokous 3.	15.6.	Loppuraportin käsittely ja jatkosta päättäminen	

Kuntalaiskyselyn tulosten yhteenveto

Vastaajat ryhmittäin	N=511	Prosentti
Alakoululainen (luokat 1-6)	45	8,81%
Yläkoululainen (luokat 7-9)	19	3,72%
Lasten huoltajat	264	51,66%
Koulun henkilöstö	120	23,48%
Paikallisen seuran tai järjestön aktiivitoimija	13	2,54%
Muu kuntalainen	50	9,79%

Selvityksen tärkeimmät tavoitteet	N	Prosentti
opetuksellisesti oikean kokoiset opetusryhmät	390	76,32%
osaava ja motivoitunut henkilöstö	397	77,69%
oppilaiden yksilöllisten tuen tarpeiden huomioiminen	305	59,69%
koulujen sijoittuminen lähelle oppilaita	183	35,81%
valinnaisuuden lisääminen	34	6,65%
turvalliset koulumatkat	162	31,7%
sujuvat koulukuljetukset	30	5,87%
nykyaikaiset ja terveet koulurakennukset	350	68,49%
ajanmukaiset opetusvälineet	158	30,92%
koulutilojen ulkopuolisen käytön lisääminen	28	5,48%
muiden palveluiden tarjoaminen alueelle koulun tiloissa	23	4,5%

Kuinka tärkeänä pidät? 1 - 6



Perusopetuksen kehittämisen vaihtoehtoiset mallit

1. 0-vaihtoehto (34 koulua)

Nykyinen perusopetuksen kouluverkko säilytetään ja kehittämistoiminta kytketään sen pohjalle. Kiinteistöissä toteutetaan tarvittavat korjaukset tai ne korvataan uudisrakentamisella. Opetuksen järjestelyt ja opetussuunnitelman toteuttaminen turvataan käytössä olevin resurssein.

2. Alueittain keskitettävät isot koulut (n. 8 – 11 koulua)

Yli 3-sarjainen koulu; alueesta riippuen ikäluokka n. 70 – 100+ ja koko koulun oppilasmäärä (yhtenäiskouluna 1-9lk) n. 600 – 900 oppilasta. Edellyttää pääosin uudisrakentamista tai mahdollisuuksien mukaan alueen olemassa olevan koulun laajentamista.

3. Joustavat mallit taajamakohtaisilla tarkasteluilla (n. 12 – 20+ koulua)

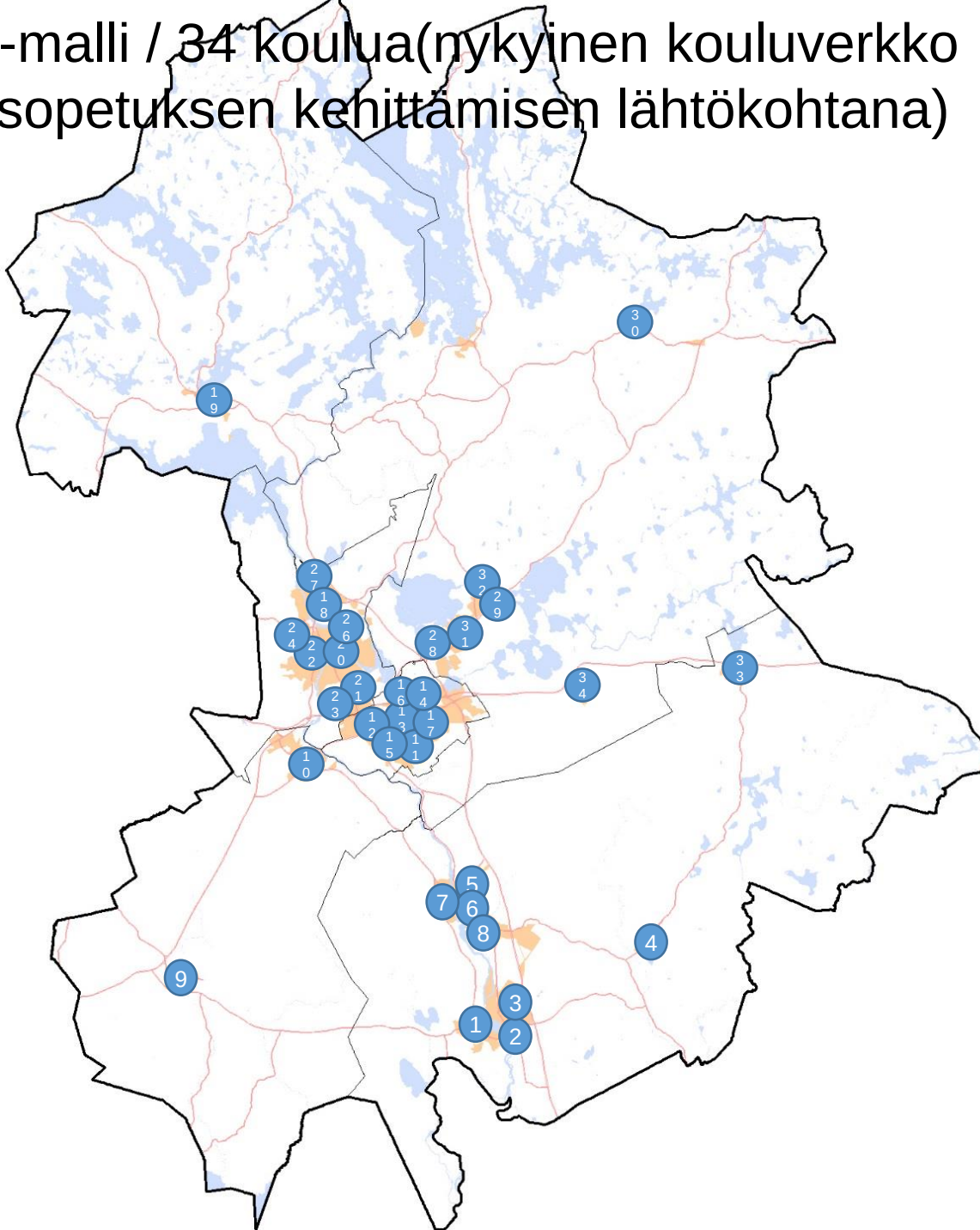
Tavoitteena 2-3 sarjaiset koulut; alueen ikäluokka n. 50-60+ oppilasta ja koko koulun oppilasmäärä (yhtenäiskouluna 1-9lk) n. 400 – 600 oppilasta. Alueesta riippuen voi olla suurempi yhtenäiskoulu (kts. kohta 2.) johon 2-3 sarjainen vuosiluokkien 1-6 koulu toimii ”syöttökouluna”. Edellyttää joiltain osin uudisrakentamista tai mahdollisuuksien mukaan alueen olemassa olevan koulun peruskorjausta / laajentamista. Osa kouluista saattaa jäädä käyttöön ilman välitöntä korjaustarvetta.

Mallintamisen lähtökohta

2012 - 2017 syntyneiden lapsien osalta on laskettu keskiarvona alueittaiset ikäluokkakoot, joita on tarkistettu kaupunkistrategisella otteella +8%.
Ikäluokkien koossa ei huomioidu muuttoliike, eikä oppilaiden liikkuminen koulutuksen järjestäjien välillä (esim. eri kunnat ja yksityiset koulutuksen järjestäjät)

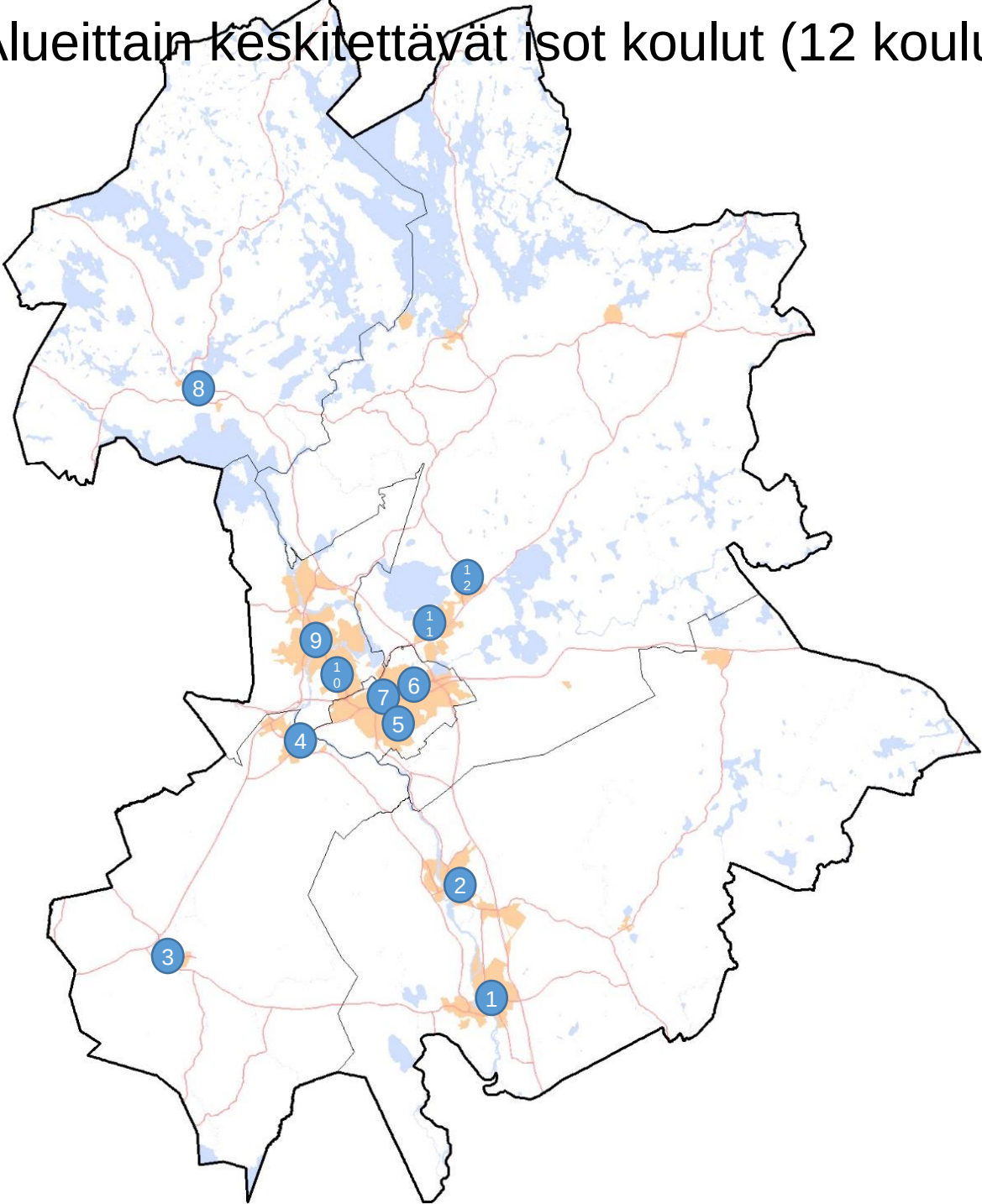
13.2.2018 oppilasennuste 2012-2017 syntyneistä							
Lähikoulualue	2012 syntyneet	2013 syntyneet	2014 syntyneet	2015 syntyneet	2016 syntyneet	2017 syntyneet	Ikäluokka laskennan pohjaksi
Lähikoulualue 1 Jaala	14	19	13	19	14	7	15
Lähikoulualue 2 Valkeala	121	112	119	97	95	89	114
Lähikoulualue 3 Kuusankoski	168	162	149	152	134	133	165
Lähikoulualue 4 Kouvola	237	265	240	259	262	199	255
Lähikoulualue 5 Elimäki Korja	94	66	83	86	60	72	80
Lähikoulualue 6 Myllykoski Inkeroinen	134	134	117	116	100	100	135
YHTEENSÄ	768	758	721	729	665	600	764

1. 0-malli / 34 koulua(nykyinen kouluverkko perusopetuksen kehittämisen lähtökohtana)



MYLLYKOSKI-INKEROINEN	Ikäluok.	1-6	7-9	Koko	Oppilaan ohjaus lähikouluun
1. Anjalan koulu	20	120	0	120	
2. Inkeröisten yhteiskoulu	20	120	165	285	
3. Tehtaanmäen koulu	10	60	0	60	
4. Sippolan koulu	15	90	0	90	30% inkeroisiin
5. Myllykosken yhteiskoulu	0	0	240	240	
6. Saviniemen koulu	30	180	0	180	
7. Ummeljoen koulu	20	120	0	120	
8. Viialan koulu	20	120	0	120	
	135	810	405	1215	
KORIA-ELIMÄKI					
9. Elimäen yhtenäiskoulu	20	120	240	360	
10. Korian koulu	60	360	0	360	
	80	480	240	720	
KESKUSTA					
11. Eskolanmäen koulu	40	240	300	540	+Vahtero+Sarkola 50%
12. Kaunisnurmen koulu	30	180	0	180	
13. Kouvolan yhteiskoulu	0	0	210	210	K:nurmi+M:mäki 20%+Sarkola 40%
14. Mansikkamäen koulu	100	600	0	600	
15. Sarkolan koulu	50	300	0	300	
16. Urheilupuiston koulu	0	0	276	276	Sarkola10%+M:mäki80%+Kaipiainen
17. Vahteron koulu	35	210	0	210	
	255	1530	786	2316	
KUUSANKOSKI-JAALA					
18. Hirvelän koulu	0	0	120	120	Jaala+Voikkaa
19. Jaalan koulu	15	90	0	90	
20. Keskustan koulu	20	170	0	170	
21. Kymintehtaan koulu	30	180	150	330	Kymint+Pilikka
22. Naukion yhtenäiskoulu	30	230	270	500	Naukio+Pilkanmaa+täK+kesku
23. Pilkan koulu	20	120	0	120	
24. Pilkanmaan koulu	15	90	0	90	
25. Svenska skolan*	0	0	0	0	* Toimii keskustan koulun yhteydessä
26. Tähteenkadun koulu	25	50	0	50	
27. Voikkaan koulu	25	150	0	150	
	180	1080	540	1620	
VALKEALA					
28. Jokelan koulu	30	180	0	180	
29. Kirkonkylän koulu	30	180	0	180	kaikki, paitsi kaipiainen
30. Kääpälän koulu	7	42	0	42	
31. Niinistön koulu	25	150	0	150	
32. Valkealan yläkoulu	0	0	321	321	
33. Kaipiaisten koulu	7	42		42	
34. Utin koulu	15	90	0	90	
	114	684	321	1005	

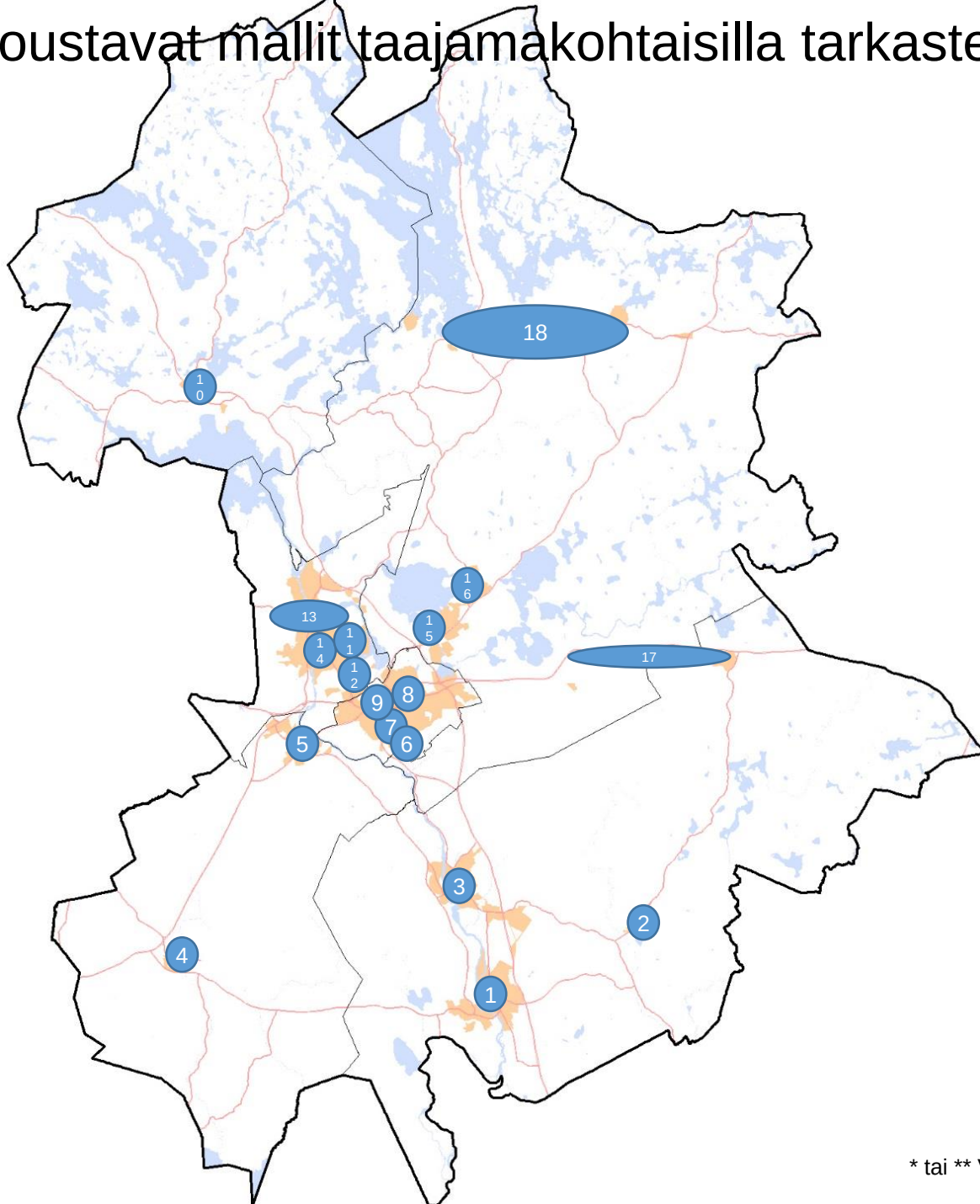
2a. Alueittain keskitettävät isot koulut (12 koulun malli)



MYLLYKOSKI-INKEROINEN	Ikäluokkaennusteeseen perustuva koulun koko
1. Inkeroinen-Anjala alueen yhtenäiskoulu	555
2. Myllykosken yhtenäiskoulu	660
Yht.	1215
KORIA-ELIMÄKI	
3. Elimäen alakoulu	120
4. Korian yhtenäiskoulu	600
Yht.	720
KESKUSTA	
5. Keskusta eteläinen yhtenäiskoulu	1125
6. Mansikkamäen alakoulu	480
7. Keskusta pohjoinen yhtenäiskoulu	711
Yht.	2316
KUUSANKOSKI-JAALA	
8. Jaalan alakoulu	90
9. Kuusankoski keskusta yhtenäiskoulu	910
10. Kuusankoski eteläinen yhtenäiskoulu	620
Yht.	1620
VALKEALA	
11. Valkealan alakoulu	270
12. Valkealan yhtenäiskoulu	735
Yht	1005

6876

3. Joustavat mallit taajamakohtaisilla tarkasteluilla (18 koulun malli)



MYLLYKOSKI-INKEROINEN	Ikäluokkaennusteeseen perustuva koulun koko
1. Inkeroinen-Anjala alueen yhtenäiskoulu	480
2. Sippolan alakoulu	90
3. Myllykosken yhtenäiskoulu	660
Yht.	1230
KORIA-ELIMÄKI	
4. Elimäen alakoulu	120
5. Korian yhtenäiskoulu	585
Yht.	705
KESKUSTA	
6. Eskolanmäen yhtenäiskoulu	825
7. Sarkola alakoulu	300
8. Mansikkamäen alakoulu	480
9. Keskustan yhtenäiskoulu	690
Yht.	2295
KUUSANKOSKI-JAALA	
10. Jaalan alakoulu	60
11. Keskustan alakoulu*	300
12. Kymintehtaan alakoulu	300
13. Kymijoen alakoulu**	390
14. Kuusankosken yläkoulu	540
Yht.	1590
VALKEALA	
15. Jokela-Niinistö alueen alakoulu	240
16. Valkealan yhtenäiskoulu	624
17. 6-tien koulu	132
18. Pohjois-Valkealan alakoulu	60
Yht.	1056

6876

* tai ** Voidaan myös toteuttaa yhtenäiskouluna Kuusankosken yläkoulun kanssa

Vaihtoehtoisten mallien keskeiset erot ja periaatteet

1. 0-vaihtoehto = **34 koulua**

Nykytila, jossa oppilaiden ohjaus kouluihin pääosin nykyisten lähikoulualueiden mukaisesti. Koulukiinteistöjen kehittäminen pääosin peruskorjauksilla oppilasmäärää vastaavaksi; peruskorjaus 98%, uudisrakentaminen 2%. Kiinteistöjen käyttökustannukset aikavälillä 10-20 vuotta 139 milj.e ja perusopetuksen toimintakustannusten nousu 2017 – 2024 14,0%.

2. Alueittain keskitettävät isot koulut; **12 koulun malli**

Perusopetus muodostuisi pääosin taajamien 500 - 1100 oppilaan yhtenäiskouluista ja keskustan Mansikkamäen alakoulusta. Kuljetusmatkojen etäisyyksiä hallittaisiin jättämällä pienet yksiköt Jaalaan ja Elimäen kirkonkylälle. Koulukiinteistöjen kehittäminen perustuisi pääosin uudisrakentamiselle; peruskorjaus 30% uudisrakentaminen 70%. Kiinteistöjen käyttökustannukset aikavälillä 10-20 vuotta 77 milj.e ja perusopetuksen toimintakustannusten nousu 2017 – 2024 7,5%.

3. Joustavat mallit taajamakohtaisilla tarkasteluilla; **18 koulun malli**

Perusopetus muodostuisi pääosin taajamien 450 - 850 oppilaan yhtenäiskouluista sekä niiden yläluokille syöttävistä alakouluista. Kuljetusmatkojen etäisyyksiä hallittaisiin jättämällä yksiköt pienempiin väestökeskittymiin. Koulukiinteistöjen kehittäminen perustuisi sekä peruskorjaukseen että Uudisrakentamiseen; peruskorjaus 56%, uudisrakentaminen 44%. Kiinteistöjen käyttökustannukset aikavälillä 10-20 vuotta 103 milj.e Ja perusopetuksen toimintakustannusten nousu 2017 – 2024 10,1%.

Malli	Tilat m2	Investointi 1000e	Vuosivuokra 1000e	*PO kustannus E / Oppilas
34 Koulua	115 373	167 196	15 467	10 327
12 Koulua	77 487	162 899	14 935	9 739
18 Koulua	88 912	162 197	15 131	9 969

*2017 kustannustasolla

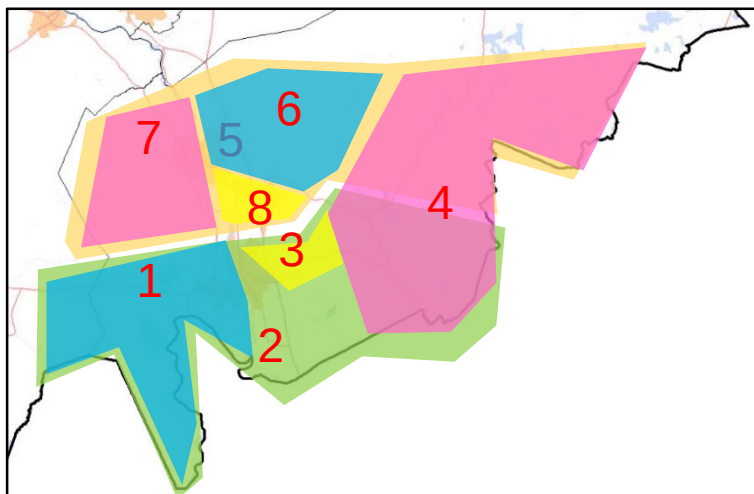
Koulujen lkm	Vuosikustannukset		Käyttökustannukset 10 vuotta	
	Lyhyt aikaväli 1-10 v.	Pitkä aikaväli 10-> 20	Lyhyt aikaväli 1-10 v.	Pitkä aikaväli 10-> 20
34	7 746 657	13 871 294	77 466 568	138 712 937
12	5 534 236	7 642 331	55 342 361	76 423 314
18	6 135 166	10 238 006	61 351 662	102 380 057

Vaihtoehtoisten mallien aluekohtaiset vertailut; Myllykoski-Inkeroinen

Aluerajat ovat viitteelliset

34 koulun malli

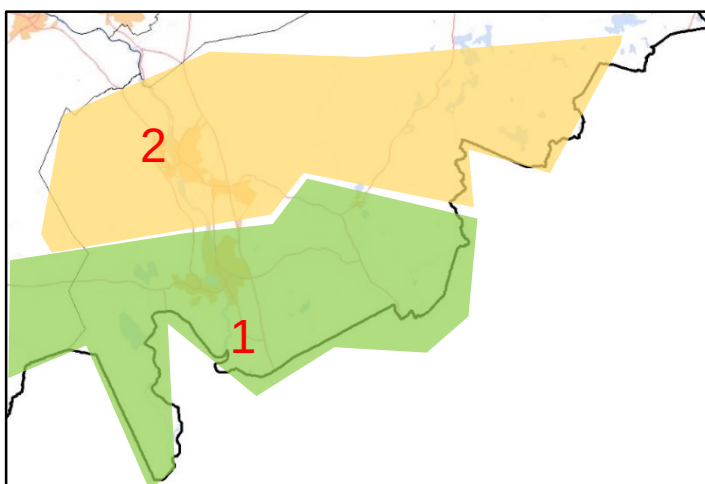
MYLLYKOSKI- INKEROINEN	Ikäluok.	1-6	7-9	Koko
1. Anjalan koulu	20	120	0	120
2. Inkeröisten yhteiskoulu	20	120	165	285
3. Tehtaanmäen koulu	10	60	0	60
4. Sippolan koulu	15	90	0	90
5. Myllykosken yhteiskoulu	0	0	240	240
6. Saviniemen koulu	30	180	0	180
7. Ummeljoen koulu	20	120	0	120
8. Viialan koulu	20	120	0	120
	135	810	405	1215



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	26 034	39 051
Uudisrakentaminen	1 898 (1)	5 125
Yhteensä	27 932	44 176

12 koulun malli

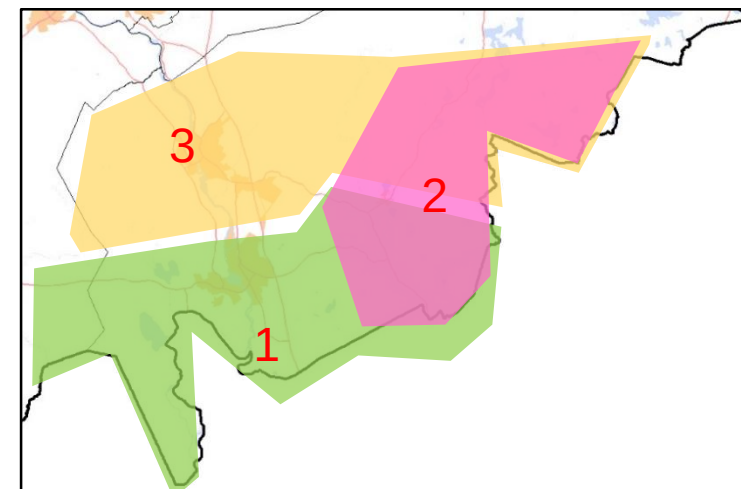
MYLLYKOSKI-INKEROINEN	
1. Inkeröinen-Anjala alueen yhtenäiskoulu	555
2. Myllykosken yhtenäiskoulu	660
Yht.	1215



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	6 655	9 983
Uudisrakentaminen	7 925	21 398
Yhteensä	14 580	31 381

18 koulun malli

MYLLYKOSKI-INKEROINEN	
1. Inkeröinen-Anjala alueen yhtenäiskoulu	480
2. Sippolan alakoulu	90
3. Myllykosken yhtenäiskoulu	660
Yht.	1230



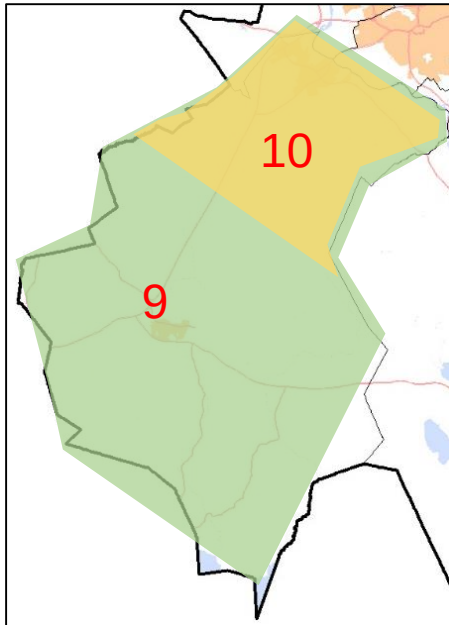
	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	8 779	13 169
Uudisrakentaminen	7 020	18 954
Yhteensä	15 799	32 123

Vaihtoehtoisten mallien aluekohtaiset vertailut; Korja - Elimäki

Aluerajat ovat viitteelliset

34 koulun malli

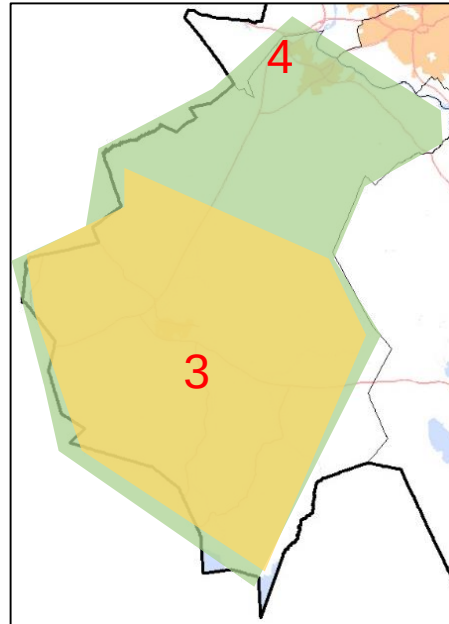
KORJA-ELIMÄKI				
9. Elimäen yhtenäiskoulu	20	120	240	360
10. Korja koulu	60	360	0	360
	80	480	240	720



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	10 383	15 575
Uudisrakentaminen	0	0
Yhteensä	10 383	15 575

12 koulun malli

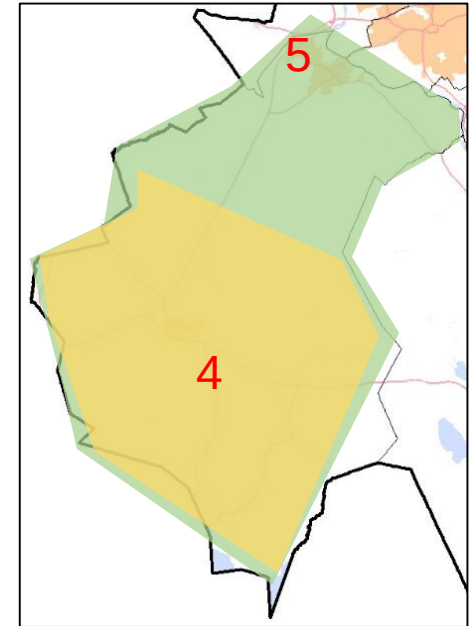
KORJA-ELIMÄKI	
3. Elimäen alakoulu	120
4. Korja yhtenäiskoulu	600
Yht.	720



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	4 320	6 480
Uudisrakentaminen	4 080	11 016
Yhteensä	8 400	17 496

18 koulun malli

KORJA-ELIMÄKI	
4. Elimäen alakoulu	120
5. Korja yhtenäiskoulu	585
Yht.	705



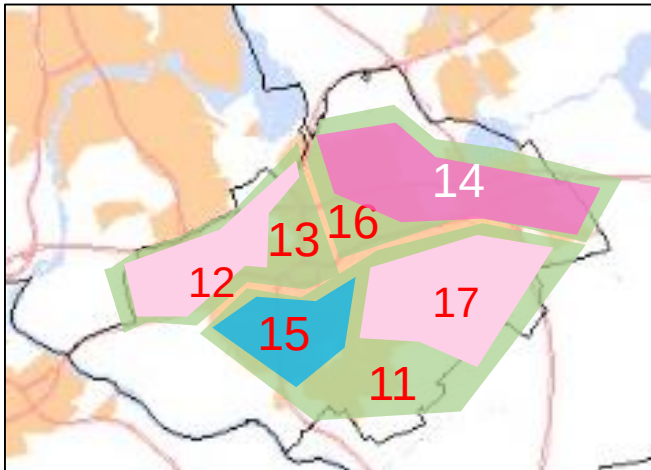
	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	4 320	6 480
Uudisrakentaminen	4 080	11 016
Yhteensä	8 400	17 496

Vaihtoehtoisten mallien aluekohtaiset vertailut; Keskusta

Aluerajat ovat viitteelliset

34 koulun malli

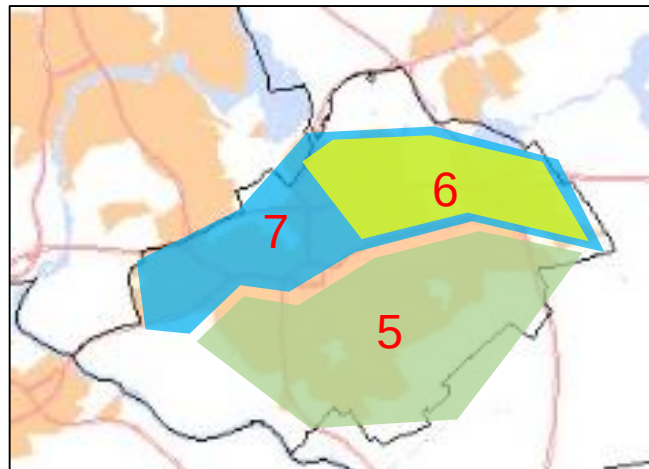
11. Eskolanmäen koulu	40	240	300	540
12. Kaunisnurmen koulu	30	180	0	180
13. Kouvolan yhteiskoulu	0	0	210	210
14. Mansikkamäen koulu	100	600	0	600
15. Sarkolan koulu	50	300	0	300
16. Urheilupuiston koulu	0	0	276	276
17. Vahteron koulu	35	210	0	210
	255	1530	786	2316



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	20 712	31 068
Uudisrakentaminen	0	0
Yhteensä	20 712	31 068

12 koulun malli

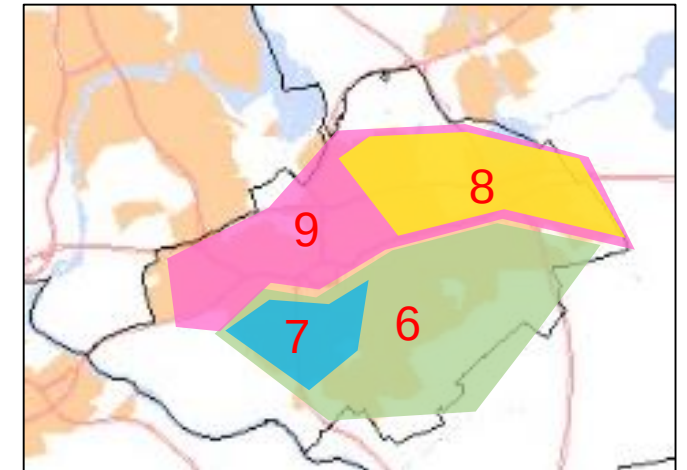
KESKUSTA	
5. Keskusta eteläinen yhtenäiskoulu	1125
6. Mansikkamäen alakoulu	480
7. Keskusta pohjoinen yhtenäiskoulu	711
Yht.	2316



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	5 119	5 119
Uudisrakentaminen	14 663	39 590
Yhteensä	19 782	44 709

18 koulun malli

KESKUSTA	
6. Eskolanmäen yhtenäiskoulu	825
7. Sarkola alakoulu	300
8. Mansikkamäen alakoulu	480
9. Keskustan yhtenäiskoulu	690
Yht.	2295



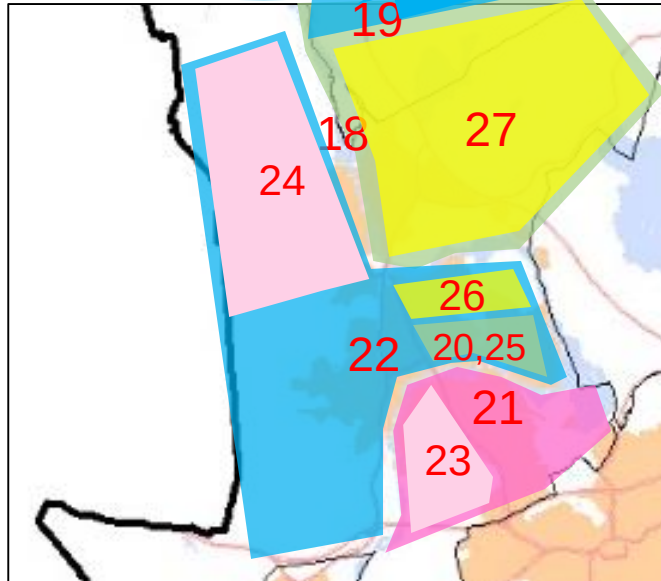
	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	10 381	13 004
Uudisrakentaminen	10 800	29 158
Yhteensä	21 181	42 162

Vaihtoehtoisten mallien aluekohtaiset vertailut; Kuusankoski - Jaala

Aluerajat ovat viitteelliset

34 koulun malli

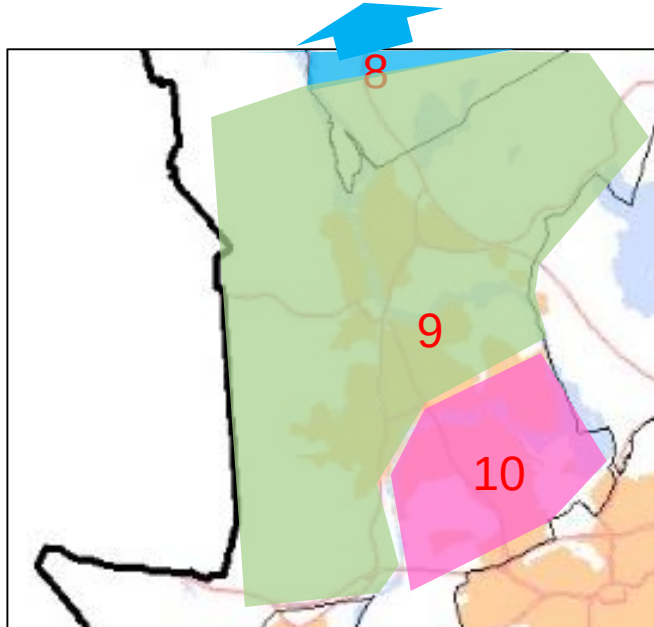
KUUSANKOSKI-JAALA				
18. Hirvelän koulu	0	0	120	120
19. Jaalan koulu	15	90	0	90
20. Keskustan koulu	20	170	0	170
21. Kymintehtaan koulu	30	180	150	330
22. Naukion yhtenäiskoulu	30	230	270	500
23. Pilkan koulu	20	120	0	120
24. Pilkanmaan koulu	15	90	0	90
25. Svenska skolan*	0	0	0	0
26. Tähteenkadun koulu	25	50	0	50
27. Voikkaan koulu	25	150	0	150
	180	1080	540	1620



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	34 037	51 056
Uudisrakentaminen	0	0
Yhteensä	34 037	51 056

12 koulun malli

KUUSANKOSKI-JAALA	
8. Jaalan alakoulu	90
9. Kuusankoski keskusta yhtenäiskoulu	910
10. Kuusankoski eteläinen yhtenäiskoulu	620
Yht.	1620

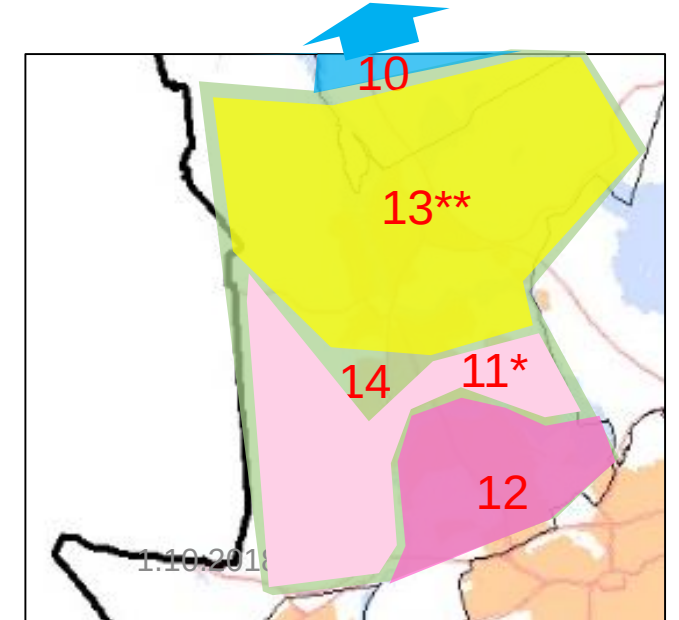


	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	5 678	8 517
Uudisrakentaminen	12 820	34 614
Yhteensä	18 498	43 131

18 koulun malli

KUUSANKOSKI-JAALA	
10. Jaalan alakoulu	60
11. Keskustan alakoulu*	300
12. Kymintehtaan alakoulu	300
13. Kymijoen alakoulu**	390
14. Kuusankosken yläkoulu	540
Yht.	1590

* tai ** Voidaan myös toteuttaa yhtenäiskouluna Kuusankosken yläkoulun kanssa

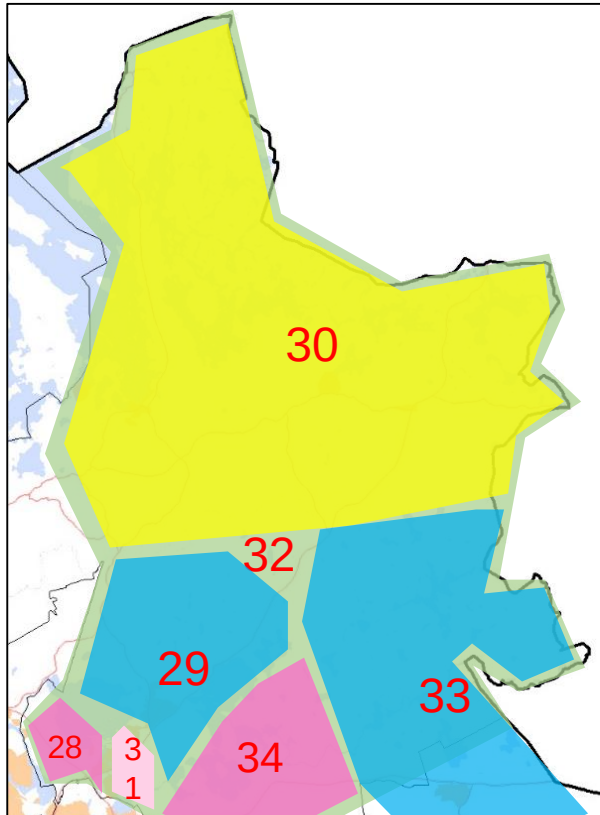


	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	20 470	30 705
Uudisrakentaminen	4 419	11 930
Yhteensä	24 889	42 635

Vaihtoehtoisten mallien aluekohtaiset vertailut; Valkeala

34 koulun malli

VALKEALA				
28. Jokelan koulu	30	180	0	180
29. Kirkonkylän koulu	30	180	0	180
30. Kääpälän koulu	7	42	0	42
31. Niinistön koulu	25	150	0	150
32. Valkealan yläkoulu	0	0	321	321
33. Kaipiaisten koulu	7	42		42
34. Utin koulu	15	90	0	90
	114	684	321	1005

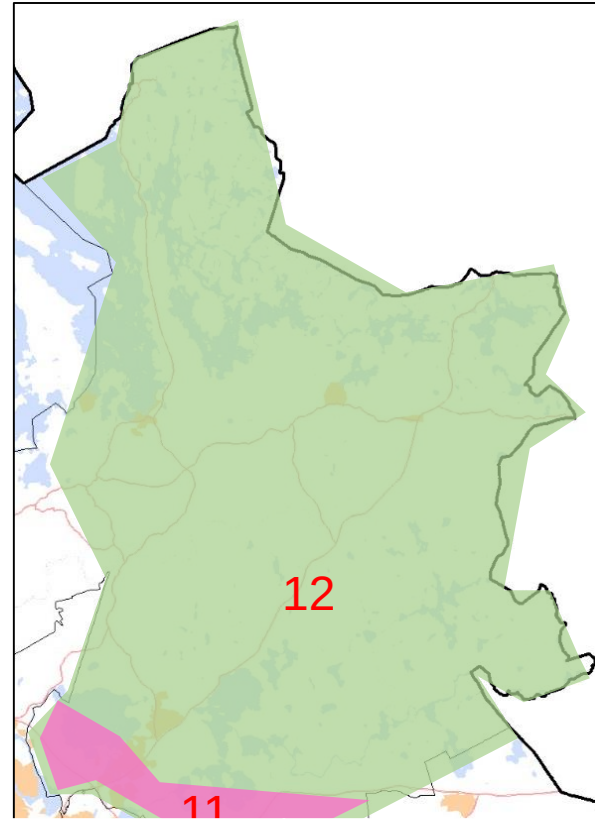


	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	14 512	21 768
Uudisrakentaminen	2 160	5 832
Yhteensä	16 672	27 600

Aluerajat ovat viitteelliset

12 koulun malli

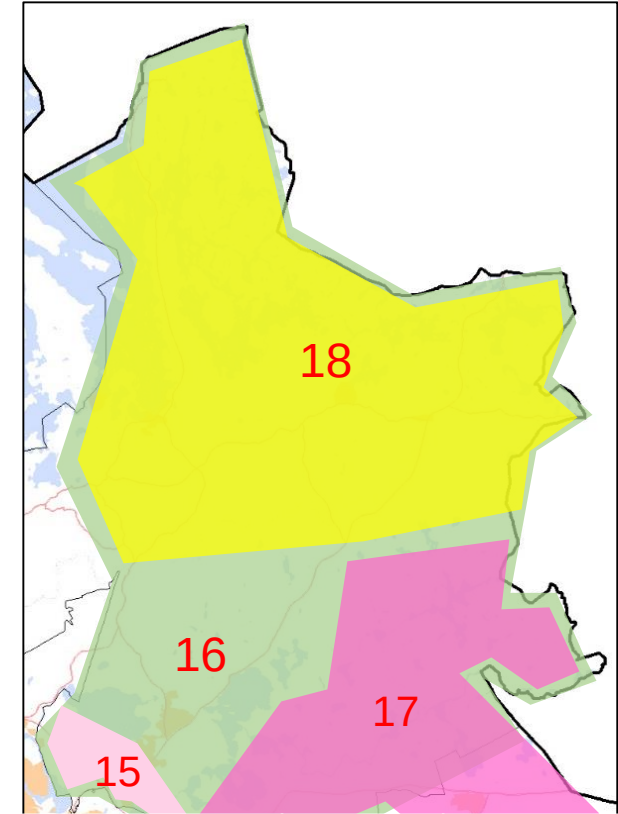
VALKEALA	
11. Valkealan alakoulu	270
12. Valkealan yhtenäiskoulu	735
Yht	1005



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	2 009	3 013
Uudisrakentaminen	8 581	23 169
Yhteensä	10 590	26 182

18 koulun malli

VALKEALA	
15. Jokela-Niinistö alueen alakoulu	240
16. Valkealan yhtenäiskoulu	624
17. 6-tien koulu	132
18. Pohjois-Valkealan alakoulu	60



	m2	Kustannus te
Peruskorjaus	6 084	9 126
Uudisrakentaminen	7 104	19 181
Yhteensä	13 188	28 307

Ennakkovaikutusten arvioinnin yhteenveto

Näkökulma	Vaikutuskohde	34 koulun malli		12 koulun malli		18 koulun malli	
		Lyhyt	Pitkä	Lyhyt	Pitkä	Lyhyt	Pitkä
Kuntalainen	Terveys ja hyvinvointi	-2	-1	1	3	1	1
	Oppilaiden yhdenvertaisuus	-2	-3	1	3	1	2
	Tietoyhteiskuntataidot	-1	-2	1	3	1	3
	Eheä oppimispolku	-1	-1	2	3	1	2
	Osallisuus ja kuulluksi tuleminen	0	0	0	1	1	2
	Työelämäyhteydet ja yrittäjyyskasvatus	-1	-1	1	2	1	2
	Perhearki	-2	-1	1	2	0	1
	Kunnan aikuiset asukkaat	1	1	-1	-1	0	0
	Sosiaaliset suhteet	-1	-1	1	1	2	3
Ympäristö	Ihmisten elinolot, terveys ja viihtyvyys	-2	-3	-1	2	-1	1
	Maaperä, luonnon monimuotoisuus, ilmasto	-1	-2	-1	2	-1	1
	Maisema, kaupunkikuva, kulttuuriperintö	2	3	0	-1	1	1
	Yhdyskuntarakenne ja liikenne	2	1	-2	-3	1	1
Organisaatio ja henkilöstö	Henkilöstön määrä, asema ja osallisuus	-1	-3	1	2	1	3
	Fyysinen oppimisympäristö	-3	-3	3	2	-1	1
	Oppimisen, kasvun ja hyvinvoinnin tuki	-1	-3	2	3	2	3
	Opetus ja opetusjärjestelyt	-2	-3	1	2	1	2
	Aamu- ja iltapäivätoiminta sekä kerhot	-1	-3	2	3	1	2
	Johtaminen	0	-1	1	2	1	2
	Henkilöstön osaaminen	-1	-2	1	2	2	3
Talous	Vuosittaiset tilakustannukset	-2	-3	2	3	1	0
	Kunnan rahoitusasema ja velkaantuneisuus	-1	-2	-3	2	-2	1
	Palvelutuotannon muutos	-1	-3	1	2	0	1

Punaisella merkitty vaikutuskohteet, jotka kuntalaiskyselyssä arvostettiin tärkeiksi

Vaihtoehtojen vertailu tavoitteisiin – 34 koulun malli

— 0-10v. — 10-20v.

2. Koulujen tulee sijoittua väestökeskittymiin sellaisilla paikoilla, että niiden saavutettavuus on hyvä ja koulumatkat turvalliset. Mahdolliset koulukuljetukset tulee saada sujuviksi parantamalla joukkoliikenteen käytettävyyttä taksikuljetusten ohella.

3. Koulurakennusten tulee tukea opetussuunnitelman toteuttamista osana nykyaikaista oppimisympäristöä. Kouluilla tulee olla riittävä tieto- ja viestintäteknologinen varustus ja osaaminen digitaalisuuden hyödyntämiseen opiskelussa.

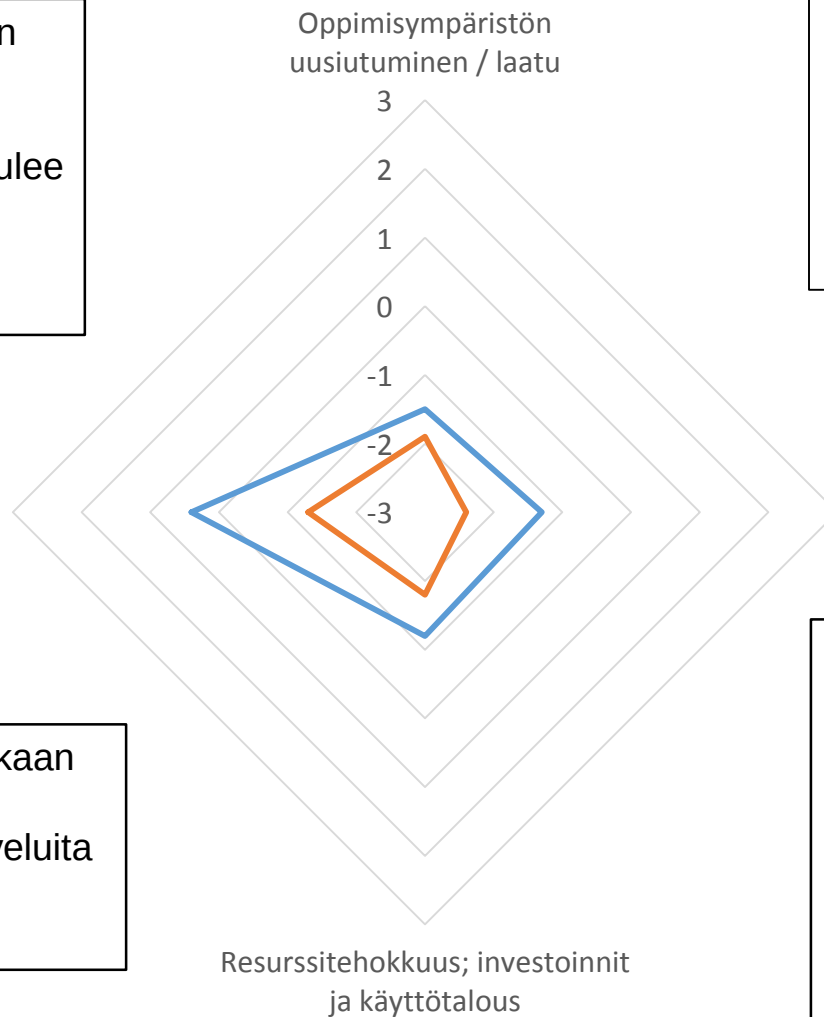
Vaikutus kasvatus- ja koulutuspalveluihin
Tämä malli ei edellytä/mahdollista merkittäviä muutoksia muihin palveluihin ja niiden merkitykseen eheään oppimispolkuun (esim. varhaiskasvatuksen yhteistyö ja lukiokoulutus)

Paikallisyhteisöön
kytkeytyminen

Palvelutarpeen muutosten
huomioituminen

4. Koulujen tulee olla mahdollisuuksien mukaan aluetta palvelevia monitoimitiloja, joissa voidaan tuottaa alueelle myös muita palveluita sekä tarjota iltakäyttömahdollisuuksia eri toimijoille.

1. Koulujen tulee sijaita luontaisilla ja riittävän laajoilla lähikoulualueilla, jossa on tarvittavan kokoiset ikäluokat turvaamaan kouluille joustavat opetusjärjestelyt, jossa huomioituu opetusryhmien optimaalinen koko ja henkilöstömitoitukset sekä oppilaiden yksilölliset tuen tarpeet. Perusopetuksen hallinto tarkastellaan osana uuden Kouvolan organisaatiotarkastelua.



Vaihtoehtojen vertailu tavoitteisiin – 12 koulun malli

— 0-10v. — 10-20v.

2. Koulujen tulee sijoittua väestökeskittymiin sellaisilla paikoilla, että niiden saavutettavuus on hyvä ja koulumatkat turvalliset. Mahdolliset koulukuljetukset tulee saada sujuviksi parantamalla joukkoliikenteen käytettävyyttä taksikuljetusten ohella.

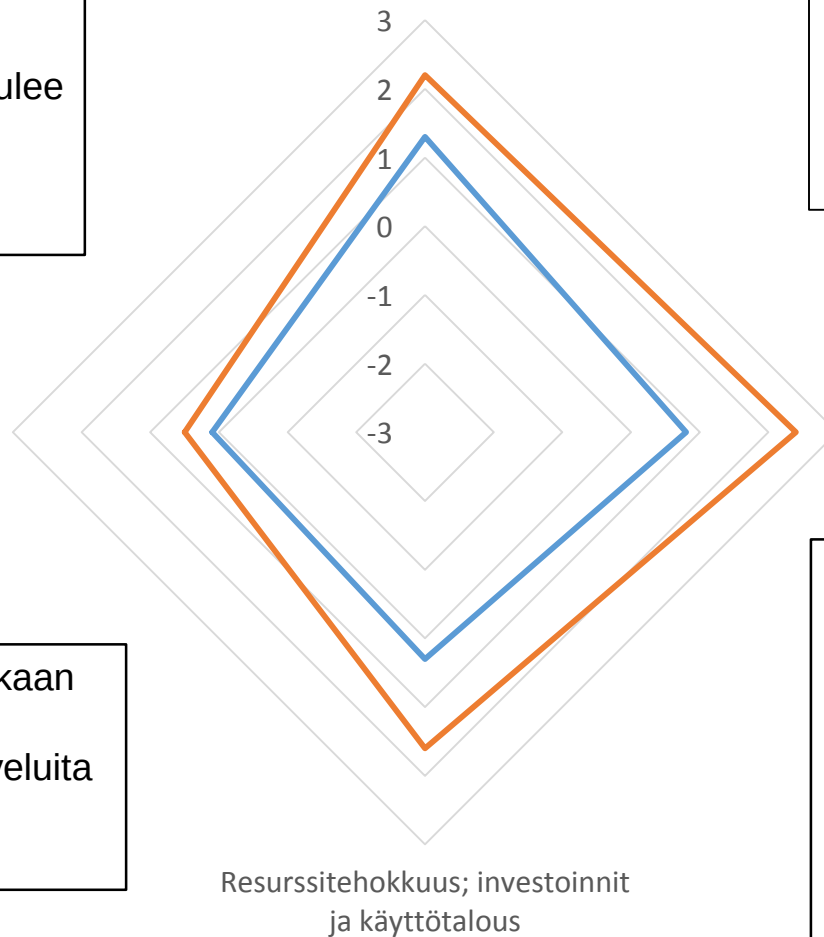
Vaikutus kasvatus- ja koulutuspalveluihin

Tämä malli edellyttää/mahdollistaa merkittäviä muutoksia muihin palveluihin ja niiden merkitykseen eheään oppimispolkuun (esim. varhaiskasvatuksen yhteistyö ja Elimäen lukio)

Paikallisyhteisöön
kytkeytyminen

4. Koulujen tulee olla mahdollisuuksien mukaan aluetta palvelevia monitoimitiloja, joissa voidaan tuottaa alueelle myös muita palveluita sekä tarjota iltakäyttömahdollisuuksia eri toimijoille.

Oppimisympäristön
uusiutuminen / laatu



3. Koulurakennusten tulee tukea opetussuunnitelman toteuttamista osana nykyaikaista oppimisympäristöä. Kouluilla tulee olla riittävä tieto- ja viestintäteknologinen varustus ja osaaminen digitaalisuuden hyödyntämiseen opiskelussa.

Palvelutarpeen muutosten
huomioituminen

1. Koulujen tulee sijaita luontaisilla ja riittävän laajoilla lähikoulualueilla, jossa on tarvittavan kokoiset ikäluokat turvaamaan kouluille joustavat opetusjärjestelyt, jossa huomioituu opetusryhmien optimaalinen koko ja henkilöstömitoitus sekä oppilaiden yksilölliset tuen tarpeet. Perusopetuksen hallinto tarkastellaan osana uuden Kouvolan organisaatiotarkastelua.

Vaihtoehtojen vertailu tavoitteisiin – 18 koulun malli

— 0-10v. — 10-20v.

2. Koulujen tulee sijoittua väestökeskittymiin sellaisilla paikoilla, että niiden saavutettavuus on hyvä ja koulumatkat turvalliset. Mahdolliset koulukuljetukset tulee saada sujuviksi parantamalla joukkoliikenteen käytettävyyttä taksikuljetusten ohella.

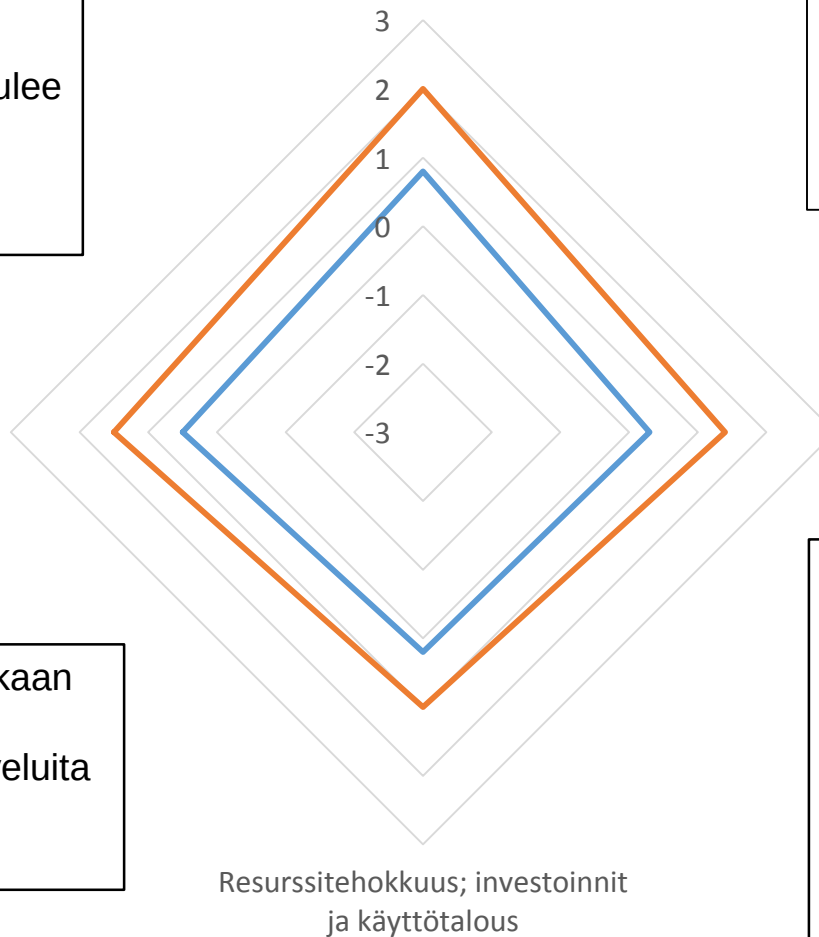
Vaikutus kasvatus- ja koulutuspalveluihin

Tämä malli edellyttää/mahdollistaa merkittäviä muutoksia muihin palveluihin ja niiden merkitykseen eheään oppimispolkuun (esim. varhaiskasvatuksen yhteistyö ja Elimäen lukio)

Paikallisyhteisöön
kytkeytyminen

4. Koulujen tulee olla mahdollisuuksien mukaan aluetta palvelevia monitoimitiloja, joissa voidaan tuottaa alueelle myös muita palveluita sekä tarjota iltakäyttömahdollisuuksia eri toimijoille.

Oppimisympäristön
uusiutuminen / laatu



3. Koulurakennusten tulee tukea opetussuunnitelman toteuttamista osana nykyaikaista oppimisympäristöä. Kouluilla tulee olla riittävä tieto- ja viestintäteknologinen varustus ja osaaminen digitaalisuuden hyödyntämiseen opiskelussa.

Palvelutarpeen muutosten
huomioituminen

1. Koulujen tulee sijaita luontaisilla ja riittävän laajoilla lähikoulualueilla, jossa on tarvittavan kokoiset ikäluokat turvaamaan kouluille joustavat opetusjärjestelyt, jossa huomioituu opetusryhmien optimaalinen koko ja henkilöstömitoitukset sekä oppilaiden yksilölliset tuen tarpeet. Perusopetuksen hallinto tarkastellaan osana uuden Kouvolan organisaatiotarkastelua.

Perusopetuksen kehittämisselvityksen jatko Ohry 15.6.2018

- Perusopetuksen kehittämisselvityksen ohjausryhmä kokoontui 15.6.
- Kokouksessa käsiteltiin kevään valmistelua ja sen pohjalta laaditun raportin luonnosta
- Ohjausryhmä päätti jatkaa valmistelua siten, että:
 - valtuutetuille pidetään perusopetuksen kehittämistä koskeva seminaari elokuussa – toteutettu 20.8.2018
 - palautteet selvityksestä annetaan elokuun loppuun mennessä – lausunnot toimitettu 10.9.2018 mennessä
 - palautteet huomioiva raportti valmistellaan ohjausryhmän kokoukseen syyskuun loppuun – valmistelutyöryhmä 19.9.2018 ja täydennykset 30.9.2018 mennessä
 - syyskuun lopun kokouksessa ohjausryhmä päättää jatkokäsittelystä ja päätöksenteon aikataulusta – kokous 1.10.2018

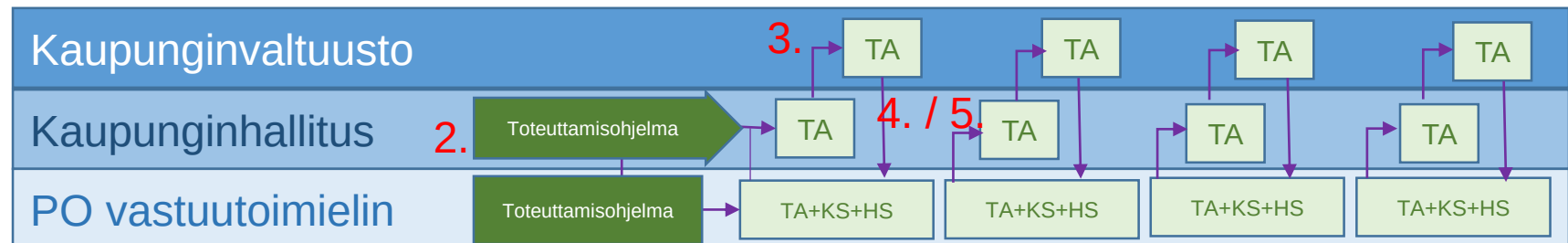
Valmistelutyöryhmän 19.9.2018 esitys

Valmistelutyöryhmän esitys perusopetuksen kehittämiseksi valtuustokaudella 2017 – 2021 sekä jatkotoimenpide-ehdotukset:

1. Kaupunginhallitus esittää valtuustolle perusopetuksen kehittämisen pohjaksi hyväksymänsä kehittämismallin.



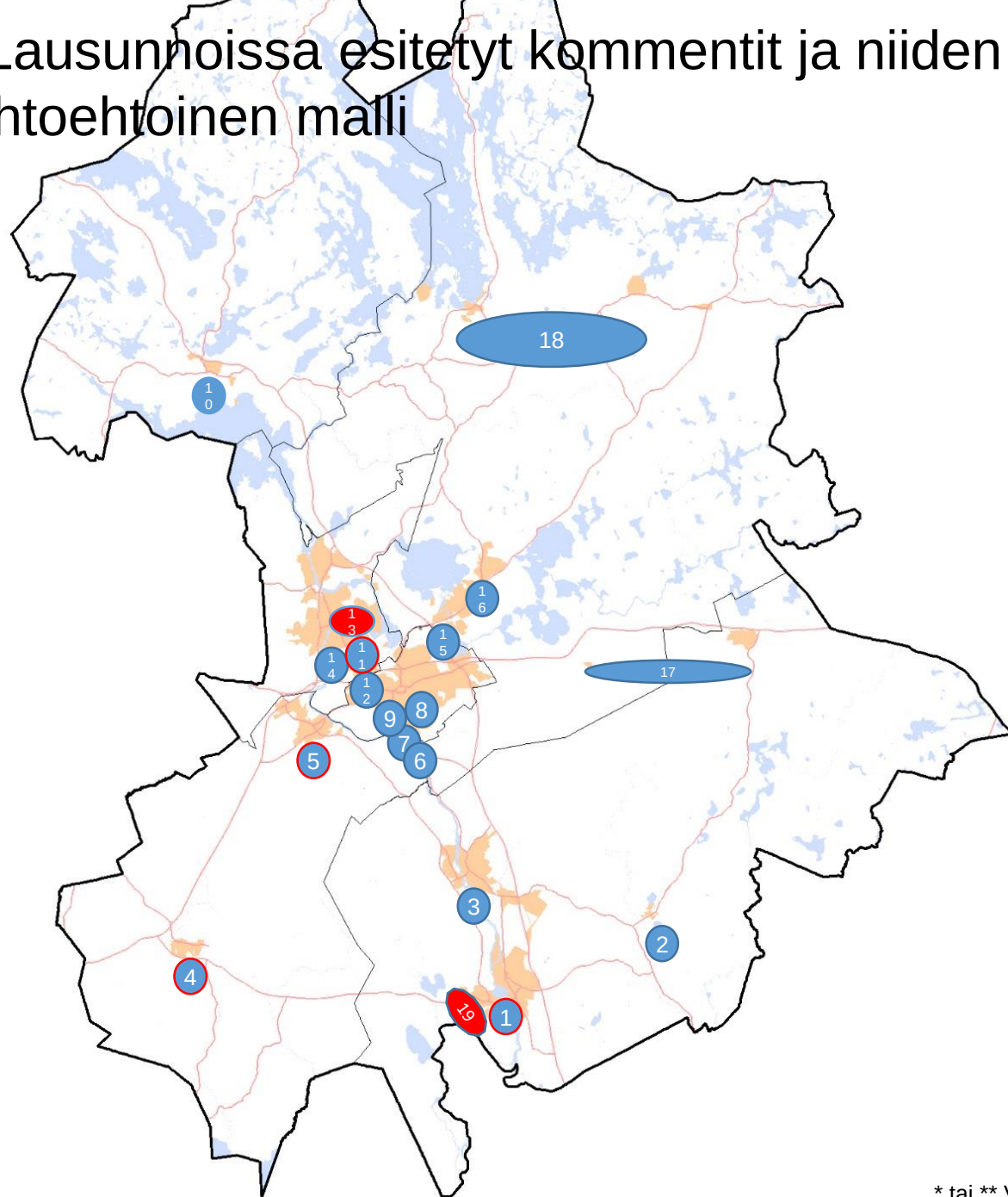
2. Tilapalvelut, opetustoimi ja tekniset palvelut laatii hyväksytyn kehittämismallin pohjalta priorisoidun toteuttamisohjelman perusopetuksen vastuutoimielimen ja edelleen kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi.
3. Valtuusto käsittelee vuosittain talousarvion yhteydessä hyväksyttyyn toteuttamisohjelmaan liittyvät investoinnit.
4. Perusopetuksesta vastaava toimielin hyväksyy kohteista tehdyt hankesuunnitelmat.
5. Perusopetuksesta vastaava toimielin päättää perusopetuksen sisällöllisestä kehittämisestä valtuuston hyväksymän talousarvion puitteissa kunnallisen opetussuunnitelman tarkennuksin sekä vuosittain käyttösuunnitelmassa esitettävin toimenpitein.



Valtuustoryhmien palautteet 10.9.2018 - yhteenvetoa

VALTUUSTORYHMÄ	Vrt. 18 malliin	Jatkoselvittettävää – päätöksenteossa huomioitavaa
SDP (16)	18 + 5	Aikataulutettu suunnitelma ja investointiohjelma, turvallisuus (kiinteistö, koulumatkat ja nivelvaiheet), riittävät resurssit (opetusryhmät ja oppilashuolto), lähiliikuntapaikat, erikoisluokkatoiminnan jatkaminen, osallisuuden ja vaikuttamisen edistäminen, digikasvatus ja työkalut, valinnaisuuden turvaaminen yms.
KOK (13)	18	Laadukas perusopetus (tilat, opettajat, lähiympäristö), rakennusten kunto, muuttoliikkeen huomiointi, uudisrakennusten sijainti ja peruskorjattavat kiinteistöt päätetään erikseen
KESK (9)	16 + 4	Koulukuljetukset ja niiden kustannukset, kotikuntakorvaukset, liikuntapaikkojen sijainnit (ml. Uimahallit), koulujen käyttöaste ja käyttäjät, kiinteistöjen kuntotarkastukset ja jatkokäyttö, uudistuksen toteutusaika, opetushenkilöstön tutustuttaminen uusiin oppimisympäristöihin
VIHR (6)	18	Turvalliset ja terveet sekä joustavat tilat, yksilöllisen tuen saanti, yhtenäiskoulumallin käyttö laajasti, monitoimitiloja täydennetyillä palveluilla, joustava alkuopetus, nopea toteutus
PS (5)	”22-24”	Muutosten kustannuslaskenta, vaikutukset alueen elinvoimaan, lukioiden säilyttäminen, päiväkodit lähelle kouluja, kiinteistöjen kuntoraportit, uusien koulujen sijainti ja määrä, koulumatkojen turvallisuus ja kustannukset, tarkka toteutusaikataulu
KD (4)	18+	Koulukoot – ei yli 700 oppilaan kouluja, Pohjois-Valkealan koulun sijainti ja palvelut tiedoksi, Kaipiainen – Utti kouluparin tarkastelu ja aikataulutus, Myllykoski ja Inkeroinen alueille 2xyhtenäiskoulu ja 2xsyöttökoulut, Elimäen lukion jatkamisen edellytykset, erityisen tuen järjestelyt eri malleissa
VAS (2)	”34”	Ei yhtenäiskouluja, uudisrakentamisen ja peruskorjausten yksilöinti, tilojen monikäyttöisyyttä lisää, vuokratkustannusten ja koulukuljetusten avaamista, edellisten lakkautusten kustannussäästöt ja vaikutukset koulukuljetuksiin, koulumatkojen turvallisuus ja kiinteistöjen jatkokäyttö
SIT (2)	18+-	Vähintään 2-sarjaiset koulut, selkeä / yksityiskohtainen ja toteuttamiskelpoinen esitys päätöksentekoon, pohjaa myös muille verkkotarkasteluille, henkilöstön huomiointi ja kustannuslaskentaa vaikutuksista
S-KS (1)	”34”	Kuljetuskustannukset ja vaikutus koulumatkoihin, kiinteistöjen jatkokäyttö/purkukustannukset, opetushenkilöstöä ja erityistä tukea lisää, koulumatkat kohtuullisiksi, kiinteistöjen hoito kuntoon
SIN (1)	18-24	Riittävä oppilasmäärä toimivalle koululle, kiinteistöjen jatkokäyttö, pitkäkestoinen päätös, tasapuoliset ratkaisut koulujen saavutettavuuden / kunnostamisen ja uudisrakentamisen osalta, Elimäen lukion toimintaedellytykset.

4. Lausunnoissa esitetyt kommentit ja niiden pohjalta laadittu vaihtoehtoinen malli



		Ikäluokkaennusteeseen perustuva koulun koko
MYLLYKOSKI-INKEROINEN		
19. Anjalan alakoulu		120
1. Inkeröisen yhtenäiskoulu		360
2. Sippolan alakoulu		90
3. Myllykosken yhtenäiskoulu		660
	Yht.	1230
KORIA-ELIMÄKI		
4. Elimäen yhtenäiskoulu		345
5. Korian alakoulu		360
	Yht.	705
KESKUSTA		
6. Eskolanmäen yhtenäiskoulu		825
7. Sarkolan alakoulu		300
8. Mansikkamäen alakoulu		480
9. Keskustan yhtenäiskoulu		690
	Yht.	2295
KUUSANKOSKI-JAALA		
10. Jaala		60
11. Keskustan alakoulu*		540
12. Kymintehtaan alakoulu		300
13. Voikkaan alakoulu		150
14. Kuusankosken yläkoulu*		540
	Yht.	1590
VALKEALA		
15. Jokela-Niinistön alueen alakoulu		240
16. Valkealan yhtenäiskoulu		624
17. 6-tien koulu		132
18. Pohjois-Valkealan alakoulu		60
	Yht.	1056

Lisäselvitykset 4-malliin pedagogisesta lähtökohdasta

- Pedagogisesti toimiva yhtenäiskoulu edellyttää vähintään kaksisarjaisen alakoulun ja yläkoulun luokat edellyttävät noin 100 oppilasta/ikäluokka. Riittävä oppilasmäärä mahdollistaa valinnaisuuden tarjoamisen ja toteuttamisen oppilaiden toiveiden mukaisesti.
- Vähintään kaksisarjainen alakoulu ja noin 300 oppilaan yläkoulu mahdollistavat opetussuunnitelman toteuttamisen ja oppimisyhteisön tiimityöskentelyn.
- Oppilaiden tuen tarve on kasvava. Psykososiaalisen oppilashuollon palveluiden hajoaminen useampaan kouluyksikköön heikentää oppilaan saamia oppilashuollon palveluita, jos Anjalan koulu ja Voikkaan koulut säilyvät omina yksikköinä. Isommissa yksiköissä pystytään päivittäin tarjoamaan kyseiset palvelut.

Lisäselvitykset 4-malliin jatkoa

- Voikkaan alakoulun oppilasmäärä mahdollistaa 1-1,5 sarjaisen alakoulun. Suurin osa Voikkaan alueen 3.-6. luokan oppilaista asuu alle 5 km:n päässä Keskustan koulusta. Voikkaan alueen alakouluikäisten oppilaiden ohjaus Keskustan kouluun edellyttää koulukuljetuksia kaikille alkuopetusikäisille oppilaille. Koulukuljetukset pystytään järjestämään joukkoliikenteen kuljetuksilla lukuun ottamatta Oravalan alueen oppilaita, joilla on taksikuljetustarve Heinolantien ylityksen vuoksi.
- Korian yhtenäiskoulun perustaminen vähentää kuljetusoppilaiden määrää nykyisestä noin 35 yläkouluun siirtyvällä oppilaalla vuosittain, kaikkiaan yläkoululaisten osalta noin 105 oppilaalla. Mahdollisuus käydä yläkoulua Koriolla vähentää painetta keskisen alueen jo täysissä yläkouluissa. Korian koulun oppilasmäärä ei näytä lähivuosina vähenevän, joten pääkoulu säilyy kaksisarjaisena ja Napan yksikkö 1-2 –luokkien kouluna. Korian koulun tilat eivät vastaa koulun tarpeita ja oppilasmäärää.
- Elimäen yhtenäiskoulun oppilasmäärä on aleneva ja se mahdollistaa vain yksisarjaisen koulun. Lapinjärven yläkoululaiset (suomenkieliset) opiskelevat Elimäen yhtenäiskoulussa. Lapinjärven oppilasmääräennusteista ei ole saatu tietoa. Lukuvuonna 2017-2018 Lapinjärven yläkoulun oppilaita oli 45. Elimäen yhtenäiskoululla ja lukiolla on yhteisiä aineenopettajia.
- Anjalan alueen oppilasmäärä mahdollistaa yksisarjaisen alakoulun. Inkeröisten yhtenäiskoulun alakoulu jäisi oppilasmäärältään puolitoistasarjaiseksi. Yläkoululaisia on noin 50 oppilasta /ikävuosi.

Kahden kouluratkaisun vertailu Anjala-Inkeroinen

Anjalan koulu omana kouluna

- + alueellinen monitoimitalo?
- + osalla oppilasta lyhyempi koulumatka
- oppilasmäärä ei mahdollista kaksisarjaista alakoulua
- vähentää opettajien mahdollisuuksia tiimityöskentelyyn
- oppilashuollon palvelut hajautuvat
- Inkeroisten yhteiskoulun oppilasmäärä liian pieni ops:n toteuttamisen näkökulmasta

Inkeröisten yhteiskoulu alueen ainoana kouluna

- + 2-2,5 -sarjainen alakoulu
 - + opettajien tiimityöskentely mahdollistuu paremmin
 - + oppilashuoltopalvelut päivittäin saatavilla
 - + valinnaisuuden määrä yläkoulussa lisääntyy
-
- osalla oppilaista koulumatka pitenee, lisää vain vähän kuljetusoppilaita

Kahden kouluratkaisun vertailu Elimäki - Koria

Elimäen yhtenäiskoulu

- + Elimäen oppilaiden koulumatkat pysyvät ennallaan
- kuljetusoppilaiden määrä suuri
- Korian oppilaita hakeutuu keskustan yläkouluihin
- yläkoulun oppilasmäärän pieneneminen vaikuttaa opetussuunnitelman toteuttamiseen ja valinnaisainetarjontaan
- Korian alakoulun tilat eivät riitä lisääntyvälle oppilasmäärälle
- lapinjärveläisten oppilaiden määrästä ei ole tietoa

Korian yhtenäiskoulu

- + monen oppilaan koulumatka lyhenee merkittävästi, koulukuljetusoppilaiden määrä vähenee noin 100 oppilaalla
- + suurimmalla osalla oppilaista koulupolku on yhtenäinen
- + oppilashuollon palvelut paremmin saatavilla
- + oppilaiden toive siirtyä keskustan yläkouluihin vähenee, keskustan yläkoulujen oppilaspaikat täynnä
- + Korian alueen väestömäärä kasvava, joten oppilasmäärä kasvaa yli koulun kapasiteetin
- Elimäen alueella asuvien oppilaiden koulumatka pitenee
- Elimäen yläkoululla ja lukiolla yhteisiä opettajia
- Elimäen alakoulu yksisarjainen
- lapinjärveläisten koulumatka pitenee

Kahden kouluratkaisun vertailu Keskusta - Voikkaa

Keskustan koulu

- + oppilashuoltopalvelut saatavilla päivittäin
- osalla oppilasta koulumatka pitenee, koulukuljetus toteutettavissa joukkoliikenteen avulla

Voikkaan alakoulu omana kouluna

- + osalla oppilasta lyhyempi koulumatka
- oppilasmäärä ei mahdollista kaksisarjaista alakoulua
- vähentää opettajien mahdollisuuksia tiimityöskentelyyn
- oppilashuollon palvelut hajautuvat, vaikka oppilaiden tarpeet suuret

Valtuustoryhmien lausunnoissa esitettyjä lisäselvitystarpeita

- Tarkemmat tiedot kiinteistöjen kunnosta
 - Uudisrakentamisen ja peruskorjausten aikataulutus (alue- ja kiinteistökohtainen tieto)
 - Vaikutukset koulukuljetukseen – esim. vertailu nykyiseen tilanteeseen
 - Liikuntapaikkojen sijoittuminen suunniteltujen koulujen lähiympäristöön
 - Muiden palveluiden (varhaiskasvatus, kirjasto jne.) integroituminen suunniteltuihin kouluihin
 - Joustavan esi- ja alkuopetuksen järjestämismahdollisuus
 - Erityisen tuen järjestäminen
1. Valtuustoryhmien lausunnoissaan esittämät yksityiskohtaiset selvityspyynnöt tässä vaiheessa valmistelua vaatisivat n. 4 kk. lisää aikaa valmisteluun (riippuen muiden töiden määrästä / mahdollisuudesta käyttää ulkopuolista asiantuntija-apua).
 2. Lisäksi esim. muiden kouluihin kytkettävien palveluiden selvittäminen edellyttäisi ao. palveluiden verkkotarkastelua perustuen tulevaisuuden tarpeeseen nykyisen tarjonnan sijaan.
 3. Perusopetuksen kehittämisselvityksen tavoitteena on luoda tulevaisuuden koulumalli, joka perustuu:
 - palvelutarpeeseen (ikäluokkien koko) sekä
 - koulukiinteistöjen kehittämiseen vastaamaan nykyaikaista oppimisympäristöä ja
 - vapauttamaan resurssia ”seinistä” opetuksen sisällön kehittämiseksi.

Toteutuksen kannalta on tärkeää, että kehittämismallista (18-malli / joku muu malli) päätettäisiin strategisena tavoitteena ensin ja sitten valittuun malliin tehdään lisäselvitykset priorisoidun toteuttamisohjelman laadinnan yhteydessä. Lisäselvitykset tarkennetaan vielä aluekohtaiselle tasolle koulukiinteistöjen hankesuunnittelun yhteydessä.

Vaikutukset koulukuljetuksiin ja niiden järjestelyt

Esimerkkejä lisäselvityksessä huomioitavista asioista:

Koulukuljetustarpeiden kustannukset ja niiden muutokset:

- Kouluverkon tiivistyessä 18 koulun malliin on odotettavissa, että kuljetettavien oppilaiden määrä ja kuljetusmatkat saattavat kasvaa. Avoimen joukkoliikenteen palvelutason muutoksilla on vaikutuksia joukkoliikenteen kustannuksiin. Joukkoliikenteen näkökulmasta olisi ensiarvoisen tärkeää, että olemassa oleville reiteille saataisiin mahdollisimman paljon matkustajia (oppilaita). Olemassa olevaan reitistöön voidaan tehdä muutoksia tarpeen mukaan.
- Lisäksi on otettava huomioon, että taksikuljetuksien osalta voi olla odotettavissa lisäkustannuksia, mikäli kuljetuksien järjestelyyn ei saada tehokkuutta yhteistyöllä koulujen kanssa. Lisäkustannuksia aiheuttavat kuljetusmatkat, sekä kuljetusaikojen ajallisen pituuden hallinta.
- Joukkoliikenteen kustannuksista perusopetukselle jyvitetävät kustannukset voidaan laskea koululaislippujen käytön perusteella ja lisäksi perusopetus on maksanut osan käyttöoikeussopimus-liikenteen vuoroista.

Kouluverkon kehittämisen kannalta seuraavilla toimenpiteillä kuljetuskustannusten nousua on mahdollista hillitä:

- Kouluverkon painopisteen keskittäminen pääväylien varteen tai läheisyyteen, sekä taajamakeskuksiin
- Saman alueen perusopetuksen yksiköiden aamun koulutuntien aloitusten synkronointi porrastetusti (yhteistyö koulujen välillä) – samalla kuljetuksella voidaan toteuttaa useamman koulun oppilaiden kuljetus.
- Eri kuljetusmuotojen ja kuljetustyyppien (koulu-, sotekuljetukset) yhdistely

Muiden alueen palveluiden integroituminen suunniteltaviin koulutiloihin mm. varhaiskasvatus, kirjasto ja perhekeskustoiminnot

Esimerkkejä lisäselvityksessä huomioitavista asioista:

- Alueen asukasrakenne ja sen kehittyminen: palvelutarpeen määrällinen ja laadullinen ennakointi
- Alueen kolmannen sektorin toimijat: olemassa olevat ja mahdolliset uudet toiminnan järjestämisestä kiinnostuneet
- Alueen maastolliset ja liikenteelliset olosuhteet: perheiden asioinnin ja liikkumisen mahdollisuudet sekä luonnon hyödyntäminen oppimisympäristönä ja ulkoilmatapahtumissa
- Kasvun ja oppimisen jatkumo varhaiskasvatuksesta perusopetukseen - yhteensovitus nivelvaiheissa
- Yhteensovitus kirjaston palveluverkon kanssa
- Yhteensovitus avoimen varhaiskasvatuksen toimintaan ja Kymsote-kuntayhtymän perhekeskuspalvelujen (neuvola, sosiaalipalvelut) sijoittumisen ja toimintasisältöjen kanssa

Yksilöllisen kasvun ja kehityksen turvaaminen mm. erityisopetuksen järjestäminen, oppilashuolto sekä joustava esi- ja alkuopetus

Esimerkkejä lisäselvityksessä huomioitavista asioista:

- Oppilashuoltopalveluiden saatavuus tulee varmistaa ja palvelut tulee kohdentaa tasavertaisesti kaikille kaupungin oppilaille. Kohdentamisessa tulee huomioida tuen jatkumo varhaiskasvatuksesta toiselle asteelle. Koulujen suuri määrä heikentää oppilashuoltohenkilöstön läsnäoloa koululla ja yksilöllisen avun sekä yhteisöllisen oppilashuoltotyön toteutumista.
- Luokkamuotoisen erityisopetuksen (kaupunkitaso ja aluetaso) kokonaisvaltainen tarkastelu ja suunnittelu tulee tehdä sen jälkeen, kun kouluverkosta on päätetty. Tarkastelussa on huomioitava erityisen tuen oppilaiden koko koulupolun sujuvuus ja mahdollisuus integroitumiseen ikävertaisryhmään.
- Erityisluokkien ja erityisryhmien määrää ei ole tarkoituksenmukaista lisätä. Kouvola on kärkisijoilla valtakunnallisesti erityisryhmien määrässä / oppilasmäärä. On tarkoituksenmukaisempaa kehittää koulujen pedagogisia ratkaisuja oppilaiden tuen varmistamiseksi. Tuen varmistamiseen tarvitaan vahvaa verkostomaista työtä sote-toimijoiden kanssa ja on harkittava uusien vahvan tuen toimintayksiköiden perustamista monitoimijaisesti (vrt. Kotikallio).
- Koulutilojen suunnittelussa tulee huomioida myös erityisen tuen tarpeet. Niiden pitää mahdollistaa myös rauhallinen ja pysyvä työskentely-ympäristö sitä tarvitseville.
- Joustavan esi- ja alkuopetuksen järjestelyt tulee mahdollistaa siten, että esiopetus on kiinteässä yhteydessä alaluokkien opetukseen. Joustavan esi- ja alkuopetuksen keinoin voidaan tukea eri tahtisesti kehittyviä lapsia ja ehkäistä tehostetun ja erityisen tuen piiriin ohjautumista.

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys alueen elinvoimaan ja elinvoimaisuuteen

Asiantuntija MDI / Timo Aro

Haasteet ja niihin vastaaminen

Kouvolan kaupunki-, taajama- ja yhdyskuntarakenteen monimuotoisuus on samanaikaisesti sen vahvuus ja heikkous. Vahvuuksien maksimointi edellyttää, että Kouvola kykenee yhdistämään sekä kaupunki- ja maaseutualueiden, keskittymisen ja monipaikkaisuuden että tiivistymiseen ja hajauttamiseen liittyvät mahdollisuudet.

Tämä ei tarkoita ”kaikkien olemassa olevien alueiden tai taajamien tasapuolista kehittämistä”, vaan tulevaisuuslähtöistä ja inhorealistista valintojen tekemistä optimoimalla palveluverkkoa. Tärkeimmät valinnat liittyvät kykyyn ja rohkeuteen tehdä palveluverkkoon liittyviä valintoja ja poisvalintoja sekä tulevaisuuden kannalta kestäviä kaupunkikehityksen ratkaisuja, jotka palvelevat täysimääräisesti Kouvolan tulevaisuuden kaupunkirakennetta.

Kouvolan kannalta on ensiarvoisen tärkeää pohtia, millainen on ideaali Kouvolan kaupunkirakenne alue- ja väestörakenteen tulevaisuuden muutosten näkökulmasta ja **millainen kaupunki Kouvola haluaa jatkossa olla.**

Kouvola ei voi olla samanaikaisesti kaupunki-kaupunki, maaseutukaupunki, verkostokaupunki, monikeskuksinen kaupunki jne., vaan sen on tehtävä valinta tai valintoja.

Jos tulevaisuuden palveluverkkoon, johon liittyy väistämättä valintoja, ei kyetä tekemään poliittisen päätöksenteon vaikeuden vuoksi, vaarana on Kouvolan kaupunkirakenteen hitaan pirstoutumisen jatkuminen ja alueen kuntataajamien välinen huutokilpailu säilyttävistä resursseista ja palveluista.

Supistuva väestönkehitys ja pienenevät ikäluokat johtavat pidemmällä aikavälillä joka tapauksessa siihen, että koulujen lakkauttamispäätöksiä jouduttaisiin tekemään. Mitä vaikeammista päätöksistä on kyse, sitä nopeammin ja määrätietoisemmin ne pitäisi pystyä tekemään etunojassa.

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys alueen elinvoimaan ja elinvoimaisuuteen

Asiantuntija MDI / Timo Aro

Kouluverkkouudistus ei vaikuta kuin korkeintaan välillisesti kaupungin ulkoiseen elinvoimaan, mutta heijastuu sen sijaan vahvasti Kouvolan pitovoimaisuuteen ja vetovoimaisuuteen.

Palveluverkkoon, ja erityisesti kouluverkkoon, liittyvät uudistukset ovat kaupungin sisäisen elinvoiman ydintä, joka vaikuttaa myös kaupungin ja sen asuinalueiden vetovoimaan ulkopuolisten näkökulmasta. Kouvolan perusopetuksen kehittämiseen liittyvät vaihtoehtoiset mallit ovat samalla tulevaisuuden kaupunkirakenteeseen ja tulevaisuuden kaupunkiin liittyvää sisäistä elinvoimatyötä.

Kouluverkkoon liittyvän uudistuksen kohdalla avoin kysymys kuuluu, onko Kouvolan asukkaille arvokkaampaa lähellä sijaitsevat, mutta huonokuntoiset ja toiminnallisesti puutteelliset koulut vai harvempi kouluverkko, joka nojaa terveisiin tiloihin ja toimiviin oppimisympäristöihin.

Pitovoimaisuus ilmenee kaupungin omien asukkaiden tyytyväisyytenä ja omakohtaisina kokemuksina suhteessa kouluihin ja kouluverkkoon. Vetovoimaisuus taas ilmenee siinä, kuinka kiinnostavina, houkuttelevina ja vetovoimaisina ulkopuoliset kokevat Kouvolan koulupalvelut.

Kouvolan perusopetuksen kehittämisselvityksen työryhmä (ohry) on tehnyt linjauksen, että perusopetuksen kouluverkkouudistuksen jälkeen koulujen tulee sijaita luontaisilla ja riittävän laajoilla lähikoulualueilla.

Tämä on selkeä peruste, joka käytännössä tarkoittanee koulujen sijoittumista olemassa oleviin kuntataajamiin ja väestökeskittymiin, jotka sijaitsevat sujuvan, nopean ja turvallisen liikkumisen kannalta hyvillä paikoilla. Väestökeskittymien tai taajamien ulkopuolella olevat alueet on sidottava joukkoliikenteen tai koulukuljetusten kautta lähimpään keskittymään/taajamaan.

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys alueen elinvoimaan ja elinvoimaisuuteen

Asiantuntija MDI / Timo Aro

Kuntalaiskysely tukee ja vahvistaa perusopetuksen substanssiin liittyvää sisällöllistä ratkaisua alueellisten ratkaisujen sijaan.

Kuntalaiskyselyssä lähes neljä viidestä vastaajasta painotti sopivaa opetusryhmien kokoa ja osaavaa henkilöstöä sekä kaksi kolmesta vastaajasta terveellisiä koulurakennuksia ja oppilaiden yksilöllistä tukemista. Kyselyn vastaajat korostivat painokkaasti opetukseen ja oppimiseen liittyviä sisällöllisiä tekijöitä, mutta huomionarvoista on että ”vain” kolmannes korosti koulujen sijoittumista lähelle oppilaita. Tämä antaa hyvän perustan oppilaslähtöiselle ajattelulle, oppimisympäristöjen kehittämiseksi ja osaavan henkilöstön korostamiselle ”asuinalue- tai kyläpolitiikoinnin” sijaan. **On huomioitava, että kyselyssä keskiarvoja tärkeämpi seikka on, että koulut ovat saavutettavissa joukkoliikennevälineillä, mikä puoltaa myös keskitettyjä ratkaisuja (alueittain keskitettävät isot koulut).**

Alueittain kestävät koulut (8-11 koulua) ja joustavat taajamakohtaiset koulut (12-20 koulua) ovat perusteltuja valintoja tulevan kaupunkirakenteen ja väestönkehityksen näkökulmasta.

Perusopetuksen kouluverkon uudistaminen on kestävä lähtökohta väestönkehityksen muutosten ja koulujen oppimisympäristöjen kehittämisen osalta. Molempien mallien etuna on se, että opetus voidaan järjestää väestökeskittymien kohdalla suuremmissa yhtenäiskouluissa, joiden yhteydessä on mahdollisuus tarjota myös muita palveluita ja monitoimitilaa kuntalaisille.

Työryhmän esitys 18 koulun mallista on alueelliseen kattavuuteen liittyvien perusteiden osalta pääosin linjassa Kouvolan olemassa olevan kaupunki- ja taajamarakenteen sekä väestönkehitykseen ja ikäluokkien kehitykseen liittyvien muutosten näkökulmasta.

On fakta, että Kouvolan monikeskuksinen yhdyskuntarakenne edellyttää koko laajan alueen huomioimista ja suurimpien aluekeskusten huomioimista. Tosin on todettava, että vieläkin keskitetyimmällä kuin 18 koulun ratkaisulla olisi mahdollista rakentaa suurempia ja sitä kautta paremmin paikallista elinvoimaa vahvistavia solmukohtia: keskittyneempi ja kustannustehokkaampi malli heikentäisi jossain määrin alueellista kattavuutta, mutta se saattaisi olla muilta osin vahvasti perusteltu tulevaisuuden ratkaisu, jos rakennemuutoksen seurauksena alenevaa väestö- ja työpaikkakehitystä ei saada riittävässä määrin tasapainotettua ja alue- ja väestökehityksen ennakoitua muutokset toteutuvat täysimääräisesti Kouvolaan. Suuremmat yksiköt mahdollistaisivat syvemmän erikoistumisen kouluissa, antaisivat kouluille myös paremmat mahdollisuudet houkutella osaavaa työvoimaa sekä niiden yhteyteen voitaisiin investoida keskitetyimmän koulujen tarvitsemaa infrastruktuuria, esim. liikuntapalveluja, jotka hyödyntävät myös muita alueen asukkaita.

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys kaupungin sisäiseen elinvoimaan s. 5

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys alueen elinvoimaan ja elinvoimaisuuteen

Asiantuntija MDI / Timo Aro

Oppilasmääräennuste liian positiivinen?

Laskennan pohjana oleva ikäluokan koko on työryhmän esityksen mukaan 764 oppilasta, mutta jos tarkastellaan toteutunutta väestönkehitystä vuoden 2015 jälkeen, niin ennuste on 6 % liian suuri vuonna 2015, 9 % liian suuri vuonna 2016, 20 % liian suuri vuonna 2017 ja tulee olemaan noin 30 % liian suuri vuonna 2018 (tiedot tammi-kesäkuulta). Syntyneiden määrä on alentunut 2010-luvun aikana merkittävästi koko maassa ja Kouvolassa. Esimerkiksi mallintamisen lähtövuonna (2012) Kouvolassa syntyi 768 lasta, mutta elävänä syntyneiden lasten määrä oli enää 606 vuonna 2017 ja tippuu edelleen kuluvana vuonna noin 530-550 lapseen tammi-kesäkuun 2018 ennakkotietojen perusteella.

Kouvolan elävänä syntyneiden lasten määrä väheni viidenneksellä (21,1 %) vuosina 2012-2017.

Loppuraportissa Kouvola jaettiin viiteen koulualueeseen: Myllykoski-Inkeroiseen, Korja-Elämäkeen, Keskustaan, Kuusankoski-Jaalaan sekä Valkealaan. Näiden alueiden väestönkehitys ei kuitenkaan ole yhdenmukaista, vaan ne poikkeavat toisistaan. Postinumeroalueisiin perustuvan Paavo-tietokannan perusteella kaikkien näiden alueiden väkiluku on laskenut vuosien 2013-2016 aikana.

Koko alueen väestö on alentunut -0,75 %:n (Kouvolan keskusta) ja 4 %:n (Myllykoski-Inkeroinen) välillä. Kun tarkastellaan koko väestön sijaan alle 18-vuotiaiden ikäluokkien kehitystä, Kouvolan koulualueiden väliset erot ovat suuremmat.

0-6 –vuotiaan väestön osuus kasvoi ainoastaan Kouvolan keskustassa (3,4 %), mutta väheni kaikilla muilla alueilla. Esimerkiksi Valkealassa 0-6 –vuotiaiden osuus aleni lähes 10 %:lla neljän vuoden ajanjakson aikana. 7-17 –vuotiaiden osuus väheni kaikilla koulualueilla vuosina 2013-2016: eniten Myllykoski-Inkeroinen (-8,6 %) ja Kuusankoski-Jaala (-6,8 %) –alueilla.

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys kaupungin sisäiseen elinvoimaan s. 5

Kouvolan perusopetuksen kouluverkon uudistuksen yhteys alueen elinvoimaan ja elinvoimaisuuteen

Asiantuntija MDI / Timo Aro

Yhteenveto

”Summa summarum työryhmän esitys 18 koulun mallista on perusteltu. Esitys on maltillinen, kun otetaan huomioon Kouvolan toteutunut väestö- ja ikäluokkien kehitys sekä ennakoitu tuleva lasten ja nuorten ikäluokkien kehitys. Kouluverkon uudistaminen on osa Kouvolan sisäistä elinvoimatyötä, joka heijastuu ajan kanssa myönteisesti alueen pitovoimaisuuteen ja vetovoimaisuuteen. Kouluverkkopäätöksellä ei ole suoraa yhteyttä alueen ulkoiseen elinvoimaan tai elinvoimaisuuteen, mutta linjakas perusopetukseen liittyvä kouluverkkopäätös voisi olla yksi positiivinen tekijä muiden joukossa, jolla omaehtoisesti pyritään katkaisemaan Kouvolan negatiivisten supistumisvaikutusten kehä ja kurjistuva kehitys. Kouluverkkopäätöksellä on keskeinen vaikutus ennen muuta alueen pitovoimaisuuteen Kouvolan nykyisten asukkaiden näkökulmasta.”

Viittaan lopuksi Kouvolan elinvoimaraketti –työhön (2016), jossa nostettiin esiin MDI:n toimesta seuraavat kaksi elinvoimatekijää, joihin kouluverkkokysymys myös omalta osaltaan kytkeytyy:

- 1. Koukuttava Kouvola –asumiskaupunkina** - Koulupalvelut ovat merkittävä tekijä Koukuttavan Kouvolan rakentamisessa. Myös koulupalvelut tulevat yhä enemmän profiloitumaan ja toimimaan veto- ja pitovoimatekijänä muuttajille.
- 2. Kiva ja aktiivinen Kouvola** - Koulut toimivat samalla myös kivan ja aktiivisen Kouvolan solmukohtina, eli on olennaista ymmärtää koulujen rooli paikallisen kehittämisen alustoina. Ne ovat myös kokoontumis- ja tapahtumapaikkoja, joissa järjestetään paljon erilaisia tilaisuuksia.

Liitteenä on erikseen kartat, jossa on kuvattu Kouvolan väestönmuutos koko väestön osalta (liite 1) ja alle 15-vuotiaiden osalta (liite 2) karttaruuduittain vuosina 2010-2017. **Liitekartoissa punapohjaiset ruudut kuvaavat väestön kasvua ja sinipohjaiset ruudut väestön supistumista.** Koko väestön osalta kartta osoittaa, että Kouvolan alueen sisällä on kasvavien ruutujen määrä alhainen verrattuna supistuneisiin ruutuihin ja kaupunkirakenteen sisällä on tapahtunut epätasapainoista kehitystä 2010-luvun aikana.

