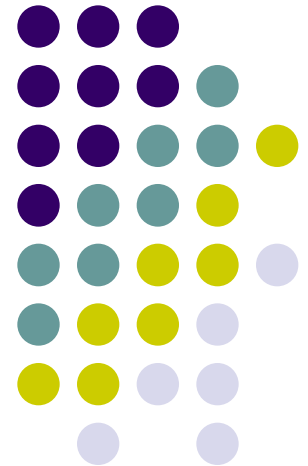
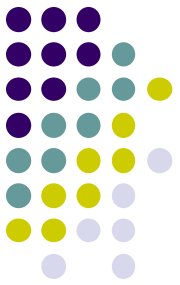


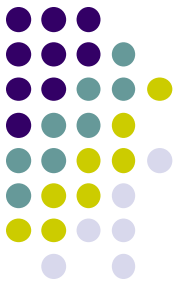
Opinnäytetyön opponointi





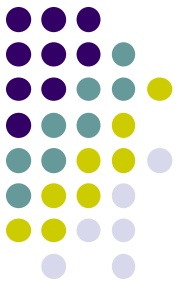
Opponentin tehtävänä on antaa palautetta:

- Otsikosta:
 - Sopiiko aiheeseen?
 - Kuvaako koko työn sisältöä?
- Työn rakenteesta:
 - Onko sisällysluettelo looginen?
 - Eteneekö työ systemaattisesti eli
Onko työssä kaikki tarvittavat gradututkielman osat: kansilehti, sisällys, tiivistelmät, johdanto, teoriakappaleet, tutkimustehtävä, menetelmät, tulokset, pohdinta ja lähteet?



Opponentin tehtävänä on antaa palautetta:

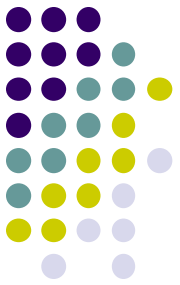
- Johdanto
 - Perusteleeko aiheen merkittävyyden?
 - Selittääkö, miksi tätä aihetta on tärkeää tutkia?
- Tiivistelmät
 - Kuvaako ja kattaako koko työn keskeiset asiat?
- Teorialuvut
 - Onko käsitteet määriteltty?
 - Onko teksti ymmärrettävää niin, että ulkopuolinenkin lukija ymmärtää asiasisällön?
 - Mitä muuta haluat sanoa?



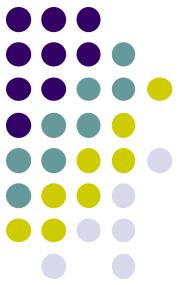
Opponentin tehtävänä on antaa palautetta:

- Tutkimustehtävä ja –kysymykset
 - Onko selkeät?
- Menetelmät
 - Pystyisikö kuvauksen perusteella toistamaan samanlaisen tutkimuksen?
- Tulokset
 - Onko tulokset selkeästi kirjoitettu auki?
 - erottuuko oleelliset tulokset vähemmän oleellisista?
 - Tukeeko taulukot tekstiä?

Opponentin tehtävänä on antaa palautetta:

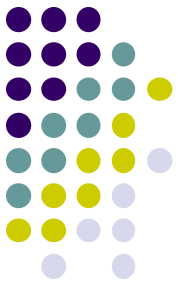


- Pohdinta
 - Nouseeko teorialuvuista asioita pohdittavaksi:
 - Samanlaisuuksia (esim. mitä johtopäätöksiä on tehty, jos monet lähteet kertovat samanlaisia asioita)?
 - Erilaisuuksia (esim. eri lähteistä/ tutkimuksista tulevien tulosten erilaisuuksia ja niiden mahdollisten syiden pohdintaa)?
 - Onko viittauksia teorialuvun alkuperäislähteisiin (muutamia olisi hyvä olla)?
 - Onko omaa pohdintaa ja johtopäätöksiä?
 - Onko eettisyys huomioitu?
 - Kerrotaanko; mitä seuraavaksi olisi tästä aihepiiristä tärkeää tutkia?



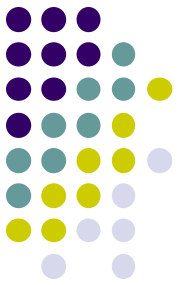
Opponentin tehtävänä on antaa palautetta:

- Lähdeluettelo:
 - Noudattaako Tuula Tutkija (2024) –ohjeistusta?
- Koko työn kirjoitusasu:
 - onko kieli hyvää asiakieltä:
 - > Mitä kohtia voisi sanoa selkeämmin?
 - > Onko turhia sanoja, jotka eivät tarkoita mitään?
 - > Onko kirjoitusvirheitä?
- Mitä muuta haluaisit sanoa palautteeksi?



**HUOLELLISELLA PALAUTTEELLA
VOIT AUTTAA TYÖN TEKIJÄÄ
PARANTAMAAN TUTKIELMANSÄ
LAATUA**





PRO GRADU –TUTKIELMAN ARVIOINTIKRITEERIT

Tutkimustehtävät



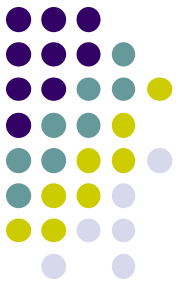
	5	4	3	2	1	0
Arviointikohta						
1 Tutkimustehtävät - Tutkimustehtävän valinta, rajaaminen ja perustelu. - Tutkimuskysymysten ja/tai hypoteesien esittäminen.	Tutkimustehtävä on erinomaisesti valittu ja rajattu. Tutkimustehtävän valinta on erinomaisesti perusteltu ajankohtaisiin, omalle tieteenalalle olennaisiin kysymyksiin ja/tai merkityksellisiin yhteiskunnallisiin ilmiöihin pohjautuen. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit liittyvät saumattomasti kuvattuun tutkimustehtävään.	Tutkimustehtävä on kiitettävästi valittu ja rajattu. Tutkimustehtävän valinta on selkeästi perusteltu ajankohtaisiin, omalle tieteenalalle olennaisiin kysymyksiin ja/tai merkityksellisiin yhteiskunnallisiin ilmiöihin pohjautuen. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit liittyvät olennaisesti kuvattuun tutkimustehtävään.	Tutkimustehtävä on hyvin valittu ja rajattu. Tutkimustehtävän valinta on rajatusti perusteltu ajankohtaisiin, omalle tieteenalalle olennaisiin kysymyksiin ja/tai merkityksellisiin yhteiskunnallisiin ilmiöihin pohjautuen. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit liittyvät kuvattuun tutkimustehtävään.	Tutkimustehtävä on melko epätarkka ja/tai rajaamaton. Tutkimustehtävän valinta on epä johdonmukaisesti tai pinnallisesti perusteltu ajankohtaisiin, omalle tieteenalalle olennaisiin kysymyksiin ja/tai merkityksellisiin yhteiskunnallisiin ilmiöihin pohjautuen. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit jäävät pinnallisiksi tai nojaavat monilta osin tekijän henkilökohtaisiin mielityksiin tai käsityksiin.	Tutkimustehtävä on epätarkka, rajaamaton ja asiasisällöltään arkiymmärrykseen perustuva. Tutkimustehtävän valinta on epäselvästi tai pinnallisesti perusteltu ja perustelut pohjautuvat merkitykseltään epäselviin oman tieteenalan kysymyksiin ja/tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit rajoittuvat pääosin tekijän henkilökohtaisiin mielityksiin tai käsityksiin.	Tutkimustehtävä on epäselvä, rajaamaton, asiasisällöltään yksipuolinen ja arkiymmärrykseen perustuva. Tutkimustehtävän valinta on epäselvästi tai puutteellisesti perusteltu, eivätkä perustelut liity oman tieteenalan kysymyksiin ja/tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin. Tutkimuskysymykset ja/tai hypoteesit nojaavat pelkästään tekijän henkilökohtaisiin mielityksiin tai käsityksiin.

Kirjallisuus



2 Kirjallisuus - Käsitteiden määrittely ja käyttö. - Kirjallisuuden tuntemus. - Lähteiden käyttö.	Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielmaan erinomaisesti soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely ja käyttö on yhdenmukaista ja oivaltavaa ja käsitteiden välisiä suhteita on kuvattu perusteellisesti. Kirjallisuuskatsaus on tutkimustehtävään liittyvä kattava, uusia näkökulmia esiintuova looginen kokonaisuus, jossa nykytietoa ja uuden tutkimuksen tarvetta arvioidaan kriittisesti tieteellisiin alkuperäisjulkaisuihin perustuen. Kirjallisuutta käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä syn- teesejä ja oivaltavia ha- vaintoja muodostaen.	Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielmaan hyvin soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely ja käyttö on yhdenmukaista ja oivaltavaa ja käsitteiden välisiä suhteita on kuvattu. Kirjallisuuskatsaus on tutkimustehtävään liittyvä melko kattava ja looginen kokonaisuus, jossa nykytietoa ja uuden tutkimuksen tarvetta arvioidaan kriittisesti tieteellisiin alkuperäisjulkaisuihin perustuen. Kirjallisuutta käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä oivaltavia havaintoja muodostaen.	Käsitevalinnat ovat perusteltuja ja tutkielmaan soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely ja käyttö on yhdenmukaista ja käsitteiden välisiä suhteita on pyritty kuvaamaan. Kirjallisuuskatsaus on tutkimustehtävään liittyvä melko kattava ja keskeiset asiat esiintuova kokonaisuus, jossa hyödynnetään tieteellisiä alkuperäisjulkaisuja. Kirjallisuutta käytetään lähdekritiikin periaatteita noudattaen sekä havaintoja muodostaen.	Käsitevalinnat ovat tutkielmaan soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely ja käyttö on yhdenmukaista, mutta käsitteiden välisiä suhteita on kuvattu puutteellisesti. Kirjallisuuskatsaus on tutkimustehtävään liittyvä suppeahko ja/tai epälooginen kokonaisuus, jossa hyödynnetään osittain tieteellisiä alkuperäisjulkaisuja. Kirjallisuuden kriittinen käyttö ja lähdesynteesi ovat osin puutteellisia.	Käsitevalinnat ovat tutkielmaan soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely, käyttö ja käsitteiden välisten suhteiden kuvaus ovat jos- sain määrin puutteellisia. Kirjallisuuskatsaus on suppea, runsaasti sekundaarilähteitä sisältävä tai vain osin aiheeseen liittyvä kokonaisuus. Kirjallisuuden kriittinen käyttö ja lähdesynteesi ovat merkittävil- tä osin puutteellisia.	Käsitevalinnat eivät ole tutkielmaan soveltuvia. Keskeisten käsitteiden määrittely, käyttö ja käsitteiden välisten suhteiden kuvaus ovat puutteellisia. Kirjallisuuskatsaus on hyvin suppea, runsaasti sekundaarilähteitä sisältävä tai aiheeseen liittymätön kokonaisuus. Kirjallisuuden kriittinen käyttö ja lähdesynteesi puuttuu.
---	---	--	--	---	---	--

Menetelmät



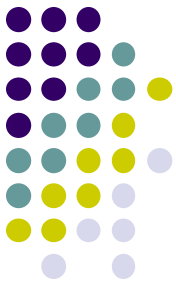
3 Menetelmät Tutkimusasetelman valitseminen.	Tutkimusasetelman ja menetelmien valinta on tehty erityisen huolellisesti, linjassa	Tutkimusasetelma ja menetelmät on valittu linjassa tutkimuskysymysten	Tutkimusasetelma ja menetelmät on valittu tutkimuskysymysten suunnassa ja	Tutkimusasetelman ja menetelmien valinta on mekanistinen ja	Tutkimusasetelman ja menetelmien sopivuus suhteessa tutkimuksen tarkoitukseen on	Tutkimusasetelma, aineisto ja menetelmät eivät sovellu
- Menetelmien valinta, kuvaus ja soveltuvuus. - Aineiston koko suhteessa tutkimuskysymyksiin. - Tutkimusasetelmaan ja aineistoon liittyvät eettiset asiat.	tutkimuskysymysten kanssa, ja ne on perusteltu pohjautuen kirjallisuuteen. Tutkielmassa käytetyt menetelmät ovat vaativia, ne on kuvattu selkeästi ja johdonmukaisesti ja niiden luotettavuus on arvioitu. Aineisto on sopivan kokoinen suhteessa tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Tutkimusasetelmaan ja aineistoon liittyvät eettiset asiat on kuvattu erittäin perusteellisesti ja läpinäkyvästi.	kanssa ja ne on perusteltu pohjautuen kirjallisuuteen. Tutkielmassa käytetyt menetelmät ovat keskimääräistä vaativampia. Menetelmät on kuvattu selkeästi ja niiden luotettavuus on arvioitu. Aineisto on sopivan kokoinen suhteessa tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Tutkimusasetelmaan ja aineistoon liittyvät eettiset asiat on huomioitu ja kuvattu huolellisesti.	niiden valinta on perusteltu pohjautuen kirjallisuuteen. Tutkielmaan on valittu sopivat perusmenetelmät. Aineisto on sopivan kokoinen suhteessa tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Tutkimusprosessi on moitteettomasti suoritettu. Tutkimusasetelmaan ja aineistoon liittyvät eettiset asiat on huomioitu ja kuvattu riittävällä tasolla.	perustelut ovat pinnallisia. Tutkimuksen metodologia ja valitut menetelmät ovat epäjohtomukaisia ja vaatimattomia tutkimuskysymyksen kannalta. Aineisto on suppea suhteessa tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Menetelmien kuvaus on ymmärrettävää. Tutkimusasetelmaan ja aineistoon liittyvät eettiset asiat on esitelty, mutta kuvaus on luettelomaista ja epätarkkaa.	heikko ja niiden valinta on puutteellisesti perusteltu. Aineisto on liian suppea suhteessa tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Menetelmät on kuvattu osin epätarkasti. Tutkimuksen asetelmaan ja aineistoon liittyviä eettisiä asioita ei ole juurikaan kuvattu tai kuvaus on erittäin pinnallista.	tutkimuskysymyksen ratkaisemiseen. Tutkimuksen eettisissä kysymyksissä on ongelmia tai niitä ei kuvata.

Tulokset



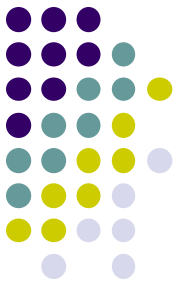
4 Tulokset Määrällinen ja laadullinen tutkimus - Aineiston analyysin huolellisuus. - Tutkimuskysymyksiin vastaaminen. - Tulosten esittäminen.	Aineisto on erinomaisesti analysoitu. Tulokset vastaavat kattavasti ja oivaltavasti kaikkiin asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tulosraportointi on sujuvaa, johdonmukaista ja virheetöntä. Olennaisimmat tulokset löytyvät helposti. Visuaaliset esitykset havainnollistavat	Aineisto on kiitettävästi analysoitu. Tulokset vastaavat kattavasti kaikkiin asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tulosraportointi on johdonmukaista ja olennaisimmat tulokset löytyvät helposti. Visuaaliset	Aineisto on hyvin analysoitu. Tulokset vastaavat asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tulokset on esitetty virheettömästi ja ymmärrettävästi. Visuaaliset esitykset havainnollistavat tulostarkastelua ja	Aineisto on tyydyttävästi analysoitu. Tulokset antavat vastauksia asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tulokset on esitetty melko suppeasti tai liian laajasti ja joiltain osin epäselvästi. Visuaaliset esitykset havainnollistavat	Aineisto on pinnallisesti, mutta hyväksyttävästi analysoitu. Tulokset vastaavat osaan asetetuista tutkimuskysymyksistä. Tulokset on esitetty suppeasti tai liian laajasti ja monilta osin sekavasti. Olennaiset tulokset eivät erotu	Aineisto ei ole hyväksyttävästi analysoitu. Tulokset eivät vastaa asetettuihin tutkimuskysymyksiin ja tulosten suhde työn teoreettiseen viitekehykseen on epäselvä. Tulosluku on suppea tai liian laaja ja kesken-eräinen. Visuaaliset
Visuaalisten esitysten hyödyntäminen. <i>Laadullisen aineiston</i> tulosraportoinnin erityispiirteiden huomiointi.	ansiokkaasti tulostarkastelua ja tukevat erinomaisesti tekstiä. Tulosluvusta muodostuu ehjä ja vakuuttava kokonaisuus. <i>Laadullisen aineiston</i> tulokset on vaivattomasti autenttiseen aineistoon jäljitettävissä ja niiden tulkinta/kuvaus on vakuuttavaa. Aineistonäytteet havainnollistavat ja elävöittävät tulostarkastelua ansiokkaasti. Turhaa päällekkäisyyttä työn aiempien osioiden ja tulosten välillä ei ole. Tulokset esitetään erinomaisesti dialogissa teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon).	esitykset havainnollistavat tulostarkastelua ja tukevat kiitettävästi tekstiä. Tulosluvusta muodostuu ehjä kokonaisuus. <i>Laadullisen aineiston</i> tulokset on autenttiseen aineistoon jäljitettävissä ja niiden tulkinta/kuvaus on uskottavaa. Aineistonäytteet havainnollistavat ja elävöittävät tulostarkastelua kiitettävästi. Turhaa päällekkäisyyttä työn aiempien osioiden ja tulosten välillä ei juuri ole. Tulokset esitetään kiitettävästi dialogissa teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon).	tukevat melko hyvin tekstiä. Tuloslukuun on jäänyt pientä hajanaisuutta ja mahdollisesti jonkin verran päällekkäisyyksiä. <i>Laadullisen aineiston</i> tulokset on pääosin autenttiseen aineistoon jäljitettävissä ja niiden tulkinta/kuvaus on uskottavaa. Aineistonäytteet tukevat tulostarkastelua hyvin. Turhaa päällekkäisyyttä työn aiempien osioiden ja tulosten välillä on jonkin verran. Tulostarkastelu sisältää dialogia teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon).	tulostarkastelua, mutta niiden ja tekstin välinen vuoropuhelu on paikoitellen sekavaa. Tulosluku on joiltain osin hajanainen ja/tai sisältää päällekkäisyyksiä. <i>Laadullisen aineiston</i> tuloksien jäljittäminen autenttiseen aineistoon on hankalaa. Aineistonäytteet tukevat tulostarkastelua tyydyttävästi. Turhaa päällekkäisyyttä työn aiempien osioiden ja tulosten välillä on melko runsaasti. Tulostarkastelu sisältää jonkin verran dialogia teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon). Tulososio on kuitenkin lähempänä sitaattikokoelmaa kuin synteesiä autenttisesta aineistosta ja aiemmin tutkitusta.	epäolennaisista. Visuaaliset esitykset havainnollistavat tulostarkastelua, mutta niiden ja tekstin välinen vuoropuhelu on sekavaa. Tulosluku on monilta osin hajanainen ja/tai sisältää päällekkäisyyksiä. <i>Laadullisen aineiston</i> tuloksien jäljittäminen autenttiseen aineistoon on hyvin hankalaa. Aineistonäytteet tukevat tulostarkastelua heikosti. Turhaa päällekkäisyyttä työn aiempien osioiden ja tulosten välillä on runsaasti. Tulostarkastelu ei juuri sisällä dialogia teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon). Tulososio on pääosin pelkistetty sitaattikokoelma.	esitykset sisältävät virheitä. Niiden ja tekstin välinen vuoropuhelu on sekavaa. <i>Laadullisen aineiston</i> tulokset eivät ole autenttiseen aineistoon jäljitettävissä. Aineistonäytteiden käyttö on epäselvää ja tulososiossa on paljon päällekkäisyyttä. Tulostarkastelu ei sisällä dialogia teoreettisen viitekehyksen ja/tai kirjallisuuden kanssa, vaan tulosluku on keskenäinen sitaattikokoelma (pl. sellaiset aineistolähtöiset tutkimukset, joissa vuoropuhelu on sijoitettu pohdintaosioon).

Pohdinta ja johtopäätökset



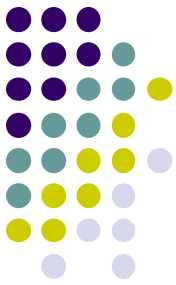
5 Pohdinta ja johtopäätökset - Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset suhteessa tutkimuskysymyksiin ja arviointi suhteessa kirjallisuuteen. - Tutkielman vahvuuksien ja heikkouksien arviointi. - Tutkielman eettisyys. - Jatkotutkimusideat/ehdotukset.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat loogisia, asiantuntevia ja oivaltavia. Tulosten pohdinta suhteutetaan erinomaisesti aiempaan kirjallisuuteen ja on erittäin asiantuntevaa ja tuottaa uutta tietoa tai näkökulmaa aiheeseen. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu erinomaisesti. Tutkielman vahvuudet ja heikkoudet sekä luotettavuus ja eettiset kysymykset on arvioitu asiantuntevasti ja syvällisesti. Jatkotutkimusideoita tuodaan esiin kattavasti ja perustellen.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat loogisia ja asiantuntevia. Tulosten pohdinta suhteutetaan kiitettävästi aiempaan kirjallisuuteen. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu hyvin. Tutkielman vahvuudet ja heikkoudet sekä luotettavuus ja eettiset kysymykset on arvioitu kiitettävästi. Jatkotutkimusideoita tuodaan esiin ja niitä on kiitettävästi perusteltu.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat loogisia ja ankkuroituvat päätuloksiin. Tulosten pohdinta suhteutetaan aiempaan kirjallisuuteen hyvin. Väitteet ja/tai havainnot ovat pääosin toteavalla tasolla. Tutkielman vahvuudet ja heikkoudet, sekä eettiset kysymykset on arvioitu hyvin. Jatkotutkimusideoita tuodaan esiin ja niitä on perusteltu.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat loogisia. Pohdinta on pinnallista, mutta ankkuroituu lähtökohtaisesti päätuloksiin. Tulosten pohdinta suhteutetaan aiempaan kirjallisuuteen heikosti ja pohdinnassa esiintyy jäsentymättömyyttä. Väitteet ja/tai havainnot ovat perusteltu heikosti/ eivät liity omaan tutkielmaan. Tutkielman vahvuuksia ja heikkouksia sekä eettisiä kysymyksiä on arvioitu niukasti. Jatkotutkimusideoita tuodaan esiin, mutta ei perustella.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat puutteellisia. Pohdinta on suppea ja pinnallinen ja linkitys päätuloksiin heikko. Tulosten pohdinta suhteutetaan aiempaan kirjallisuuteen puutteellisesti tai ei ole linjassa saatujen tulosten kanssa. Tutkielman vahvuudet ja heikkoudet sekä eettiset kysymykset on arvioitu puutteellisesti. Jatkotutkimusideoita tuodaan esiin rajallisesti, eikä niitä perustella.	Tutkielman tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat niukkoja ja puutteellisia. Tulosten pohdinta ei vastaa esitettyihin tutkimuskysymyksiin ja tulosten tulkintaa ei suhteuteta aiempaan kirjallisuuteen. Väitteet ja/tai havainnot eivät ole perusteltuja tai perustuvat henkilökohtaisiin kokemuksiin. Tutkielman vahvuudet/heikkoudet sekä eettiset kysymykset on arvioitu pintapuolisesti tai puuttuvat. Jatkotutkimusideoita ei tuoda esiin.
---	---	--	--	--	--	---

Työn rakenne ja johdonmukaisuus



6 Rakenne ja johdonmukaisuus - Työn rakenne ja johdonmukaisuus. - Tekstin kieliasu ja viimeistely.	Työn rakenne on erittäin selkeä ja työ etenee johdonmukaisesti alusta loppuun. Työssä kaikki osa-alueet muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden.	Työn rakenne on selkeä, looginen ja tutkimusprosessia on vaivatonta seurata. Kieli on sujuvaa tieteellistä asiatekstiä	Työn rakenne on selkeä, johdonmukainen ja tutkimusprosessia on helppo seurata. Kieli on tieteellistä asiatekstiä.	Työn rakenne on paikoin epälooginen. Teksti ei vastaa tyyllitään asiantuntijatekstiä ja se sisältää osin viimeistelemättöä tekstiä.	Työn sisältö on pääosin jäsentymätön. Teksti on epäloogista, siitä löytyy paljon arkityyisiä ilmauksia ja sitä on vaikea lukea.	Työn sisältö on jäsentymätön, eikä työ muodosta yhtenäistä kokonaisuutta. Teksti on viimeistelemättöä eikä työ noudata kirjoitusohjeita.
Kirjoitusohjeiden noudattaminen (Tuula Tutkija).	Työ on kielellisesti korkeatasoista tieteellistä asiatekstiä ja käytetty kieli on ilmaisultaan rikasta. Työ noudattaa tarkasti kirjoitusohjeita.	ja sitä on helppo lukea. Työ noudattaa kirjoitusohjeita.	Työ noudattaa pääosin kirjoitusohjeita.	Työ noudattaa kirjoitusohjeita vain osittain.	Työ on pääosin puutteellisesti viimeistelty eikä monilta osin vastaa kirjoitusohjeita.	

Opiskelijan työskentely



7 Opiskelijan työskentelyprosessi ja ohjauksen hyödyntäminen	Työskentely on ollut aktiivista, oma-aloitteista ja sujuvaa. Prosessista välittyy kriittinen ja omakohmainen näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen. Opiskelija on osannut hyödyntää erinomaisesti saamaansa ohjausta. Työ on valmistunut sovitus- aika- taulussa (ks. gradusopimus).	Työskentely on ollut aktiivista ja oma-aloitteista. Prosessista välittyy kriittinen näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen. Opiskelija on osannut hyödyntää kiitettävästi saamaansa ohjausta. Työ on valmistunut sovitus- aika- taulussa (ks. gradusopimus).	Työskentely on ollut aktiivista ja opiskelija on sitoutunut tehtävään. Prosessista välittyy näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen. Opiskelija on osannut hyödyntää hyvin saamaansa ohjausta. Työ on valmistunut sovitus- aika- taulussa (ks. gradusopimus).	Työskentely on ollut jossain määrin aktiivista. Prosessista välittyy näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen on osittain puutteellinen. Opiskelija on osannut hyödyntää tyydyttävästi saamaansa ohjausta. Työ on viivästynyt sovitus- aika- taulusta (ks. gradusopimus).	Työskentely ei ole ollut kovinkaan aktiivista. Prosessista välittyy näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen on merkittävältä osin puutteellinen. Opiskelija ei ole juurikaan osannut hyödyntää saamaansa ohjausta. Työ on viivästynyt runsaasti sovitus- aika- taulusta (ks. gradusopimus).	Työskentely ei ole ollut aktiivista. Prosessista välittyy näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen on puutteellinen. Opiskelija ei ole osannut hyödyntää saamaansa ohjausta. Työ on viivästynyt runsaasti sovitus- aika- taulusta (ks. gradusopimus).
--	--	---	---	--	---	--