

Ohjeet raportin kirjoittamiseen

Raportin tarkoituksena on koostaa oman opetuksen tutkimusmateriaali yhdeksi kokonaisuudeksi. Kurssin nimi on *Tutkiva opettaja*, joten tutkimisen lisäksi tuloksien raportointi on oleellinen osa tutkimuksen tekemistä. Raportti noudattelee perinteistä määrällisen tutkimuksen kaavaa ja siinä on seuraavat osa-alueet: johdanto, menetelmät, tulokset, pohdinta.

Alla on ohjeita helpottamaan raportin kirjoittamista ja ohjeiden avulla pääset kirjoittamisessa alkuun. Ohjeita ei tarvitse noudattaa pilkulleen, vaan omia järkeviä ratkaisuja raportoinnissa saa tehdä, kunhan lukija pysyy hajulla siitä, mitä kirjoittajat haluavat kertoa. Raportin ohjeet on koostettu Pilvikki Heikinaro-Johanssonin ja Sanna Palomäen laatimien ohjeiden pohjalta.

Tsemppiä viimeiseen rutistukseen ja sitkeyttä istumalihaksistolle.

KANSILEHTI

- Kansilehdestä tulee ilmetä työn nimi, työn tekijät ja maininta: Tutkiva opettaja (LPEA001), Liikuntakasvatuksen laitos, Jyväskylän yliopisto, Syksy 2016
- Kansilehteen tulee työtä kuvaava otsikko ja tekijöiden nimet otsikon alapuolelle.
- Kansilehden oikeaan alakulmaan tunnistetekstit (voit tarkistaa muotoilun Tuula Tutkijasta)

Esim.

KAHDEN OPETTAJAN TOIMINTA KORIPALLOTUNNILLA

Tiina Teikäläinen ja Matti Meikäläinen

tai jokin persoonallisempi,

VENYTELLEN VETREÄKSI - Tiinan ja Matin opetustoiminta kehonhuollon tunneilla

Tiina Teikäläinen ja Matti Meikäläinen

Tutkiva opettaja (LPEA001)
Liikuntakasvatuksen laitos
Jyväskylän yliopisto
Syksy 2016

SISÄLLYS

- Käyttäkää sisällysluettelossa sivunumerointia. Tämän voitte tehdä manuaalisesta tai käyttämällä Wordin eri otsikkotasoja, jolloin Word luo itse sisällysluettelon muotoilun pohjalta.
- Alla on esimerkki helpottamaan työn jäsentelyä.

1 JOHDANTO	2
2 TUTKIMUSMENETELMÄT	2
2.1 ITSEARVIOINTI JA VERTAISARVIOINTI	3
2.2 PUHE- JA VUOROVAIKUTUSKÄYTTÄYTYMINEN	3
2.3 PALAUTTEENANNON ANALYYSI	3
2.4 OPETTAJAN AJANKÄYTTÖ	3
2.5 MITTAUSTEN LUOTETTAVUUS	3
3 TULOKSET	3
3.2 PUHE- JA VUOROVAIKUTUSKÄYTTÄYTYMINEN	3
3.3 PALAUTTEENANNON ANALYYSI	4
3.4 OPETTAJAN AJANKÄYTTÖ JA MITTAUKSEN LUOTETTAVUUS.....	4
3.3.1 Mittausten luotettavuus	4
3.3.2 Opettajan toiminta	5
3.5 TOINEN OPETUSKERTA	6
4 POHDINTA	6

Voitte jäsentää työnnne siten, että siinä on ensin toisen opettajan opetukset ja sitten toisen tai yksi analyysi kerrallaan molemmilta opettajilta.

1 JOHDANTO (noin 1 sivu)

- Työn tarkoituksen kertominen. Esimerkiksi: Työn tarkoituksena oli tutkia kahden opettajan toimintaa ja opetuskäyttäytymistä lentopallon pienoisorpetustilanteessa.
- Kuvatkaa valitsemanne sisältö, minkä sisällön valitsitte opetuksiinne ja miksi.
- Voitte kuvata myös, millainen neljän opetuskerran kokonaisuus teidän opetuksista muodostui. Mitä tavoitteita asetitte opetuksillenne?
- Oppilasryhmän ja opetusolosuhteiden kuvaus.

2 TUTKIMUSMENETELMÄT (noin 1 sivu)

- Esittele käytetty aineisto. Esimerkiksi: Tutkimuksen aineistona oli molemmilta opettajilta kaksi 15 minuutin videoita pienoisorpetustuokiota.

- Selvitä lyhyesti, mitä tutkimus- eli observointimenetelmiä (analyysejä) käytettiin.
- Selvitä luotettavuusprosenttien laskeminen. Luotettavuusprosenttien laskeminen kuuluu mittausten luotettavuuden arviointiin.

2.1 Itsearviointi ja vertaisarviointi

2.2 Puhe- ja vuorovaikutuskäyttäytyminen

2.3 Palautteenannon analyysi

2.4 Opettajan ajankäyttö

2.5 Mittausten luotettavuus

Opettajan ajankäyttöä analysoitiin Moveatis-sovelluksella. Ajankäytön mittaamisen luotettavuutta arvioitiin laskemalla jokaiselle toimintakategorialle yksimielisyyskerroin, siten että kahden tarkkailijan analyysituloksia verrattiin toisiinsa alla olevan kaavan mukaisesti

$(\text{observoiija A:n tulos kategorია A:n kestosta (s)}/\text{observoiija B:n tulos kategorია A:n kestosta}) \times 100$

3 TULOKSET

- Raportoikaa molempien tulokset ensimmäisen opetustuokion osalta. Itsearviointi, vertaisarviointi, puhe- ja vuorovaikutuskäyttäytymisen analysointi, palautteenannon analyysi sekä opettajan ajankäytön analyysi (Moveatis-analyysi).
- Itsearviointinista voit raportoida jokaisen väitteen ja esimerkiksi verrata omaa numeerista arviota vertaisarviointiin tai valita omasta näkökulmasta kiinnostavimmat osiot ja kertoa niistä. Käyttäkää taulukoita ja kuvioita tuloksien tukena.
- Toisesta opetuksesta raportoidaan: Minkälaisia muutostavoitteita valitsitte ja miksi? Miten muutostavoitteet toteutuivat toisessa opetustuokiossa? Miten analysoit muutostavoitteen toteutumista? Vertaile ja kommentoi lyhyesti ensimmäistä ja toista opetuskertaa. Kumpi opetuksista onnistui mielestäsi paremmin? Miten opetuskerrat erosivat?

Alla on muutama esimerkki helpottamaan raportin laadintaa:

3.2 Puhe– ja vuorovaikutuskäyttäytyminen

Esim.:

Opettajan käyttäytymispiirteistä arvioitiin muun muassa opettajalle tyypillisiä sanoja ja sanontoja, miten usein opettaja kutsui oppilaita etunimeltä ja kuinka paljon opettaja esitti kysymyksiä. Tiina mainitsi kaikkien oppilaiden nimet ainakin kerran/ Tiinan suosikkioppilas oli.../ jne.

Matti puolestaan...

3.3 Palautteenannon analyysi

Esim.

Tiina antoi palautetta yhteensä xx. Kertaa. Palautteesta xx % oli henkilökohtaista ja xx % ryhmälle tai koko luokalle suunnattua palautetta. Palautteesta suurin osa (xx %) suuntautui taitooja ja xx % käyttäytymiseen. Millan antama palaute oli sisällöltään varsin yleistä (xx %) ja spesifin palautteen määrä jäi pieneksi (xx %). Palaute oli enimmäkseen positiivista (xx %), mutta mukana oli myös muutama neutraali palaute (xx%). Tiinan antama palaute on esitetty kuviossa x/taulukossa y.

Matti antoi palautetta yhteensä xx kertaa....

3.4 Opettajan ajankäyttö ja mittauksen luotettavuus

3.3.1 Mittausten luotettavuus

Tähän tarvitsette kummankin tarkkailijan arvioinnit. Vertaatte sitä, miten yhdenmukaisesti olette tulkinneet /observeineet opetustilannetta.

Esimerkiksi:

Observointireliabiliteetti arvioitiin käyttämällä kahta rinnakkaistarkkailijaa. Kaksi tarkkailijaa observoi/analysoi itsenäisesti opetustilanteen videolta. Opettajan toimintakategorioiden osalta luokittajien keskinäisen yksimielisyyden laskemiseksi käytettiin tässä tutkimuksessa prosentuaalista yksimielisyysskerrointa, jossa verrataan tarkkailija A:n ja tarkkailija B:n observeimaa aikaa kussakin opettajan toimintakategoriassa erikseen.

Opettajan toimintakategorioiden osalta rinnakkaistarkkailijoiden yksimielisyyshkertoimet olivat melko alhaisia Tiinan tunnilla. Tarkkailijat luokittelivat luotettavimmin kategoriat xx (xx %) ja xx xx%). Heikoin luotettavuus oli kategoriassa xxxx (xx %). Tarkkailijoiden väliset yksimielisyyshkertoimet on esitetty taulukossa x.

(Muista muuttaa minuutit ja sekunnit sekunneiksi ja laskea sekunneista kertoimet. Voitte käyttää myös prosenttiosuuksia ja laskea niiden avulla. Sekunteina laskettuna on tarkempi, sillä olette saattaneet laittaa ohjelman käyntiin hieman eri aikaan, jolloin prosenttiosuuksissa voi olla pientä virhettä.)

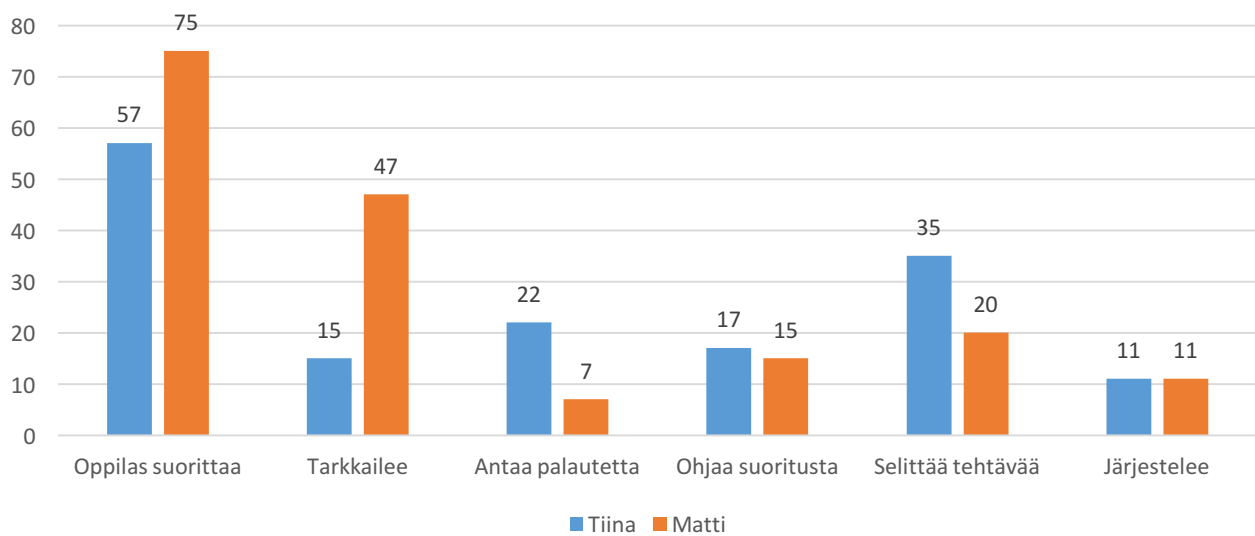
Taulukko x. Tarkkailijoiden välinen yksimielisyys Tiinan tunnista

Kategoria	Observoija A	Observoija B	Vertailu	Yksimielisyys (%)
Järjestelee	41	44	41/44*100	93
Selittää tehtävää	201	306	201/306*100	66
Ohjaa suoritusta	210	194	194/210*100	92
Antaa palautetta	98	74	74/98*100	75
Tarkkailee	344	309	309/344*100	90
Oppilas suorittaa	654	543	543/654*100	83

Ja sama setti Matin tunnista...

3.3.2 Opettajan toiminta

Tiina käytti aikaa järjestelyihin xx % tunnin kestosta jne... Matilta aikaa kului järjestelyihin xx %.



Kuvio x. Opettajien ajankäyttö eri toimintoihin ensimmäisellä opetuskerralla, prosenttiosuudet kokonaiskertosta (Molempien omat observoinnit/ Tiinan observoinnit)

3.5 Toinen opetuskerta

Kuvaa valitsemasi kehittämistavoite, esimerkiksi:

Tiina valitsi ensimmäisen opetuksen pohjalta muutostavoitteeksi spesifin palautteen lisäämisen. Tavoitteena toisella opetuskerralla oli lisätä kaikkea palautetta ja erityisesti spesifiä positiivista palautetta. Ensimmäisellä opetuskerralla Tiina antoi palautetta yhteensä 13 kertaa, josta spesifiä vain xx kappaletta. Toisella opetuskerralla Tiina onnistui lisäämään niin palautteen kokonaismäärää kuin spesifin palautteen osuuttakin kaikesta palautteesta. Tiinan antama palaute ensimmäisellä ja toisella opetuskerralla on esitetty kuviossa/taulukossa xx.

Matti asetti itselleen tavoitteeksi tehtävän selittämiseen käytetyn ajan vähentämisen. Ajankäyttöä ja sen muutosta analysoitiin Moveatis-sovelluksella. Ensimmäisellä opetuskerralla tehtävän selittäminen vei opetusajasta viidesosan (20 %) ja toisella kerralla Matti onnistui tiivistämään tehtävän selittämiseen käytettyä aikaa entisestään (15 %)...

4 POHDINTA

- Pohdinnan alkuun lyhyt tiivistys siitä, mitkä olivat keskeisimmät tulokset opetuskäyttäytymisessä. Voit kommentoida myös sitä, mikä tuloksissa oli itselle uutta tai yllättävää ja mikä vahvisti aikaisempia käsityksiä.
- Tulosten tulkinta! Pohdi, miksi sait tällaisia tuloksia eli mitkä tekijät vaikuttivat opetuskäyttäytymiseen ja millä tavalla?
- Ottakaa esille myös mahdolliset observointivirheet, luotettavuusongelmat ja niiden syyt.
- Halutessanne voitte myös vertailla opetustapojanne parin kanssa. Mistä erot johtuvat?
- Pohdinnassa voi esittää myös muita vapaamuotoisia havaintoja ja tulkintoja, joita on itse tehnyt videolta tai joita pari on huomannut.
- Liitä pohdinnan loppuun tulevaisuussosio, jossa pohdit sitä, miten voisit kehittää omaa opetusta jatkossa ja toisaalta, miten pidät sen, minkä jo osaat ja mikä/mitkä ovat vahvuutesi. Entä mitä haluaisit vielä selvittää omasta toiminnasta tai miten voit hyödyntää oman toiminnan reflektointia jatkossa.

LIITTEET

- Peda.net:iin palautettavaan työhön ei tarvitse lisätä liitteitä. Löydän ne sähköisinä lomakkeina. Huolehdi kuitenkin, että kaikki analyysit löytyvät Peda.net:stä, myös tuntisuunnitelmat (joko wordinä tai skannattuna ja liitettynä).