

KANDISEMINAARI

24.2.2021

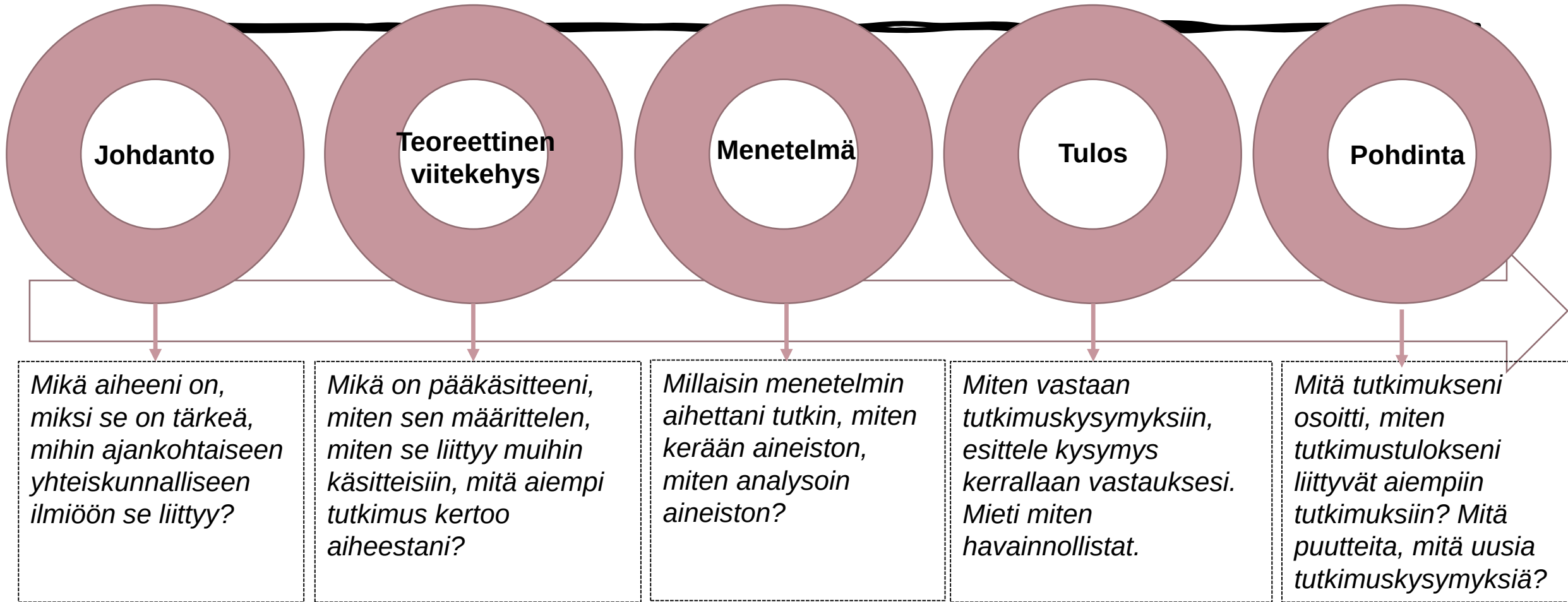


Ajankohtaista tällä hetkellä

- Miten tutkimusviestintä etenee?

- Aineistonkeruun toteuttaminen
 - Tutkimuslupa & tietosuojalomake, osallistujat, menetelmät
- Teoreettisen viitekehyksen jäsentäminen/tarkentaminen/muokkaaminen
- Menetelmäosion kirjoittaminen
- Tulososan kirjoittaminen
- Pohdinnan kirjoittaminen
- Työn esitleminen/ opponointipalautteen saaminen
- Kandin arviointikriteerit

Tutkimus kokonaisuudessaan



Tulososan kirjoittaminen

- Vastataan tutkimuskysymyksiin yksi kysymys kerrallaan.
- Päätettäviä asioita:
 - Käytättekö numeroita/frekvenssejä, prosentteja: kuinka monta kertaa tietty asia ilmenee aineistossa? Kuinka moni vastaajista on jotakin mieltä.
 - Esittelettekö suoria lainauksia aineistosta?

Tuloksista pohdintaan

- Pohdintaosio on tärkeä ja haastava osa tutkimusta.
- Pohdinnan rakenne:
 - Alkuun tiivistys päätuloksista (huom. tiivistys!)
 - Seuraavissa kappaleissa tuloksia verrataan aiempiin tutkimustuloksiin: mitä uutta, mitä samaa jne.
 - Sen jälkeen esitellään tutkimuksen puutteet; mitä olisi voitu tehdä paremmin, mitä muuta olisimme voineet tehdä?
 - Miten asiaa voisi jatkotutkimuksissa tarkastella, mikä oli mielestämme mielenkiintoista ja mistä haluaisimme lisää tietoa?
 - Implikaatiot/vaikuttavuus tieteeseen, käytäntöön. Eli miten tuloksia on mahdollista hyödyntää, esim. opettajankoulutuksen kehittämisessä, opettajien täydennyskoulutuksessa, oppilaiden oppimistaitojen kehittämisessä jne.

Tsekkauslista – onko työni pian valmis?

	X
Sisällysluettelo/ onko rakenne selkeä, antavatko ylä- ja alaotsikot lukijalle tarpeeksi informaatiota, onko järjestys looginen?	
Johdanto/ onko johdannon rakenne selkeä, antaako sisältö tarpeeksi tietoa, miksi aihe on kiinnostava ja tärkeä?	
Teoreettinen viitekehys/ onko viitekehys sisällöltään riittävä, määrittelenkö pääkäsitteet ja esittelenkö aiempaa tutkimusta hyvin ja monipuolisesti?	
Tutkimuskysymykset/ ovatko kysymykset ymmärrettäviä, onko järjestys looginen?	
Menetelmäosio/ kerronko tarpeeksi kattavasti, miten aineisto on kerätty ja analysoitu? Olenko hyödyntänyt menetelmäkirjallisuutta ja viitannut niihin?	
Tulososio/ onko kaikkiin tutkimuskysymyksiin vastattu, onko vastaukseni selkeitä? Olenko hyödyntänyt havainnollistavia taulukoita tms., silloin kun ne ovat olleet tarpeellisia?	
Pohdinta ja johtopäätökset/ tuonko esiin tärkeimmät tutkimustulokseni, peilaanko havaintojani aiempaan tutkimukseen, tarkastelenko tutkimuksen puutteita, luotettavuutta, eettisyyttä, kerronko jatkotutkimusaiheita?	
Tiivistelmä/ kerronko kaiken edellä mainitun ymmärrettävästi tiivistelmässä.	
Onko kieliasu ja viittaustekniikka hallussa?	

Arviointikriteerit

- Kts. Arviointikriteerit PedaNet,
<https://peda.net/jyu/okl/ko/okjs/tmja>
 - Teoreettiskäsitteellinen tausta, tutkimustehtävä ja tutkimuskysymykset
 - Aineisto, analyysimenetelmät ja eettisten kysymysten tarkastelu
 - Tulosten esittäminen
 - Tulosten tulkinta, johtopäätökset ja tutkimuksen luotettavuus
 - Tieteellinen kirjoittaminen

Arviointikriteerit

Kandidaatintutkielman ja proseminaarin arviointiperusteet 2020

A. Teoreettis-käsitteellinen tausta sekä tutkimustehtävä ja -kysymykset

	Tutkimuksen merkityksen ja uuden tiedon tuottamisen osoittaminen (esim. teoreettinen, ajankohtaisuus)	Tutkimuksen kannalta olennaisen aiemman kirjallisuuden käsittely ja aiheen raja	Tutkittavan aiheen käsitteellistäminen	Tutkimustehtävän ja -kysymysten selkeys ja niiden yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan
1	Tutkimuksen merkitystä ei kuvata eikä perustella viittaamalla tieteelliseen keskusteluun. Aiheen valintaa ei ole perusteltu, tai se on perusteltu vain tutkijan henkilökohtaisen mielenkiinnon kautta.	Taustakirjallisuuden käytössä on heikkouksia. Lähteet ovat pääosin oppikirjamaisia teoksia, tai lähteinä on käytetty vain yksittäisiä, lähinnä suomalaisia tutkimusartikkeleita. Lähteitä on niukasti, tai ne ovat epärelevantteja. Mukana on paljon toisen käden lähteitä, ja lähdekriittisyydessä on puutteita.	Teoreettis-käsitteellinen lähestymistapa on heikko, tai se on valittu tai rajattu huonosti suhteessa tutkimustehtävään. Tutkielman keskeiset käsitteet on määritelty referoiden ja/tai epäselvästi. Tutkielman otsikko ei kuvaa riittävästi valittua käsitejärjestelmää tai lähestymistapaa.	Tutkimustehtävän ja -kysymysten määrittelyssä on puutteita tai epä johdonmukaisuutta. Yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan, aihepiiriin ja/tai menetelmiin on epäselvä.
3	Tutkimuksen merkitys perustellaan liittämällä se tieteelliseen keskusteluun. Aiheen valintaa on perusteltu käytännöllisten tarpeiden lisäksi esimerkiksi ajankohtaisuudella tai tutkimuksellisella merkityksellä.	Taustakirjallisuus on tutkimusaiheen kannalta tarkoituksenmukaista, jolloin lähteinä on käytetty suomalaisen tutkimuskirjallisuuden lisäksi uusia, aiheen kannalta relevantteja kansainvälisiä tutkimusartikkeleita.	Tutkielman keskeiset käsitteet on määritelty, ja niiden väliset suhteet on tuotu esiin. Tutkimusaihe on rajattu. Tutkielman otsikosta ilmenee tutkimuksen aihepiiri ja keskeiset elementit.	Tutkimustehtävä ja -kysymykset ovat selkeästi määriteltyjä ja niiden yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan on johdonmukainen.
5	Tutkimuksen merkitys perustellaan monipuolisesti osoittamalla sen ajankohtaisuus ja uuden tiedon tuottaminen. Aiheen valinta ja lähestymistapa tuovat esiin uudenlaisia näkökulmia tutkittavaan asiaan.	Taustaosa osoittaa monipuolista perehtymistä aiheeseen. Taustakirjallisuus on valittu tutkittavan aiheen ja menetelmien kannalta taitavasti ja tarkoituksenmukaisesti. Aiempien tutkimusten tuloksista on tehty synteisiä ja johtopäätöksiä. Taustassa on käytetty riittävästi ja tarkoituksenmukaisesti sekä suomalaista että kansainvälistä tutkimuskirjallisuutta.	Tutkittavan ilmiön teoreettis-käsitteellinen tarkastelu on johdonmukaista ja ansiokasta. Käsitteiden hallinta on moitteetonta ja oivaltavaa. Teoriaa tai aikaisempaa tutkimusta jäsennellään uudelleen ja synteesi tuottaa uusia näkökulmia. Tutkielman otsikko on informatiivinen, oivaltavasti muotoiltu ja kuvaa työn ydintä.	Tutkimustehtävä on täsmällinen ja perusteltu. Tutkimuskysymykset on muotoiltu ja rajattu selkeästi sekä perusteltu teoreettisesti ja aiemalla tutkimuskirjallisuudella.

Arviointikriteerit

B. Aineisto, analyysimenetelmät ja eettisten kysymysten tarkastelu

	Aineistonkeruumenetelmän käyttö, aineiston riittävyys, laatu ja sopivuus tutkimuskysymyksiin	Aineiston keruutapojen tai -menetelmien valinta, kuvaus ja perustelut	Aineiston analyysin toteutus	Aineiston analyysin kuvaus	Tutkimuksen eettisten kysymysten tarkastelu
1	Aineistonkeruumenetelmän käyttö on puutteellista tai epäjohdonmukaista. Aineisto on niukka, hajanainen tai epäedustava tutkimuskysymyksiin nähden.	Aineistonkeruumenetelmän valintaa ei ole perusteltu, tai menetelmä on epäjohdonmukainen suhteessa teoriaan ja tutkimuskysymyksiin. Aineiston ja sen keräämisen kuvaus on puutteellista tai epätarkkaa.	Aineiston analyysi ei ole systemaattista, tai siinä on huomattavaa keskenäisyyttä, hajanaisuutta tai virheellisyttä.	Aineiston analyysimenetelmää ei ole perusteltu. Analyysiprosessi on kuvattu puutteellisesti, tai kuvausta ei ole kytketty omaan työhön.	Eettisyyttä on tarkasteltu niukasti tai pinnallisesti esimerkiksi vain tutkimuskirjallisuutta referoiden.
3	Aineistonkeruumenetelmän käyttö on johdonmukaista. Aineisto on riittävä ja tarkoituksenmukainen suhteessa tutkimuskysymyksiin.	Aineistonkeruumenetelmä soveltuu tutkimukseen. Menetelmän valinta on perusteltu ja kuvattu selkeästi. Aineisto ja sen keräämisen olennaiset vaiheet on kuvattu riittävän tarkasti.	Analyysi on tehty tutkimustehtävän, aineiston luonteen sekä valitun menetelmän kannalta riittävän tarkoituksenmukaisesti ja systemaattisesti.	Analyysiprosessi on riittävästi kuvattu, perusteltu ja kytketty omaan työhön.	Eettisessä tarkastelussa on huomioitu tärkeimpiä omaan työhön liittyviä kriittisiä kohtia.
5	Aineistonkeruumenetelmän käyttö on taitavaa. Aineisto on kattava ja monipuolinen suhteessa tutkimuskysymyksiin ja valittuun lähestymistapaan.	Aineisto ja sen kerääminen on kuvattu tarkasti ja tiiviisti niin, että tutkimus on kuvauksen perusteella toistettavissa. Menetelmän valinta on perusteltu tutkimustehtävän kannalta taitavasti.	Analyysissa on hyödynnetty aineistoa monipuolisesti ja oivaltavasti. Analyysi on rikas ja yksityiskohtainen ja noudattaa valitun menetelmän periaatteita.	Analyysiprosessi on kuvattu tarkasti, perusteltu huolellisesti ja kytketty taitavasti omaan työhön.	Tutkimuseettisten kysymysten tarkastelu on kriittistä ja oivaltavaa sekä liitetty kiinteästi työn eri osiin.

Arviointikriteerit

C. Tulosten esittäminen

	Tulosten raportoinnin selkeys ja yhteys tutkimusotteeseen tai tutkimusmenetelmään	Tutkimuskysymyksiin vastaaminen	Tulosten havainnollistaminen ja yhteys aineistoon
1	Tulosten raportointi on hajanaista, aineistoa toistavaa tai pinnallista. Tulosten esitystapa ei vastaa tai vastaa heikosti valittua tutkimusotetta tai tutkimusmenetelmää.	Tutkimuskysymyksiin vastaaminen on epäloogista tai puutteellista.	Tulosten yhteys aineistoon on puutteellinen ja/tai tuloksia ei ole havainnollistettu eikä perusteltu taulukoin, kuvioin tai aineistoesimerkein.
3	Tulokset on raportoitu riittävän selkeästi ja jäsennellysti sekä valitun tutkimusotteen tai menetelmän mukaisesti.	Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin.	Tulosten yhteys aineistoon on osoitettu havainnollistamalla ja perustelemalla niitä muun muassa taulukoin, kuvioin tai aineistoesimerkein.
5	Tulokset on raportoitu johdonmukaisesti ja taitavasti valitun tutkimusotteen tai menetelmän mukaisesti.	Tulokset vastaavat asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tutkimuskysymyksiin vastaamisessa on käytetty luovuutta tai taitavaa tulkintaa.	Tulosten yhteys aineistoon on osoitettu vakuuttavasti havainnollistamalla ja perustelemalla niitä muun muassa taulukoin, kuvioin tai aineistoesimerkein.

Arviointikriteerit

D. Tulosten tulkinta, johtopäätökset ja tutkimuksen luotettavuus

	Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan teoreettis-käsitteelliseen taustaan ja tutkimustietoon	Tulosten merkityksen pohtiminen ja johtopäätökset	Tutkimuksen kriittinen tarkastelu (esim. menetelmien, tulosten, rajoitusten) ja jatkotutkimustarpeiden tunnistaminen	Tutkimuksen luotettavuuden arviointi
1	Pohdinta liittyy heikosti aikaisempaan tutkimukseen. Tulosten tarkastelussa pitäydytään irrallisissa havainnoissa ja löydöksissä sellaiseen, ja niiden tarkastelu on puutteellista ja luettelomaista.	Tutkimuksen merkityksen pohdinta on erittäin vähäistä. Johtopäätösten esittely on puutteellista tai epäjohdonmukaista, ja se ei kytkeydy tutkimuksen tuloksiin.	Tutkimuksen kriittinen tarkastelu on puutteellista tai epätarkoituksenmukaista. Jatkotutkimustarpeiden tunnistaminen on vähäistä, tai se puuttuu kokonaan.	Luotettavuuden tarkastelu on vähäistä tai pinnallista. Luotettavuutta on tarkasteltu vain tutkimuskirjallisuutta referoiden.
3	Tulokset on tiivistetty hyvin. Tulosten tulkinta ja pohdinta sisältävät teoreettis-käsitteellisen taustan ja empirian vuoropuhelua. Pohdinnassa on selkeä yhteys kysymyksenasetteluun.	Tutkimuksen merkitystä on pohdittu ja esitetty johtopäätöksiä.	Tutkimuksesta on tuotu esiin joitakin keskeisiä kriittisiä kohtia ja esitetty aihepiiriin liittyviä jatkotutkimusehdotuksia.	Luotettavuustarkastelu on asiallista ja käytettyjen menetelmällisten ratkaisujen kannalta tarkoituksenmukaista. Luotettavuutta on tarkasteltu soveltaen tutkimuskirjallisuutta omaan työhön.
5	Tutkimuksen tulokset on kytketty taitavasti ja monipuolisesti aiempaan tutkimukseen. Tulosten tulkinta ja pohdinta osoittavat itsenäisyyttä, kriittisyyttä, analyttisyyttä sekä kykyä jäsentää laajoja asiakokonaisuuksia.	Tutkimuksen merkitystä on pohdittu monipuolisesti, argumentoivasti ja oivaltavasti. Johtopäätökset ovat selkeitä, ja ne perustuvat johdonmukaisesti tuloksiin.	Tutkimusprosessia tarkastellaan monipuolisesti ja kriittisesti sekä esitetään tutkimusaiheen kannalta relevantteja ja perusteltuja jatkotutkimusehdotuksia.	Tutkimuksen luotettavuuden tarkastelu on monipuolista ja oivaltavaa sekä käytettyjen menetelmällisten ratkaisujen kannalta taitavasti kohdennettua. Luotettavuuden tarkastelussa on tuotu esille asianmukaiseen kirjallisuuteen pohjautuen oman työn rajoituksia ja mahdollisuuksia.

Arviointikriteerit

E. Tieteellinen kirjoittaminen

	Tutkimusraportin rakenteen loogisuus, johdonmukaisuus ja tekstilajivaatimusten noudattaminen	Tekstin sujuvuus	Normien noudattaminen	Ulkoasu
1	Tutkimusraportin rakenne on epälooginen tai -tasapainoinen ja puutteellinen. Tutkielman osat poikkeavat tekstilajin vaatimuksista.	Tekstissä on ongelmia sidosteisuudessa, sujuvuudessa ja ymmärrettävyydessä.	Kirjoitetun yleiskielen normien ja tieteellisen tekstin konventioiden noudattamisessa on puutteita.	Ulkoasu on huolittelematon, eikä teksti noudata annettuja ohjeita.
3	Tutkimusraportin rakenne on pääosin selkeä ja johdonmukainen. Tutkielman osat ovat pääosin tekstilajin mukaisia.	Teksti on pääosin sidosteista, sujuvaa ja helppolukuista.	Teksti noudattaa pääosin kirjoitetun yleiskielen normeja ja tieteellisen tekstin konventioita.	Ulkoasu on huoliteltu pääosin hyvin annettujen ohjeiden mukaan.
5	Tutkimusraportin kokonaisrakenne ja alaluvut ovat moitteettomia ja luovat tutkimuksesta johdonmukaisen ja eheän kokonaisuuden. Tutkielman osat ovat tekstilajin mukaisia.	Teksti on sidosteista, sujuvaa, ytimekästä ja helppolukuista.	Teksti noudattaa kirjoitetun yleiskielen normeja ja tieteellisiä konventioita.	Ulkoasu on moitteeton ja noudattaa annettuja ohjeita.

Opponointi

Työn esittelijä:

- Kirjoita ja lähetä ohjaajille ja opponentille viimeistään viikkoa ennen sen hetkinen kandiversio.
- Valmistaudu lyhyesti esittelemään kandasid seminaarissa (noin 5 min esittely, noin 10 min opponointi ja noin 5 min yhteinen keskustelu per työ).

Opponoiija:

- Perehdy työhön huolellisesti.
- Vertaa **arvioitaviin asioihin** ja valmistaudu esittämään kriittisiä ja rakentavia kysymyksiä.

Kaikki ryhmänjäsenet:

- Perehtykää arvioitaviin asioihin ja valmistautukaa osallistumaan keskusteluun.

Tavoitteena on auttaa kandityön tekijää ja kaikki kehittämisideat ovat tässä vaiheessa kullanarvoisia!

Maturiteetti

Maturiteetti (kypsyysnäyte)

- ✧ <https://www.jyu.fi/edupsy/fi/laitokset/opiskelu/opiskeluohjeet/pikaohjeet/maturiteetti>
- ✧ Kandidaatin- (ja maisterin) tutkintoa varten kirjoitettava kypsyysnäyte
- ✧ Sisältyy pakollisiin kieli- ja viestintäopintoihin
- ✧ Kirjoitetaan kandidatutkielman aiheesta
- ✧ Vaihtoehdot:
 - erillinen maturiteettitilaisuus 27.5.
 - yleisinä tenttipäivinä
 - e-tenttinä

Kts. Maturiteettiohjeet PedaNet:

<https://peda.net/jyu/okl/ko/okjs/tm>

Movin sivuilla on ohjeistus maturiteettiin:

<https://movi.jyu.fi/fi/ohjeita/kypsyysnayte>

Aineistonkeruu ja -analysointi

→ Mikä on tilanne nyt? Onko haasteita?

YKSILOHAASTATTELU

Anni & Venla: LO -> Oppilaan itsesäätely

Eveliina & Inka: LO -> Opettajan tunnetaidot

Mervi & Sirja: LO -> Hyvinvointi

Sofia: Valmentaja -> kasvatus

Venla & Sanna-Mari: LO -> Oppilaan tunnetaidot

Erika & Iida: LO -> Opettajien kokemuksia oppijaminäkuvan näyttäytymisestä, liikunta

STRUKTUROITU PÄIVÄKIRJA

Sonja & Iina: Oppilaat -> Onnistuminen ja epäonnistuminen

KYSELYLOMAKE

Nelli & Veera: Opettaja -> Yhteisopettajuus

Veera & Mikaela: Huoltajat -> Seksuaalikasvatus

Julia & Roosa: LO -> Oppilaan tunnesäätely

Salla & Mirjam: Oppilaat -> Arviointi, sisäinen motivaatio

		SEMINAARI	OPISKELIJA
13.1.	6.	Tilannekatsaus ja kevään suunnittelua. <i>Miten kandi on edennyt, mitä teen seuraavaksi? → Kohti aineistonkeruuta</i>	Lähetää ensimmäisen kandiversion/ tutkimussuunnitelman ohjaajalle 13.1. mennessä. Tutkimusaihe ja aineistonkeruusuunnitelma.
Vko 3-5		<i>Yksilöohjaukset/ 7 kandityötä/ kirjallinen ja suullinen palaute</i>	Esittelee missä vaiheessa on menossa, mihin tarvitsee apua ja etenee itsenäisessä työssä ohjauksen jälkeen suunnitelman mukaisesti.
3.2.	7.	Aineistonkeruusta, aineisto + teoria vuoropuhelun hahmottaminen: menetelmäluvun kirjoittaminen	Hakee tietoa ja valmistautuu ohjeiden mukaisesti aineistonkeruuseen; tutkimusluvut, osallistujat kunnossa. Kirjoittaa menetelmälukua.
Vko 5-7		<i>Yksilöohjaukset/ 4 kandityötä/ kirjallinen ja suullinen palaute</i>	--
24.2.	8.	Tulososan kirjoittaminen. → johtopäätöksiä. Empiria ja teoria? Tsekkauslista! Arviointikriteerit ja opponointiohjeet	Hakee tietoa ja kehittää ymmärrystä aineiston analysoimisesta ja aineiston raportoimisesta. Kerää ja analysoi aineistoa. Kirjoittaa menetelmälukua.
17.3.	9.	Venla & Anni (opponointi Mikaela & Veera)	Lähetää kandityön ohjaajalle ja opponoijille 10.3. mennessä Esittelee kandityön, antaa opponointipalautetta, viimeistelee kandityön ja valmistautuu maturiteettiin.
		Kirjallinen (ja suullinen) palaute tarpeen mukaan.	
7.4.	10.	Mikaela & Veera (opponointi Julia & Roosa) Nelli & Veera (opponointi Venla & Anni) Inka & Eve (opponointi Nelli & Veera) Julia & Roosa (opponointi Inka & Eve)	Lähetää kandityön ohjaajalle ja opponoijille 31.3. mennessä . --
28.4.	11.	Sonja & Iina (opponointi Sofia) Ida & Erika (opponointi Sonja & Iina)	-- kandityön ohjaajalle ja opponoijalle 21.4. mennessä . --
12.5.	12.	Sofia (opponointi Ida & Erika)	



Seuraava seminaari 17.3.2021

Sitä ennen.....Aktiivista aineistonkeruuta ja tulososion kirjoittamista ja jäsentämistä.