

Lähetäjä

Pirkkalan ympäristöterveydenhuollon valvontayksikkö**Pirteva**

Jasperintie 305

33960 PIRKKALA

Tarkastuskertomus

Terveysuojelutoimiala

Pvm

Tapahtumatunnus

29.10.2019

1036434

Vastaanottaja

Sääksjärven koulu

Tampereentie 422

33880 LEMPÄÄLÄ

Asia

Valvontasuunnitelmaan sisältyvä tarkastus

Toimija

LEMPÄÄLÄN KUNTA (0150783-1)

Kohde

Sääksjärven koulu

Tampereentie 422, 33880 LEMPÄÄLÄ

Toiminnan nimi

Sääksjärven koulu

Toiminta

Peruskoulu

Aika

28.10.2019

*Läsnäolijat***Tarkastaja**

Markku Mäkiranta

Toimipaikan edustaja

vs. rehtori Jussi Karjalainen

Muut läsnäolijat

Terveysneuvoja Jaana Alarova, terveysneuvoja Kristiina Saraste, koululääkäri Noomi Suuronen, työsuojeluvaltuutettu Milena Kaihari-Virtanen ja tilapalvelupäällikkö Timo Kujanpää.

Tarkastuspöytäkirja toimitetaan edellämainittujen lisäksi henkilöstöjohtaja Auli Nevantielle, yhdyskuntajohtaja Tiia Levonmaalle ja sivistysjohtaja Nina Lehtiselle.

Tarkastuksen perusteet

Sääksjärven koulu on terveysuojelulain 13 §:n mukainen ilmoituksevarainen oppilaitos jonka terveydellisten olojen valvonta kuuluu kunnan terveysuojeluviranomaiselle. Suunnitelmallisella valvonnalla tarkoitetaan kohteessa tehtäviä terveydellisten olojen tarkastuksia joita tehdään ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman mukaan. Suunnitelmallisen valvonnan tarkastuksista laskutetaan toiminnanharjoittajaa ympäristöterveyslautakunnan vahvistaman taksan mukaisesti. Valvonnalla pyritään ennaltaehkäisemään terveyshaittoja ja tunnistamaan niitä varhaisessa vaiheessa.

Tarkastuksessa arvioidaan harjoitettavan toiminnan eri osa-alueita seuraavasti:

Erinomainen = A:

Ei toimenpiteitä, huomautuksia tai kehotuksia. A arvosana kertoo, että asia on erinomaisessa kunnossa ja toiminta on vaatimusten mukaista.

Hyvä = B:

Annetaan kirjallista ohjeistusta tai neuvontaa toimintaan liittyen (kirjallinen huomautus; ei kuitenkaan korjauskehotuksia tai määräyksiä). Toimijalle kerrotaan, mitä hän voi omatoimisesti omavalvonnallaan korjata. Hyvä arvosana osoittaa toiminnan olevan jo pääosin vaatimusten mukaista.

Korjattavaa = C:

Annetaan kirjallinen korjauskehotus, kerrotaan toimenpide, johon toimija veloitetaan sekä annetaan määräaika toimenpiteen suorittamiseksi tai vaihtoehtoisesti kerrotaan, että epäkohdan korjaamisen varmistamiseksi aloitetaan hallinnollisten pakkokeinojen käyttö omana prosessinaan.

Huono = D:

Valvoja edellyttää toimijalta välittömiä korjaavia toimenpiteitä tai toimija ei ole noudattanut annettuja kehotuksia. Kirjataan epäkohdan osalta, että epäkohdan korjaamisen varmistamiseksi annetaan erillinen terveydensuojelulain mukainen määräys/päätös tms. ja hallinnollisten pakkokeinojen käyttö aloitetaan omana prosessinaan.

Havainnot ja toimijalta edellytetyt toimenpiteet

1. KOHTEEN PERUSTIEDOT

1.1 Perustiedot

Toiminnan arviointi **A = Erinomainen**

2. OMAVALVONTA JA ENNALTAEHKÄISEVÄ TYÖ

2.1 Kohteen nykytila

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Tiloista on tehty laaja kuntokartoitus ja tutkimuksia. Terveystarkastaja on antanut tutkimusten perusteella korjauskehotuksen 29.4.2018. Tutkimusten perusteella on koulun alkuperäinen osa ja esikoulurakennus poistettu käytöstä kokonaan ja tuotu väistötilaksi tilaelementtirakennus pihaan. Käytöstä poistettu vaurioitunut osa on erotettu muusta koulurakennuksesta tiivistämällä ja alipaineistamalla. Käytöstä poistettujen rakennusten osalta kunta selvittää puretaanko ne vai korjataanko. Korjaussuunnittelu käytössä olevan koulurakennuksen lievempien vaurioiden osalta on tekeillä ja korjaukset aloitetaan 2020.

Toimenpiteet

Korjaussuunnitelma on toimitettava terveystarkastajalle.

2.2 Omavalvonta ja sen kattavuus

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Omavalvontavelvoite on kirjattu terveydensuojelulakiin. Toiminnanharjoittajan on tunnistettava terveyshaittaa aiheuttavat riskit ja seurattava niihin vaikuttavia tekijöitä. Toimintaa on harjoitettava siten, että terveyshaittojen syntyminen mahdollisuuksien mukaan estyy. Terveysuojelulaki ei edellytä kohteita laatimaan kirjallista omavalvontasuunnitelmaa. Tarkastuksella tehdyn haastattelun perusteella toiminnanharjoittaja tunnistaa toimintaan liittyvät terveydellisiin oloihin mahdollisesti vaikuttavat riskit.

3. TILOJEN SOVELTUVUUS JA KÄYTETTÄVYYS

3.1 Tilojen mitoitus

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Oppilaita on 836. Tilanahtaus näkyy käytännössä esim. ruokalassa jossa ruokailua joudutaan porrastamaan. Koulun piha on täynnä tilaelementtirakennuksia. Tilanahtaus helpottuu, kun kunnan kolmas yläkoulu valmistuu.

3.2 Tilojen soveltuvuus, materiaalit ja käyttö

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Molemmissa kotitalousluokissa on useita vesipisteitä mutta vain yksi nestesaippua-annostelija. Kotitalousluokissa tarvitaan hyvää käsihygieniää ja kädet on voitava pestä ilman jonotusta.

Toimenpiteet

Molempien kotitalousluokkien kaikkiin vesipisteisiin on lisättävä nestesaippua-annostelijat.

4. TILOJEN TERVEYDELLISET OLOSUHTEET**4.1 Ilmanvaihto**

Toiminnan arviointi B = Hyvä

Havainnot

Ilmanvaihto on koko koulurakennuksessa juuri tarkastettu ja säädetty. Tarkastushetkellä mitattiin pistokokeenomaisesti hiilidioksidipitoisuutta luokissa. Hiilidioksidin pitoisuus kuvaa ilmanvaihdon riittävyyttä. Mitatut pitoisuudet olivat alhaisia joten tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

4.2 Lämpötila

Toiminnan arviointi A = Erinomainen

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

4.3 Kosteus

Toiminnan arviointi A = Erinomainen

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

4.4 Valaistus

Toiminnan arviointi A = Erinomainen

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

4.5 Melu

Toiminnan arviointi B = Hyvä

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita. Melu koetaan kuitenkin häiritseväksi tekijäksi ruokalassa joka on avoin iso tila. Kyse ei ole opetustilasta mutta akustiikkaa tulisi mahdollisuuksien mukaan ruokalassa parantaa esim. tulevien korjausten yhteydessä.

4.6 Hajut

Toiminnan arviointi B = Hyvä

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

4.7 Sisäilmanlaatu

Toiminnan arviointi B = Hyvä

Havainnot

Tarkastushetkellä ei todettu puutteita.

5. WC-TILAT**5.1 Riittävyys**

Toiminnan arviointi A = Erinomainen

5.2 Asianmukaisuus ja käytettävyys

Toiminnan arviointi **A = Erinomainen**

7. PUHTAANAPITO**7.3 Siivouksen laatu**

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Siivouksessa ei todettu aistinvaraisesti puutteita.

Toimenpiteet

Henkilökunnan on huomioitava tilojen siivottavuus siten, että tasopinnoille ei kerätä tavaroita vaan ne laitetaan kaappeihin.

12. ULKOALUEET**12.1 Ulkoalueet**

Toiminnan arviointi **B = Hyvä**

Havainnot

Koulurakennuksen takapihalla on runsaasti kasvillisuutta kuvamaamataidon luokan kohdalla. Kasvillisuus on kiinni ulkoseinässä/sokkelissa ja haittaa rakenteiden kuivumista. Kasvien ja puiden juuret tukkivat myös helposti salaojat.

Toimenpiteet

Kasvillisuus on poistettava siten, että sokkelin vieressä on vähintään metrin vapaa vyöhyke.

Lisätiedot

Tarkastusmaksu sisältää edellämainitun tarkastuksen, tarkastukseen valmistautumisen ja pöytäkirjan laadinnan.

Sovelletut oikeusohjeet

Terveysuojelulaki (763/1994)
Pirkkalan kunnan ympäristöterveydenhuollon maksutaksa 18.12.2018, § 62
Pirkkalan kunnan ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma 18.12.2018, § 63
Pirkkalan kunnan ympäristöterveyslautakunnan päätös delegoinneista 12.12.2017, § 30

Maksu

360,00 €

Maksuperusteet

Tarkastuksista peritään Pirkkalan kunnan ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukainen tarkastusmaksu ja tarkastuskohtainen käyntimaksu. Maksu peritään jälkikäteen. Maksutaksa löytyy osoitteesta <http://www.pirkkala.fi/pirteva/maksut/>.

Tarkastaja

TERVEYSTARKASTAJA
Markku Mäkiranta
0407799285
markku.makiranta@pirkkala.fi

Jakelu

Toiminnanharjoittaja