OPINTOTEHTÄVÄ 1b: ARVIOINTIKRITEERIT ARVOSANOITTAIN (Arviointi toteutetaan 0,25 pisteen tarkkuudella)

Erinomainen (5): Kaikki kummioppilaan kehityksen osa-alueet on kuvattu huolellisesti. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu systemaattisesti teoriaan peilaamalla. Oppilaan oppimisvalmiuksien ja kehityksen arviointi ja dokumentointi on tarkkaa ja ne nojaavat vahvasti teoreettiseen ymmärrykseen. Kokonaisuudessaan raportointi osoittaa, että oppilaan seurantaa on toteutettu pitkäjänteisesti siten, että niin oppimisvalmiudet kuin kehityskin on pystytty sanallistamaan. Testitulosten ja testien käyttö sekä tulkinta on vahvaa. Pedagoginen näkökulma on toteutettu teoriaa hyödyntäen. Läpi raportoinnin pohdinta on erinomaista yhdistäen sujuvasti niin teoreettista näkökulmaa kuin testeistä ja havainnoista nousevia huomioita. Työhön on valittu monipuoliset ja sopivat lähteet erinomaisesti rajaten (vähintään yksi englanninkielinen tutkimusartikkeli lähteenä). Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset, ja kieli on sujuvaa, helppolukuista sekä ammattimaista. Raportissa on tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo.

Kiitettävä (4): Kaikki kummioppilaan kehityksen osa-alueet on kuvattu huolellisesti. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu teoriaan peilaamalla. Oppilaan oppimisvalmiuksien ja kehityksen arviointi ja dokumentointi on tarkkaa ja ne nojaavat teoreettiseen ymmärrykseen. Kokonaisuudessaan raportointi osoittaa, että oppilaan seurantaa on toteutettu pitkäjänteisesti siten, että niin oppimisvalmiudet kuin kehityskin on pystytty sanallistamaan. Testitulosten ja testien käyttö sekä tulkinta on kiitettävää. Pedagoginen näkökulma on toteutettu teoriaa hyödyntäen. Läpi raportoinnin pohdinta on kiitettävää yhdistäen useimmiten niin teoreettista näkökulmaa kuin testeistä ja havainnoista nousevia huomioita. Työhön on valittu siihen sopivat lähteet kiitettävästi rajaten. Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset, ja kieli on sujuvaa, helppolukuista ja ammattimaista. Raportissa on tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo.

Hyvä (3): Kaikki kummioppilaan kehityksen osa-alueet on käsitelty. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistäminen tapahtuu teoriaa hyödyntäen, mutta ei yllä laadultaan kiitettävään. Kokonaisuudessaan raportointi osoittaa, että oppilaan seurantaa on toteutettu pitkäjänteisesti siten, että niin oppimisvalmiudet kuin kehityskin on pystytty sanallistamaan. Testitulosten ja testien käyttö sekä tulkinta on hyvää. Pedagoginen näkökulma on toteutettu teoriaa hyödyntäen. Läpi raportoinnin pohdinta on hyvää, joskin se keskittyy enimmäkseen vain omiin havaintopäiväkirjan merkintöihin tai teoriaan tai testeihin eikä näiden välillä ilmene vahvaa synteesiä. Työhön on valittu siihen sopivia lähteitä. Työn ulkoasu ja laajuus ovat ohjeiden mukaiset. Tekstin tasolla voi olla puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta. Tieteellisen tekstin mukaiset lähdeviitteet ja lähdeluettelo on pääasiassa toteutettu oikein.

Tyydyttävä (2): Puutteellisuuksia kummioppilaan kehityksen osa-alueiden käsittelyssä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistämisessä on vain paikoitellen hyödynnetty teoriaa. Testituloksia kuvataan, mutta niitä ei juurikaan tulkita. Pedagogisen näkökulman tarkastelu jää kevyeksi. Pohdintaa esiintyy jossain määrin, mutta yksipuolisuutensa vuoksi se ei yllä hyvään. Raportointi ei kykene osoittamaan, että oppilaan seurantaa olisi toteutettu pitkäjänteisesti siten, että niin oppimisvalmiudet kuin kehityskin on pystytty sanallistamaan. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja lähteitä käytetään varsin niukasti. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta. Tieteellisen tekstin mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita. Raportin laajuus on jossain määrin eri kuin tehtävänannossa.

Heikko (1): Puutteellisuuksia kummioppilaan kehityksen osa-alueiden käsittelyssä joko niin, että kaikkia osa-alueita ei olla käsitelty tai niin, että käsittely jää erityisen pintapuoliseksi. Käsitteiden ja ilmiöiden käsitteellistämisessä on vain paikoitellen hyödynnetty teoriaa. Testituloksia kuvataan, mutta niitä ei tulkita. Pedagogisen näkökulman tarkastelu jää kevyeksi. Pohdintaa esiintyy jossain määrin, mutta laadultaan se on heikkoa. Raportointi ei kykene osoittamaan, että oppilaan seurantaa olisi toteutettu pitkäjänteisesti siten, että niin oppimisvalmiudet kuin kehityskin on pystytty sanallistamaan. Työhön valitut lähteet eivät ole kovinkaan sopivia ja lähteitä käytetään varsin niukasti. Tekstin tasolla on puhekielistä ilmaisutapaa, mikä heikentää ammattimaisuutta. Tieteellisen tekstin mukaisissa lähdeviitteissä ja lähdeluettelossa on puutteita. Raportin laajuus on jossain määrin eri kuin tehtävänannossa.

Täydennettävä (0): Puutteellisuuksia eri osa-alueiden käsittelyssä. Kaikkia osa-alueita ei ole käsitelty lainkaan. Teoretisointia ei ole käytännössä tehty. Kummioppilaan kehityksen kuvaus ei sisällä lainkaan reflektointia. Testituloksia kuvataan, mutta niitä ei tulkita. Raportointi ei kykene osoittamaan, että oppilaan seurantaa olisi toteutettu pitkäjänteisesti. Lähteistöä ei juuri käytetä. Työn ulkoasussa on puutteita ja laajuus ei vastaa tehtävänantoa.

OEAP1010 -KURSSIN KOKONAISARVOSANAN MÄÄRÄYTYMINEN: 30 % / 40 %

- kesätehtävä 70 % / 60 %

- 1. opintotehtävä (sisältää arvosanaehdotuksen) Päätit itse kokonaisarvosanan määräytymisprosentin palauttaessasi itsearviointia kesätehtävästä

-laita vielä prosentuaalinen jakotoive tähän 1b-tehtävään