

Arvioinnin kohde	4 (Erinomainen)	3 (Hyvä)	2 (Tyydyttävä)	1 (Välttävä)	0 (Hylätty)	Pisteet
<b>1. Sisältö ja asiantuntemus</b>	Tieto on virheetöntä ja syvällistä. Kaikkiin apukysymyksiin on vastattu kattavasti. Aiheen ydinasiat on ymmärretty erinomaisesti ja biologian käsitteitä käytetään oikein.	Tieto on pääosin virheetöntä. Useimpiin apukysymyksiin on vastattu hyvin. Aiheen ydinasiat on ymmärretty.	Tiedossa on joitakin epätarkkuuksia tai puutteita. Apukysymyksiin on vastattu pinnallisesti.	Tiedossa on selkeitä virheitä. Moni apukysymys on sivuutettu.	Sisältö on täysin virheellinen tai puuttuu.	** / 4**
<b>2. Rakenne ja havainnollisuus</b>	Esitys on erittäin looginen (selkeä aloitus, runko, lopetus). Havaintomateriaali (diat, kuvat) on selkeää, havainnollista ja tukee esitystä erinomaisesti (ei liikaa tekstiä).	Esitys on looginen ja sitä on helppo seurata. Havaintomateriaali on siistiä ja tukee esitystä hyvin.	Esityksen rakenteessa on puutteita, ja sitä on paikoitellen vaikea seurata. Havaintomateriaali on epäselvää tai sisältää liikaa tekstiä.	Esitys on sekava. Havaintomateriaali on huonolaatuista tai puuttuu lähes kokonaan.	Ei johdonmukaista rakennetta. Ei havaintomateriaalia.	** / 4**
<b>3. Esiintymisen ja vuorovaikutus</b>	Esiintyjä puhuu kuuluvasti ja selkeästi. Kieli on sujuvaa. Katsekontakti yleisöön on erinomainen. Osoittaa innostusta aiheeseen.	Esiintyjä puhuu selkeästi. Katsekontaktia otetaan yleisöön. Pientä jännitystä lukuun ottamatta esiintyminen on sujuvaa.	Esiintyjä puhuu hiljaa tai epäselvästi. Lukee suoraan papereista/dioista. Katsekontakti yleisöön on heikko.	Esiintymistä on erittäin vaikea seurata (esim. ääni ei kuulu, esiintyjä kääntää selän).	Ei esiinny.	** / 4**