

**HARJOITUSTEHTÄVIÄ**

Nimi:

1. Selitä seuraavat termit

a) kuluttaja \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

b) kulutushyödyke \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

c) elinkeinonharjoittaja \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. Sopimuksen synnyttävät yleiset edellytykset: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Sopimuksen synnyttävät tilannekohtaiset edellytykset: \_\_\_\_\_

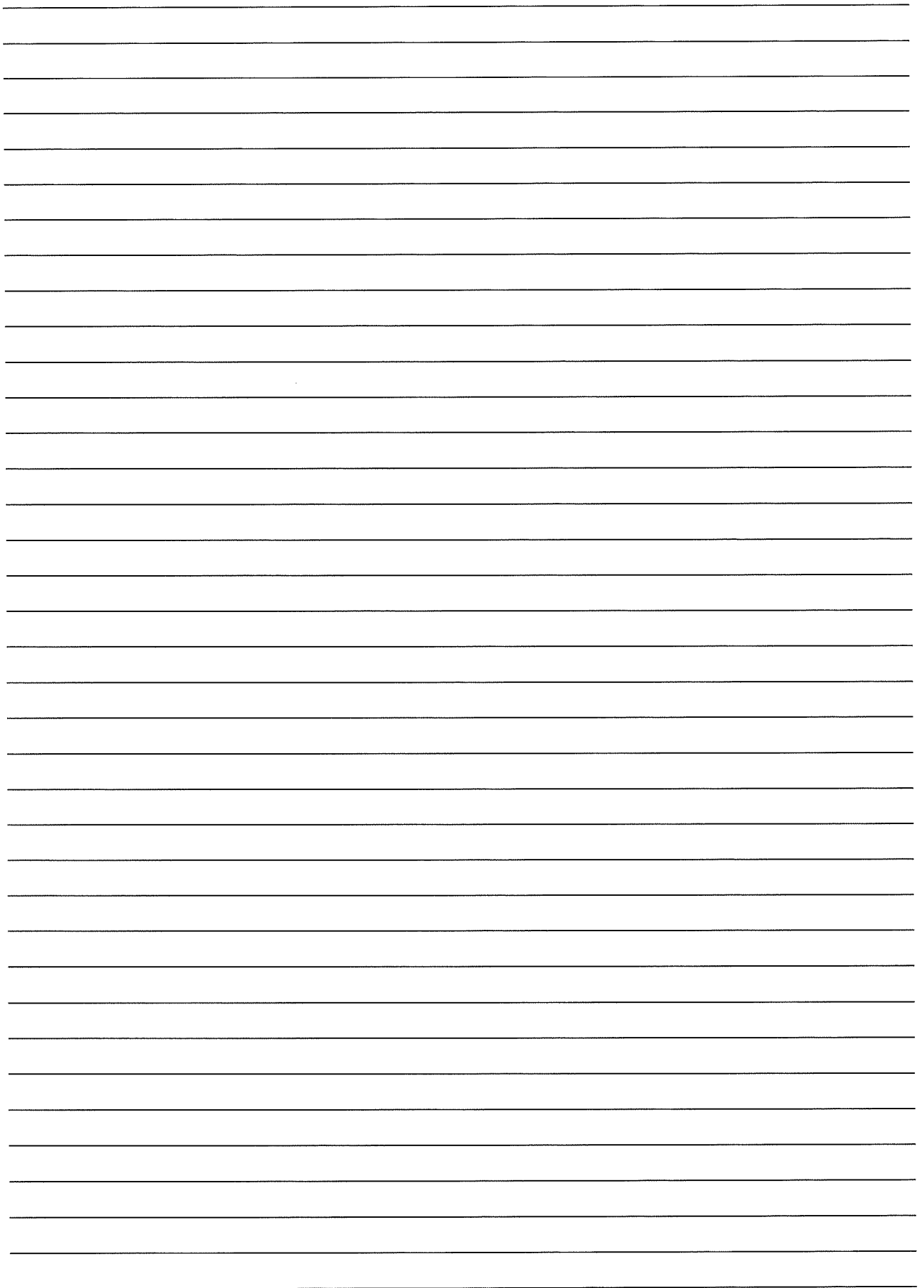
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

4. Oikeustapaus:

Arto oli huomannut netissä ilmoituksen uutta vastaavasta myytävänä olevasta käytetystä autosta. Myyjä, Pertti P, kertoi auton olevan 5 vuotta vanha, mutta täysin uutta vastaavassa kunnossa ja virheetön, todellinen löytö! Auton entinen omistaja on ollut iäkäs vanha rouva, Pertti P:n mummo, joka piti autoa kuin kukkaa kämmenellä ja päivittäin lämpimässä tallissa. Ajokilometrejäkin oli kertynyt vain 80 000 km ja hinta 15 000 e. Arto osti auton ja kauppakirja allekirjoitettiin. Myyjä lisäsi kauppakirjaan että se ”myydään sellaisena kuin se on”. Tämä oli kuulemma tavallista, koska Artohan oli tarkistanut auton ja itsekin nähnyt sen olevan kunnossa.

Muutaman päivän kuluttua Arto alkoi epäillä myyjän tarinaa, koska ohjaus alkoi tärisemään oudosti. Hän käytti autoa korjaamolla, jossa todettiin että auto on ollut suurienergisisessä törmäyksessä, sillä auton takaosa on vaihdettu, sähkötyöt tehty takavalojen osalta huonosti, auton alusta on jo ruosteessa ja aurauskulmat ovat niin pahasti vääntyneet ettei renkaita saa täysin suoristettua. Se kuluttaa renkaita epätasaisesti ja aiheuttaa epämukavuutta ohjauksessa. Vikojen korjaaminen tulisi maksamaanarviolta 5.500 e. Artoa harmitti koko kauppa. Nyt hänestä tuntui että hän maksoi kolaroidusta autosta ihan liikaa. Arto soitti Pertti P:lle, joka ilmoitti, ettei suostu mihinkään. Kauppakirjassahan lukee että ”myydään sellaisena kuin se on” joten Arto on menettänyt oikeutensa vaatia mitään. Anna perusteltu oikeudellinen arvio. Vastaustila 1 sivu (käännä)



## SOPIMUSOIKEUS

### Harjoituksia

1. Martta on löytänyt sukat.fi -nimisestä nettikaupasta tarjouksen, jossa todettiin että pelkät postikulut maksamalla sai ilmaiseksi 5 paria uusia sukkia, arvo yhteensä 12 euroa. Martta innostui asiasta, täytti tilauskaavakkeen ja klikkasi rastin ruutuun kohdassa ”Hyväksyn sopimusehdot ja olen ne lukenut”.

Parin päivän kuluttua Martta sai sukat postitse. Kuukauden kuluttua Martta sai uuden lähetyksen, jossa oli kolme paria sukkia sekä lapaset, sekä lasku 50 euroa. Martta ihmetteli asiaa, ja meni uudelleen kyseiselle nettisivustolle selvittämään tilannetta. Nyt hän huomasi, että tilausehdoissa, jotka olivat todella pientä tekstiä ja sitä oli paljon, löytyi kuin löytyikin ihan lopusta pieni kappale, jossa todettiin että tilaus velvoittaa liittymään Sukkakerhon jäseneksi ja sen jälkeen yritys toimittaa kuukausittain sukkapaketin ja muuta oheistuotetta. Jäsenyyden kuukausihinta on 50 euroa. Jäsenyys on voimassa vuoden kerrallaan, kesken kauden irtisanominen maksaa 500 euroa.

Voiko tällainen ehto sitoa Marttaa ja miksi?

2. Matti oli ostanut kotivakuutuksen Vakuutus Oy –nimisestä vakuutusyhtiöstä. Muutaman kuukauden päästä Matin astianpesukone hajosi ja siitä aiheutui pieni vesivahinko keittiön lattiaan. Matti teki siitä vakuutusyhtiölle vahinkoilmoituksen ja haki korvausta korjauskuluista. Vakuutusyhtiöstä ilmoitettiin, että ”vakuutus ei korvaa tiettyjä kodinkoneita, mikäli ne rikkoutuvat käytössä ja jos ne aiheuttavat suuremman vahingon”.

Matti oli ymmällään. Eikö kotivakuutus ole juuri tällaisia tilanteita varten? Ei hän osannut ajatellakkaan että kotivakuutuksesta ei korvata tavanomaisia kotiin ja normaaleihin kodinkoneisiin liittyviä vahinkoja. Sitä paitsi hän ei ymmärtänyt, mitä tällä ehdolla tarkoitettiin, miksi siinä ei ole mainittu että mitä kodinkoneita. Vakuutusyhtiö anoi sopimuksen allekirjoitettavaksi, se oli heti valmiina joten Matti ei hoksannut lukea sitä kohta kohdalta sen tarkemmin eikä vakuutusvirkaileijaan siitä puhunut mitään

Mitkä sopimuksen tulkintaohjeet liittyvät tapaukseen?

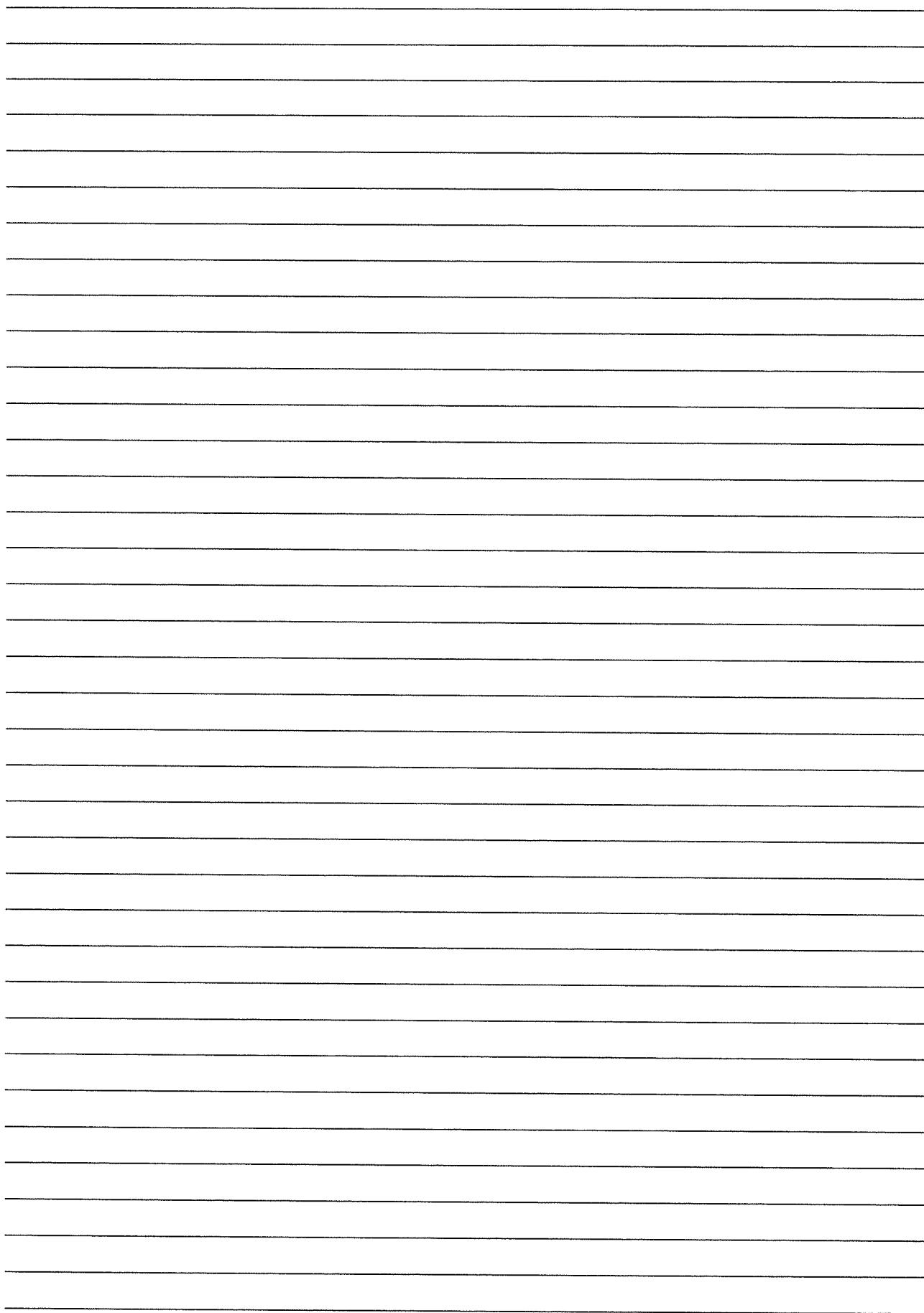
3. Mitä tarkoittaa Falsa demonstratio non nocet –tulkintasääntö?

---

---

---

---



## PÄÄSYKOEKYSYMYKSIÄ

(velvoiteoikeus)

## Kysymys nro 1

Vastauksesta saa enintään 10 pistettä. Vastaa erilliselle paperille ohjeiden mukaan. Vastaustila on enintään yksi (1) sivu (yhden paperin toinen puoli).

Juha J. oli kyläilemässä opiskelijatuttavansa Antero A:n luona vapun merkeissä 1.5.2012. Selittäessään elämänsä parasta kalajuttua ja levittäessään kätensä osoittamaan kalan kokoa Juha onnistui tönäisemään lattialle Anteron kannettavan tietokoneen. Kone rikkoutui, ja erilaisia pieniä osia (kuten näppäimiä) levisi vähän kaikkialle.

Tietokonetta ei yllättäen kannattanut korjata, koska korjaus olisi maksanut noin 1.500 euroa. Tietokoneen Antero oli ostanut vuonna 2008 opinnot aloittaessaan. Se oli silloin maksanut noin 1.000 euroa. Antero ei saanut lähes valmista graduaan ulos koneesta, koska kovalevy oli hajonnut. Anterolla ei ollut varmuustiedostoja. Vahingon takia kevääksi 2012 suunniteltu valmistuminen lykkäytyi syksyyn 2012.

Antero ilmoitti vaativansa Juhalta uuden kannettavan tietokoneen hinnan (750 euroa) ja korvausta oikeustieteen maisteriksi valmistumisen myöhästymisestä (Antero arvioi menettäneensä kolmen kuukauden palkan eli yhteensä 12.000 euroa). Sen paremmin Juhalla kuin Anterolla ei ollut vakuutusta, joka olisi kattanut vahingon.

Anteron vaatimuksesta harmistunut Juha lähti kävelyille. Olisihan Anteron pitänyt huolehtia varmuuskopiosta ja säilyttää tietokoneensa turvallisemmassa paikassa.

Juha ei lainkaan huomannut punaista päin ajanutta pyöräilijä Tuomas T:tä, vaan he törmäsivät. Molemmat loukkaantuivat lievästi; Juha loukkasi kätensä ja Tuomas polvensa. Tuomas vaati Juhalta korvauksia 1.000 euroa vamman hoidosta sekä kivusta ja särystä. Hänen mukaansa Juha oli täysin yllättäen astunut pyörätielle ja siten aiheuttanut vahingon. Juha oli asiasta harmistunut, koska hän oli itsekkin loukkaantunut ja Tuomashan oli ajanut päin punaista! Juha ei tosin ollut katsonut minne astui ja oli yllättäen ryhtynyt ylittämään katua, jota pitkin Tuomas ajoi polkupyörällään.

Selvitä, mistä oikeudellisista ongelmista edellisissä tilanteissa on kyse. Mitkä eri oikeudelliset seikat voivat vaikuttaa siihen, onko Juha mahdollisesti korvausvastuussa Anterolle tai Tuomakselle sekä siihen, onko Tuomas mahdollisesti korvausvastuussa Juhalle.





