**Valtakunnallisen ELO -ryhmän (8.6.2017) kommentit uraohjauksen erikoistumiskoulutuksen suunnitteluryhmän esitykseen/ tilannekatsaukseen**

Valtakunnallien ELO –ryhmän kokouksessa 8.6.2017 asiakohdassa 7. Käsiteltiin uraohjauksen erikoistumiskoulutuksen tilannetta suunnitteluryhmän laatiman tilannekatsauksen pohjalta.

1. **Aikuisten uraohjauksen erikoistumiskoulutuksen suunnittelun tilanne**

Teija Felt ja Ari-Pekka Leminen esittelivät varsin tuoretta tilannekatsausta. Todettiin, että jos viiden ammattkorkeakoulun ja kahden yliopiston pian jätettävät uraohjauksen erikoistumiskoulutushakemukset menevät läpi, ensimmäiset erikoistumiskoulutukset voisivat ehkäpä alkaa jo ensi vuonna. Kolutuksen laajuus olisi 30 op, koulutukseen voisivat hakea soveltuvan korkeakoulututkinnon ja riittävän ohjauskokemuksen omaavat. Koulutus olisi maksullista. Koulutuksella voitaisiin turvata ohjauksen laatu myös tulevaisuuden monitoimijaisessa ympäristössä.

Käytiin läpi suunnitteluryhmän ELO-ryhmälle pohdittavaksi antamia kysymyksiä:

* **Miten koulutuksen kohderyhmä hahmotetaan, missä ja kenellä suurin tarve ko. koulutukselle?**

1. uraohjauksen tehtävissä toimivat, joilla soveltuva korkeakoulutus mutta ei vielä ohjausalan koulutusta ja vasta jonkin verran työkokemusta uraohjauksesta

B) uraohjauksen tehtävissä toimivat, joilla soveltuva korkeakoulutus ja jo ennestään ohjausalan koulutusta ja myös ehkä jo enemmän työkokemusta uraohjauksesta

C) joku muu ajatus, mikä?

Keskustelussa ei tähän kysymykseen otettu tiukkoja kannanottoja. Tärkeänä nähtiin, että sellaiset ohjaustyötä tekevät, joilla ei vielä ole ohjausalan koulusta, voisivat tähän koulutukseen päästä. Näin voitaisiin nimenomaan mahdollistaa laadukkaampaa ohjausta tilanteessa, jossa todennäköisestti uusia toimijoita on tulossa tekemään ohjaustyötä. Ehdottomana esteenä erikoistumiskoulutukseen pääsylle ei toisaalta voitane pitää sitä, että hakijalla on ennestään ohjausalan koulutusta. Tärkeää on, että erikoistumiskoulutus on liitettävissä sisällöllisesti ja muodollisesti aikaisempiin ja tuleviin ohjauskoulutuksiin, esim. muodollisen pätevyyden tuottaviin koulutuksiin.

* **Koulutuksen suuntaaminen molemmille edm. ryhmille? Jos näin, niin toteutus yhdessä vai erikseen?**

Tähänkään kysymykseen ei otettu yksiselitteisesti kantaa. Tärkeänä nähtiin, että koulutuksen tulisi olla joustavaa ja mielellään modulaarista. Osa moduuleista voisi näin ehkäpä olla yhteisiä eri taustaisille ryhmille ja osa erillisiä.

* **Koulutuksen laajuus? Kyselyn mukaan kenttä on 30 op kannalla, on hieman myös kannatusta pidempään esim. 45 op koulutukseen.**

Koulutuksen laajuutena 30 op nähtiin hyväksi. Toki, jos koulutuksen hinta saataisiin koohtuulliseksi, voisi erikoistumiskoulutus olla laajempikin. Esille nousi myös se, että voisiko erikoistumiskoulutus joidenkin kohdalla olla suppeampi kuin 30 op vaikkapa tilanteissa, joissa kaksi 10 op moduulia täyttäisi opiskelijan sen hetkisen osaamistarpeen.

* **Miltä osaamistavoitteet vaikuttavat? Puuttuuko jotain, onko jotain epäolennaista mukana?**

Tilannekatsauksessa esitetyt osaamisparpeet nähtiin hyviksi ja sekä kansallisia että kansainvälisiä ajattelutapoja hyvin vastaaviksi. Ne myös vastaavat hyvin työelämän tarpeita.

* **Mitä ajatuksia ryhmällä on koulutuksen jatkokehittämiseen ja siihen, että siitä saataisiin pysyvä senkin jälkeen, kun OKM:n tukirahaa ei ole? (Koska osallistujaystävällisillä koulutusmaksuilla ei taas saada koulutuksen kuluja katettua.)**

Hinnan saaminen kohtuulliseksi nähtiin keskeiseksi. Oppilaitosten yhteistyö esimerkiksi erikoistavien moduulien tuottamisessa voisi olla hintapoliittisestikin hyvä ratkaisu.

Tarve erikoistumiskoulutukseen nähtiin vahvana. Tulevassa maakunnallisessa tieto-, neuvonta- ja ohjauspalveluiden järjestäjä – tuottaja –mallissa osaamisen kehittäminen jää palvelujen tuottajien vastuulle. Siksi on oleellista, että TNO-palvelujen hankinnassa paveluntuottajilta edellytetään osaamista ja laatua.

Tärkeää on kaikkiaan vaikuttaa olemassa oleviin ja tuleviin ohjauksen työnantajiin niin, että he huolehtivat ohjausosaamisesta ja ohjauksen laadusta.

* **Muita keskutelussa esiin nousseita kommentteja:**

Erikoistumiskoulujtus on työelämälähtöinen koulutus ja se on hyvä. Työelämätoimijoiden edustus on hyvä saada mukaan ohjaamaan tätä koulutusta. Erikoistumiskoulutus ei anna pätevyyttä, mutta voi muodostua osaksi pätevöittävää koulutusta.

Tämä voi olla hyvä katalysaattori esimerkiksi opinto-ohjaajakoulutuksen kehittämiselle

On tärkeää, että tämä koulutus on liitettävissä muihin koulutuksiin joita opiskelijoilla jo on tai tulee olemaan.

Ammatillisen koulutuksen raformin myötä kaikki opettajat voisivat hyötyä tästä erikoistumiskoulutuksesta. Yhteys/suhde opinto-ohjaajakoulutukseen on tärkeää ääritellä.

Tärkeää on huolehtia siitä, että tämä erikoistumiskoulutus ei ole alentamassa oppilaanohjauksen pätevyysvaatimuksia.

Lisäkommentteja pyydettiin lähettämään Ulla-Jill Karlssonille ja Ari-Pekka Lemiselle maanantaiaamuun 12.6. mennessä. Lisäkommentteja ei tullut.

**Tämän kommenttikoosteen ELO -ryhmän keskustelun pohjalta laati Ari-Pekka**

**Leminen**