



## Nuorten ohjaus- ja palveluverkostot kunnissa 2014 sekä nuorisotakuu

Sisältö	Sivu
Taustaa	2
Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kattavuus	2
Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kokoonpano ja kokoontumiskerrat	3
Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen tehtävät	6
Verkostojen käyttämät tietolähteet	8
Palveluiden yhteensovittaminen	9
Verkostojen toiminnan painotukset	11
Nuorisolain 7 a §:n vaikutus	13
Nuorisotakuun toteuttaminen kunnissa	14

### ***Tiivistelmä***

Lakisääteisiä monialaisia nuorten ohjaus- ja palveluverkostoja on perustettu kuntiin en-  
tistä enemmän, sillä koko maassa ainoastaan seitsemän kuntaa ei ole perustanut ver-  
kostoa kevääseen 2014 mennessä. Kaikkia laissa mainittujen toimialojen edustajia  
puuttuu vielä verkostoista, eniten kuitenkin työhallinnon ja poliisihallinnon edustajia.  
Monet verkostot ovat toteuttaneet lain mukaisia tehtäviä hyvin. Kuitenkin on vielä useita  
verkostoja, joissa pohditaan verkoston tarkoitusta eivätkä verkoston tavoitteet, tehtävät,  
rooli tai toimintapa ole vielä täysin selkiytyneet. Useissa vastauksissa tulee esiin vertais-  
tuen tarve. Muiden kokemuksista ja hyvistä käytänteistä halutaan ottaa oppia.

Nuorisotakuu nähdään edelleen haasteellisena, mutta sen toteuttamiseen on kunnissa  
toden teolla tartuttu. Yhä useammassa kunnassa nuorten ohjaus- ja palveluverkosto  
käsittelee myös nuorisotakuuseen liittyviä asioita.

## Taustaa

Vuoden 2011 alusta lähtien on ollut voimassa nuorisolain 7 a §, jonka mukaan kunnassa on oltava nuorten ohjaus- ja palveluverkosto paikallisten viranomaisten monialaisen yhteistyön yleistä suunnittelua ja toimeenpanon kehittämistä varten. Verkostoon tulee kuulua edustajat opetus-, sosiaali- ja terveystieteiden ja nuorisotoimesta sekä työ- ja poliisihallinnosta. Lisäksi verkostoon voi kuulua puolustushallinnon ja muiden viranomaisten edustajia. Verkosto toimii vuorovaikutuksessa nuorten palveluja tuottavien yhteisöjen kanssa. Kunnat voivat koota myös yhteisen verkoston.

Opetus- ja kulttuuriministeriö sekä aluehallintovirastojen nuorisotoimet keräsivät keväällä 2014 tietoja kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen toiminnasta sekä nuorisotakuusta. Kyselyn ja käsillä olevan raportin toteutti Lapin aluehallintoviraston nuorisotoimi. Kaikki tämän raportin kuviot ja taulukot perustuvat em. kyselyyn. Edellisen kerran verkostoista kerättiin tietoja vuoden 2013 alussa.

Kysely lähetettiin jokaiseen Manner-Suomen 304 kuntaan. Vastausprosentti oli 90. Tietoa siitä, onko verkosto perustettu vai ei, saatiin neljää kuntaa lukuun ottamatta kaikista kunnista (katso kartta sivulla 16).

### Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kattavuus

*Verkoston oli kevääseen 2014 mennessä perustanut 90 prosenttia Manner-Suomen kunnista.*

Nuorten ohjaus- ja palveluverkoston oli kevääseen 2014 mennessä perustanut 273 Manner-Suomen kuntaa, mikä on 90 prosenttia kunnista. Kunnista 22 eli seitsemän prosenttia oli verkoston valmisteluvaiheessa. Kaksi prosenttia eli seitsemän kuntaa ei ollut perustanut verkostoa eikä ollut sitä vielä valmistelemissään. Tilanne oli jonkin verran parantunut edellisestä vuodesta, jolloin verkosto oli 84 prosentilla kuntia ja 12 kuntaa ei ollut verkostoa vielä edes valmistelemissään. Kartassa 1 (sivulla 16) näkyy

kunnittain, missä vaiheessa nuorten ohjaus- ja palveluverkoston perustaminen oli vuoden 2014 keväällä.

Noin 80 prosenttia verkostoista oli kuntien omia. Loput olivat joko yhteisiä toisen kunnan kanssa tai seutukunnallisia. Yli 60 prosenttia verkostoista oli kunnanvaltuuston, - hallituksen tai lautakunnan asettamia. Tämä osuus oli hieman kasvanut edellisvuodesta. Noin joka kymmenes verkosto oli vailla virallista päätöstä perustamisesta. Asettamis- päätöksiä oli tehty lisää edelliseen vuoteen verrattuna, jolloin ilman virallista päätöstä oli vielä viidennes kaikista verkostoista. Taulukossa 1 näkyy tarkemmin, mikä taho oli toiminut verkoston asettajana.

Taulukko 1. Kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen asettajatahot. Vastanneiden määrästä on poistettu ne kunnat, joissa verkostoa ei vielä ole perustettu.

Asettaja	Vastanneiden määrä	%
	n=265	
Lautakunta	82	31
Kunnanhallitus	73	28
Viranhaltija	50	19
Kunnanvaltuusto	14	5
Muu	14	5
Perustamisesta ei ole tehty päätöstä	32	12

### Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kokoonpano ja kokoontumiskerrat

*Opetus-, sosiaali- ja nuorisotoimi olivat edustettuina lähes kaikissa verkostoissa, mutta työhallinto, poliisihallinto ja terveystoimi puuttuivat vielä monesta verkostosta. Yli 40 prosenttia nuorten ohjaus- ja palveluverkostoista kokoontui vuoden 2013 aikana neljä kertaa tai sitä useammin.*

Nuorisolaissa on selkeästi määriteltä, mitä toimialoja kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostoon tulee kuulua. Pakollisia ovat opetus-, sosiaali-, terveys- ja nuorisotoimet sekä työ- ja poliisihallinto. Laissa mainittujen toimialojen edustajia puuttui vielä useasta verkostosta. Opetus-, sosiaali- ja nuorisotoimi olivat edustettuina lähes kaikissa verkostoissa, mutta työhallinto, poliisihallinto ja terveystoimi puuttuivat vielä monesta verkostosta. Tilanne ei ollut muuttunut edellisestä vuodesta. Nuorisolain mukaan verkostoissa voi olla myös puolustushallinnon ja muiden viranomaisten edustajia. Puolustushallinnon

edustaja oli yli kymmenesosassa verkostoja. Laissa mainittujen toimialojen lisäksi selkeästi useimmin verkostoissa oli edustaja seurakunnasta. Myös liikuntatoimen edustus oli yli puolessa verkostoja. Muita edustajia oli esimerkiksi järjestöistä, työpajoilta ja etsivästä nuorisotyöstä. Nuorisovaltuusto tai muu nuorten edustus kuului 17 verkostoon samoin kuin edellisenäkin vuonna. Taulukkoon 2 on koottu toimialojen määriä kuntien verkostoissa.

Taulukko 2. Kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen toimialat. Vastanneiden määrästä on poistettu ne kunnat, joissa verkostoa ei vielä ole perustettu.

Toimiala	Vastanneiden määrä	%
	n=264	
Nuorisotoimi	260	98
Sosiaalitoimi	260	98
Opetustoimi	257	97
Terveystoimi	236	89
Työhallinto	225	85
Poliisihallinto	218	83
Seurakunta	176	67
Liikuntatoimi	144	55
Kansalaisjärjestö	70	27
Puolustushallinto	42	16

Oli melko tavallista, että verkostossa oli samalta toimialalta useampi kuin yksi edustaja. Opetustoimen edustajana lähes puolessa nuorten ohjaus- ja palveluverkostoista oli sivistys- tai koulutoimenjohtaja. Yli puolessa verkostoja sosiaalitoiminta edusti sosiaalityöntekijä ja terveystoiminta kouluterveydenhoitaja. Nuorisotoimen edustajana oli useimmiten etsivä nuorisotyöntekijä ja/tai nuorisosihteerit. Työhallinnon edustajan virkanimike oli useimmiten asiantuntija ja poliisihallinnon edustajan vanhempi konstaapeli.

Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen puheenjohtajien ja sihteerien virkanimikkeiden skaala oli hyvin laaja. Puheenjohtajista viidennes oli sivistystoimenjohtajia ja yhteensä puolet kuntien johtotehtävissä toimivia. Heidän joukossaan oli kuusi kunnanjohtajaa.

Alla olevaan taulukkoon on edellä kuvatun perusteella koottu verkostoissa edustettujen toimialojen yleisimmin esiintyviä virkanimikkeitä ja muuta tietoa.

sivistystoimenjohtaja/koulutoimenjohtaja, pj	sosiaalityöntekijä
nuorisosihteeri/etsivä nuorisotyöntekijä, siht.	kouluterveydenhoitaja
te-palveluiden asiantuntija	vanhempi konstaapeli
seurakunnan edustaja	liikuntatoimen edustaja

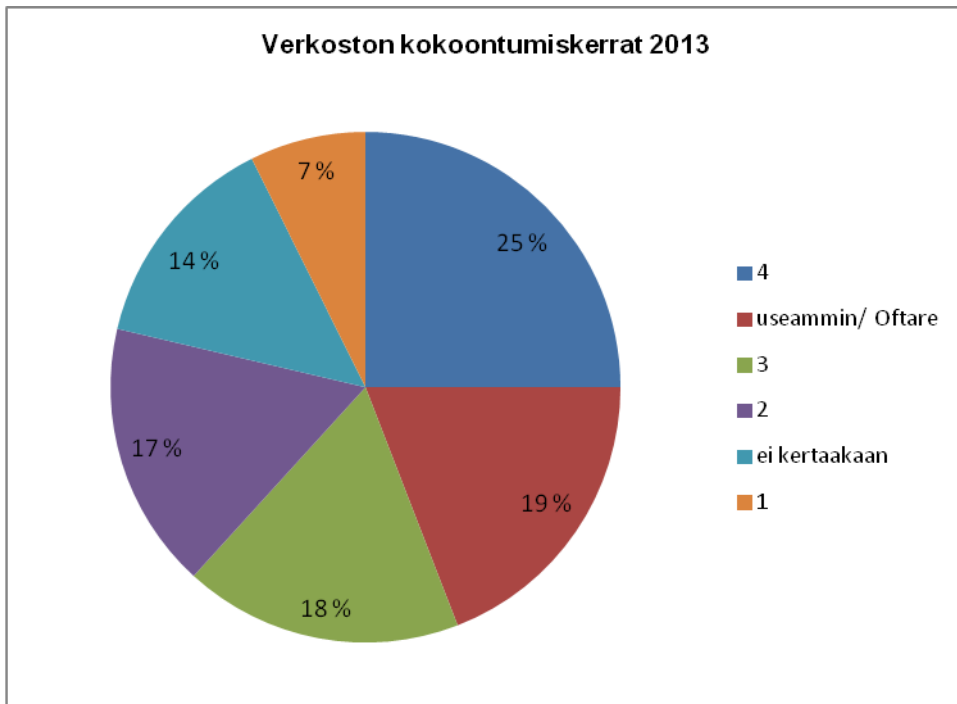
Kunnan luottamushenkilö toimi puheenjohtajana 13 verkostossa. Verkostoista joka kymmenenteen ei ollut nimetty erikseen puheenjohtajaa. Sihteerinä toimi useimmiten nuoriso- tai vapaa-aikatoimen viranhaltija. Sihteeriä ei ollut erikseen nimetty neljänneksen verkostoja.

Yli 40 prosenttia nuorten ohjaus- ja palveluverkostoista kokoontui vuoden 2013 aikana neljä kertaa tai sitä useammin. Lähes neljäkymmentä verkostoa ei kokoontunut yhtään kertaa. Verkostojen kokoontumiskerrat vuoden 2013 aikana näkyvät kuvassa 1.

Joitakin verkostoja oli vaikea saada koolle. Yhteistä tapaamisaikaa oli hankala löytää tai kaikki osallistujat eivät saapuneet paikalle. Syynä vastaajat pitivät kiirettä tai sitä, ettei verkoston toimintaan ehkä oltu tarpeeksi motivoituneita osallistumaan. Muutamissa vastauksissa oltiin pahoillaan siitä, että tiettyjä toimialoja (useimmiten poliisi tai te-palvelut) oli vaikea saada mukaan.

*”Monialaisen työryhmän kokousten sovitteluun kalenteriin ja kiireisten ihmisten saman pöydän ääreen saaminen on ollut vaikeaa. Poliisin edustaja ei ehdi kokouksiin, kun resurssit ovat vähentyneet/suunnattu uudelleen. Sama asia työvoimahallinnon edustajan kanssa. Puheenjohtajana koen toiminnan välillä jopa turhauttavaksi, kun yhteistä kokousaikaa ei löydy tai edustajat eivät pääse kokouksiin.”*

Kuva 1. Kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kokoontumiskerrat vuonna 2013. N=272.



### Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen tehtävät

*Parhaiten verkostot olivat onnistuneet tehtävässään koota tietoja nuorten kasvu- ja elinoloista sekä arvioida niiden pohjalta nuorten tilannetta paikallisen päätöksenteon ja suunnitelmien tueksi. Verkostoissa kaivataan vertaistukea, muiden kokemuksista ja hyvistä käytänteistä halutaan ottaa oppia.*

Nuorisolain mukaan nuorten ohjaus- ja palveluverkostolla on neljä tehtävää, joiden tavoitteena on parantaa nuorille suunnattujen palveluiden keskinäistä toimivuutta ja vaikuttavuutta:

- 1) koota tietoja nuorten kasvu- ja elinoloista sekä arvioida niiden pohjalta nuorten tilannetta paikallisen päätöksenteon ja suunnitelmien tueksi
- 2) edistää nuorille suunnattujen palvelujen yhteensovittamista ja vaikuttavuutta tavoitteena palvelujen riittävyys, laadukkuus ja saavutettavuus

- 3) suunnitella ja tehostaa yhteisiä menettelytapoja nuorten palveluihin ohjautumiseksi ja tarvittaessa palvelusta toiseen siirtymiseksi
- 4) edistää nuorten palveluiden järjestämiseen liittyvien tietojen vaihdon sujuvuutta suunnittelemalla yhteisiä menettelytapoja viranomaisten kesken.

Parhaiten verkostot olivat onnistuneet ensimmäisen tehtävän toteuttamisessa. Seuraavat tehtävät olivat toteutuneet tasaisesti, jokaista arvioi toteuttaneensa yli 70 prosenttia verkostoista. Tilanne oli samanlainen kuin edellisenä vuonna. Taulukossa 3 näkyvät verkostojen toteuttamat tehtävät.

Taulukko 3. Kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen toteuttamat tehtävät.

Tehtävä	Vastanneiden määrä	%
	n=272	
koota tietoja nuorten kasvu- ja elinoloista sekä arvioida niiden pohjalta nuorten tilannetta paikallisen päätöksenteon ja suunnitelmien tueksi	226	83
suunnitella ja tehostaa yhteisiä menettelytapoja nuorten palveluihin ohjautumiseksi ja tarvittaessa palvelusta toiseen siirtymiseksi	207	76
edistää nuorten palveluiden järjestämiseen liittyvien tietojen vaihdon sujuvuutta suunnittelemalla yhteisiä menettelytapoja viranomaisten kesken	202	74
edistää nuorille suunnattujen palvelujen yhteensovittamista ja vaikuttavuutta tavoitteena palvelujen riittävyys, laadukkuus ja saavutettavuus	193	71
muita tehtäviä: ohjelmatyö, nuorisotakuu, jne.	61	22

Lain mukaisten tehtävien toteuttamiseen liittyvät kokemukset olivat edellisen vuoden tapaan vaihtelevia. Verkostot olivat hyvin eri vaiheessa toimintaansa. Oli verkostoja, jotka olivat vasta alkuvaiheessa eikä toimintaa näin ollen ollut vielä mahdollista arvioida. Näissä tapauksissa verkosto oli joko vasta nimetty tai siinä oli ollut niin paljon vaihtuvuutta, ettei oltu vielä kunnolla päästy toiminnan alkuun. Toisaalta oli kuntia, joissa nuorten ohjaus- ja palveluverkostoa vastaava ryhmä oli toiminut jo pitkään.

*”Työryhmämme on toiminut jo vuodesta 1998. Nuorisolaki on auttanut kirjaaman ryhmän tehtävät ymmärrettävään muotoon.”*

Monet lain voimaantumun jälkeen perustetut verkostot olivat saaneet toteutettua lain mukaisia tehtäviä hyvin. Tästä huolimatta oli vielä useita verkostoja, joissa pohdittiin verkoston tarkoitusta eivätkä verkoston tavoitteet, tehtävät, rooli tai toimintatapa olleet vielä täysin selkiytyneet. Monessa vastauksessa tuli esiin vertaistuen tarve. Muiden kokemuksista ja hyvistä käytännöistä haluttiin ottaa oppia.

*”Verkosto on edelleen päälle liimatun tuntuinen ja olemassa siksi, että lain kirjain tulisi täytetyksi.”*

*”Verkoston toiminta hakee vielä paikkaansa ja toimintamuotoaan. Kokeuksien vaihtaminen toisten paikkakuntien verkostojen kesken olisi hyödyllistä.”*

### **Verkostojen käyttämät tietolähteet**

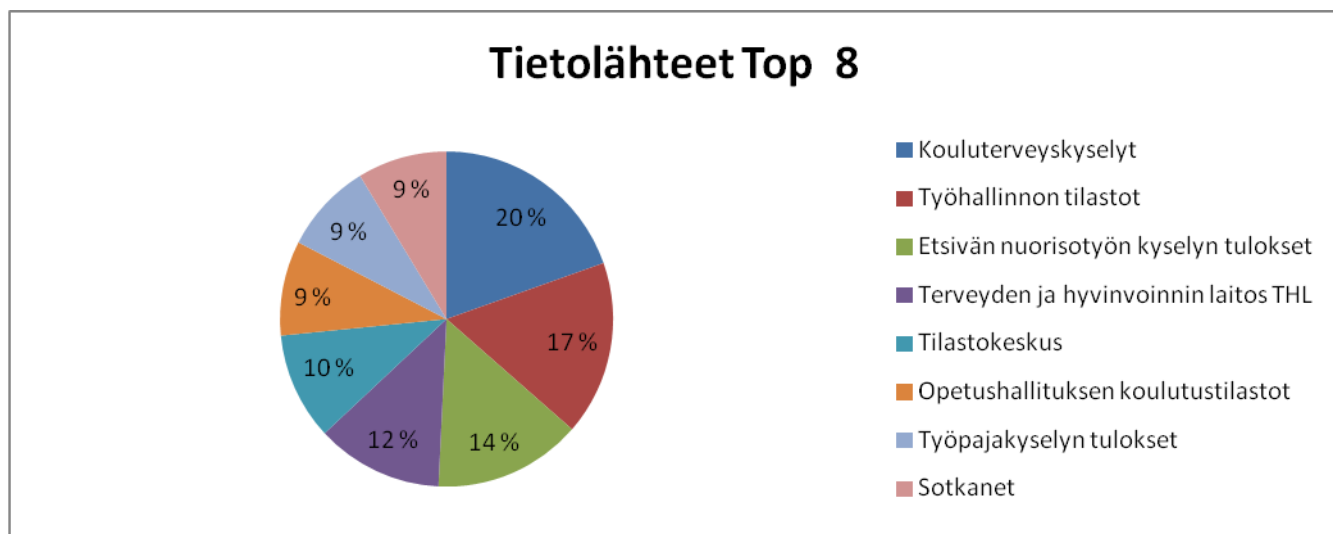
*Lähes 70 prosenttia verkostoista vei kokoamaansa tietoa paikallisen päätöksenteon tueksi ja pohjaksi.*

Nuorten ohjaus- ja palveluverkostot käyttivät monia eri lähteitä kootessaan tietoja nuorten kasvu- ja elinoloista. Kuvaan 2 on koottu ne tietolähteet, joita käytti vähintään sata verkostoa. Näiden lisäksi verkostot saivat tietoja muun muassa seurakunnilta ja järjestöiltä. Myös nuorisobarometrit olivat useiden verkostojen käytössä.

Tarkoituksena on, että nuorten ohjaus- ja palveluverkostot vievät kokoamaansa tietoa paikallisen päätöksenteon tueksi ja pohjaksi. Näin teki 67 prosenttia verkostoista. Kolmannes verkostoista sen sijaan ilmoitti, ettei näin tapahdu.



Kuva 2. Kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen käyttämät tietolähteet. Jokaista tietolähdettä käytti vähintään sata verkostoa. N=272.



### Palveluiden yhteensovittaminen

*Kunnissa oli koottu yhteen erillisiä ryhmiä ja yhteistyötä eri ryhmien välillä oli tiivistetty. Eniten oli seurattu nuorille suunnattujen palvelujen riittävyttä.*

Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen tehtävänä lain mukaan on edistää nuorille suunnattujen palvelujen yhteensovittamista ja vaikuttavuutta tavoitteena palvelujen riittävyys, laadukkuus ja saavutettavuus.

Paikallisten palvelujen yhteensovittaminen oli tapahtunut monessa kunnassa siten, että oli koottu yhteen erillisiä ryhmiä tai yhteistyötä eri ryhmien välillä oli tiivistetty. Myös eri toimialojen välistä yhteistyötä oli lisätty ja päällekkäisyyksiä oli pyritty vähentämään. Joissakin kunnissa oli perustettu yhteisiä palvelupisteitä nuorille tai sellainen oli suunnitteilla. Palveluiden yhteensovittamisen yhteydessä useimmin mainittuja toimialoja olivat nuorisotoimi, etsivä nuorisotyö, sosiaali- ja terveystoimi sekä työpajat.

Nuorten ohjaus- ja palveluverkostot olivat seuranneet eniten nuorille suunnattujen palvelujen riittävyttä, mutta myös sitä, miten palvelut ovat nuorten saavutettavissa ja mi-

ten oikea-aikaisia ne ovat tarpeeseen nähden. Noin kolmasosa verkostoista ei ollut seurannut nuorille suunnattujen palveluiden vaikuttavuutta. (Kuva 3.)

Puolessa verkostoista oli kehitetty uusia menettelytapoja nuorten palveluihin ohjautumisen tehostamiseksi ja palvelusta toiseen siirtymiseksi. Usein etsivällä nuorisotyöllä oli tässä tärkeä rooli.

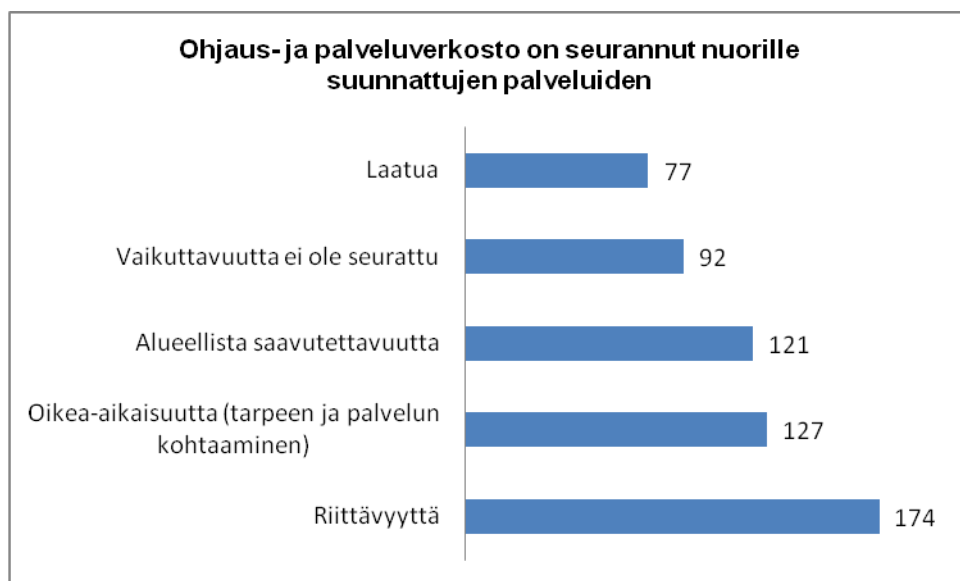
*”Etsivän nuorisotyön toimiva yhteistyö nuorten työpajan, sosiaalitoimen, terveystoimen/mielenterveystyön, koulutoimen ja työvoimahallinnon kanssa toimii hyvin ja nuori saa tarvitsemansa tuen, ohjauksen ja tiedon siirtyessään palvelusta toiseen tai hänet saadaan ylipäättään palvelujen piiriin.”*

Parantunut yhteistyö oli auttanut löytämään keinoja, joiden tavoitteena on estää nuoren putoaminen palvelujen ulkopuolelle.

*”Yhteistyön lisääntyessä olemme sopineet ns. katkeamattomasta ohjausketjusta, joka tarkoittaa siitä, että riippumatta palvelusta nuorella on yksi työntekijä joka kulkee rinnalla. Ns. luukulta luukulle toiminta on vähentynyt.”*

Oikean palvelun löytämistä oli tuettu myös parantamalla nuorten tieto- ja neuvontapalveluja.

Kuva 3. Osa-alueet, joilla kuntien nuorten ohjaus- ja palveluverkostot seuraavat nuorten palveluja.  
N=272.



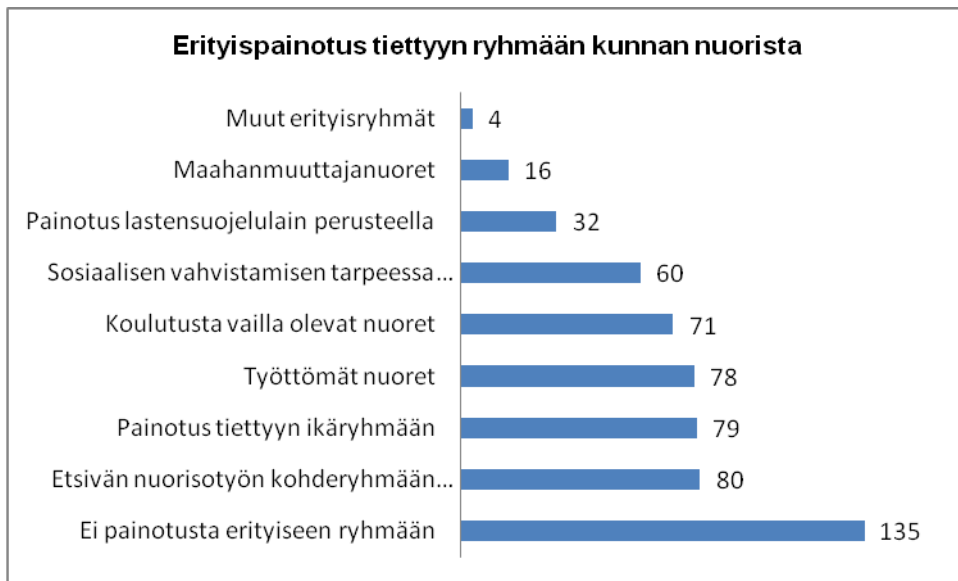
Kolmasosalla vastaajista oli käytössä yhteinen menettelytapa tietojen vaihdossa viranomaisten kesken. Joissakin kunnissa oli laadittu tiedonsiirtolomake, mutta useimmiten tietoja vaihdettiin suorissa kontakteissa viranomaisten välillä tai kokouksissa. Hieman yllättävänä voi pitää, että vain 45 prosenttia vastaajista ilmoitti, että kunnassa oli käytössä nuoren tai huoltajan allekirjoittama suostumuslomake tietojen vaihtoon eri viranomaisten välillä.

### Verkostojen toiminnan painotukset

*Puolet verkostoista painotti toimintaansa johonkin nuorten ryhmään. Eniten toimintaa painotettiin etsivän nuorisotyön kohderyhmään, johonkin tiettyyn ikäryhmään, työttömiin nuoriin tai koulutusta vailla oleviin nuoriin.*

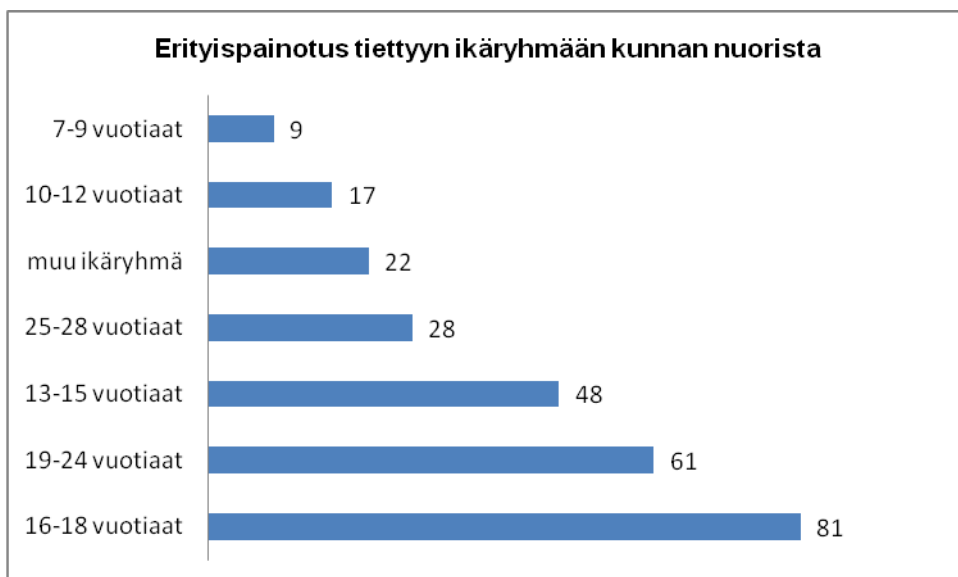
Nuorten ohjaus- ja palveluverkoston kohderyhmänä ovat kaikki kunnan nuoret. Puolet verkostoista ei painottanut toimintaansa mihinkään erityiseen ryhmään nuoria (kuva 4). Silloin kun painotusta oli, se jakautui tasaisesti etsivän nuorisotyön kohderyhmään, johonkin tiettyyn ikäryhmään, työttömiin nuoriin tai koulutusta vailla oleviin nuoriin. Lähes yhtä paljon painotusta oli myös sosiaalisen vahvistamisen tarpeessa oleviin nuoriin.

Kuva 4. Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen toiminnan painotukset nuorten eri ryhmiin. N=272.



Niissä verkostoissa, jotka suuntasivat toimintansa painopisteen tiettyyn nuorten ikäryhmään, painotus kohdistui erityisesti 16–18-vuotiaisiin (kuva 5). Ikäryhmävalintoja perusteltiin muun muassa nivelvaiheiden haasteilla ja nuorisotakuulla.

Kuva 5. Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen toiminnan painotukset nuorten ikäryhmiin. N=272.



## Nuorisolain 7 a §:n vaikutus

*Muiden toimialojen palvelujen tuntemus, yhteistyö nuorten asioiden hoitamisessa ja nuorisopolitiikan asema kunnallisessa päätöksenteossa olivat parantuneet säädöksen myötä.*

Yli 70 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että paikallinen yhteistyö nuorten asioiden hoitamisessa oli parantunut sen jälkeen, kun monialaisesta yhteistyöstä tuli säädös nuorisolakiin. Yhteistyö oli tiivistynyt, tullut säännöllisemmäksi ja sitä oli helpompi tehdä, kun toimijat olivat tulleet tutuiksi. Tiedonkulku eri toimialojen välillä oli parantunut sekä keskustelu ja muukin vuorovaikutus olivat lisääntyneet.

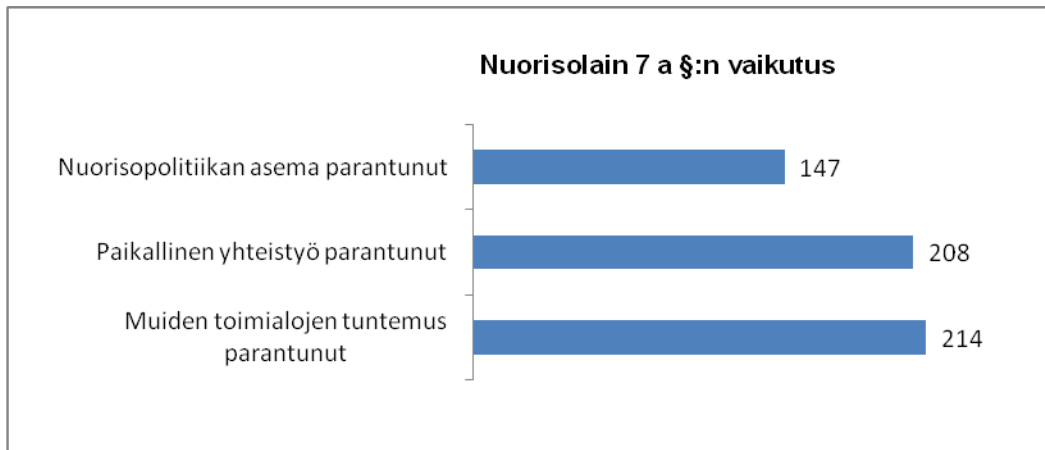
Toisaalta oli myös useita mainintoja siitä, että yhteistyö oli toiminut hyvin jo ennen lakia-kin.

Vielä yhteistyötäkin enemmän oli nuorisolain 7 a §:n myötä parantunut muiden toimialojen tarjoamien palveluiden tuntemus. Tätä mieltä oli 80 prosenttia vastaajista. Lain voimaantulolla oli ollut vaikutusta myös nuorisopolitiikan eli nuorten kasvu- ja elinoloja koskevien asioiden asemaan kunnallisessa päätöksenteossa, sillä hieman yli puolet vastaajista arvioi sen parantuneen lain voimaantulon jälkeen. Nuorisolain 7 a §:n vaikutus on koottu kuvaan 6.

*”Tunnetaan yhteistyötahot paremmin, yhteydenotto muihin toimijoihin mutkattomampaa.”*

*”Nuorten kanssa toimivat tahot ovat verkoston kautta löytäneet toisensa ja tietoinen kokoontuminen samojen asioiden äärelle on aikaansaanut keskustelua ja nostanut esiin niin toimivia asioita kuin epäkohtiakin koskien nuorten tilannetta/palveluita kunnassamme.”*

Kuva 6. Nuorisolain 7 a §:n vaikutus. N=272.



### Nuorisotakuun toteuttaminen kunnissa

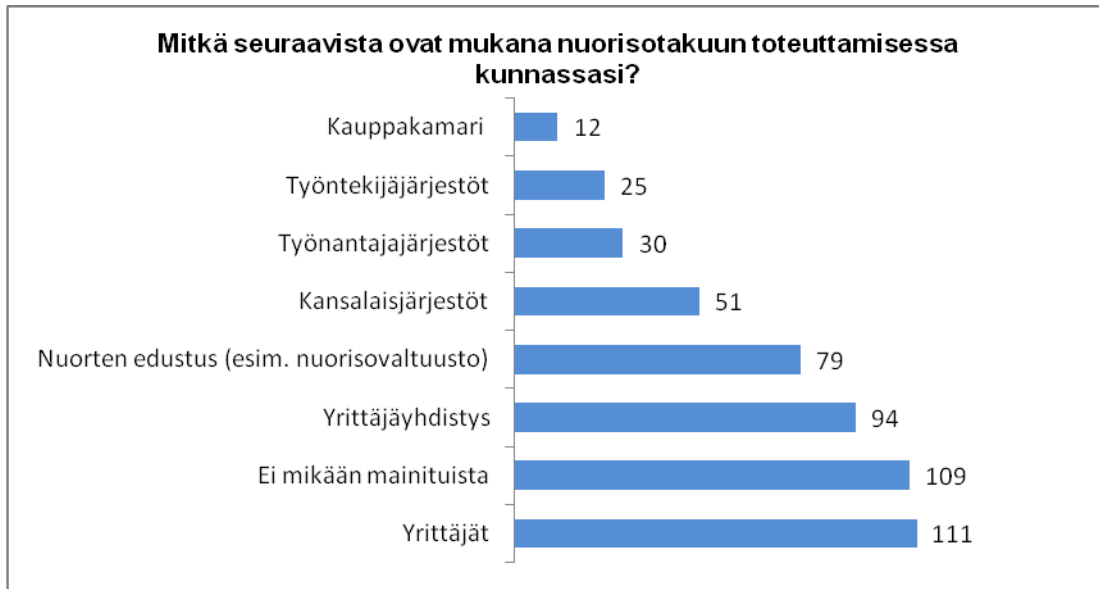
*Nuorisotakuun toteuttamiseen oli kunnissa toden teolla tartuttu eikä epätietoisuus vastuista ja tehtävistä enää vaikeuttanut työskentelyä. Yhä useammassa kunnassa nuorten ohjaus- ja palveluverkosto käsitteli myös nuorisotakuuseen liittyviä asioita.*

Nuorten ohjaus- ja palveluverkostoilla oli yhä useammin tärkeä rooli nuorisotakuun hoitamisessa, sillä yli 70 prosenttia nuorten ohjaus- ja palveluverkostoista käsitteli myös nuorisotakuuseen liittyviä asioita. Tilanne oli muuttunut edellisestä vuodesta, jolloin vastaava osuus oli noin puolet. Niissä kunnissa, missä verkosto ei käsitellyt nuorisotakuuseen liittyviä asioita, asiaa hoitamaan oli useimmiten nimetty erillinen nuorisotakuuryhmä. Joissakin kunnissa nuorisotakuuta koskevat asiat kuuluivat kunnanhallitukselle tai niiden mainittiin kuuluvan työvoimahallinnon tai kunnan työllistämisasiosta vastaavan tahon toimialaan. Suurin osa nuorten ohjaus- ja palveluverkostoista teki kuitenkin vähintään yhteistyötä nuorisotakuuta hoitavan tahon kanssa.

Julkisen hallinnon eri toimialojen lisäksi nuorisotakuun toteuttamisessa oli kunnissa mukana myös muita toimijoita. Eniten mukana oli yrittäjiä, jotka osallistuivat nuorisotakuun toteuttamiseen 40 prosentissa kuntia. Yrittäjähdistyksiä oli mukana jonkin verran vähemmän. Nuorten edustus oli vajaassa kolmasosassa kuntia. Kunnista 40 prosenttia oli

sellaisia, joissa mikään edellisistä ei ollut mukana. Kuvassa 7 on kooste nuorisotakuuta toteuttamassa olevista toimijoista.

Kuva 7. Nuorisotakuuta toteuttamassa olevia toimijoita. N=272.



Yleisesti voi sanoa, että nuorisotakuun toteuttamiseen oli kunnissa toden teolla tartuttu. Eri toimialojen yhteistyötä oli tehostettu, nuorisotakuuhankkeisiin osallistuttiin myös yli kuntarajojen ja jotkut kunnat olivat hakeneet mukaan valtiovarainministeriön kuntakokouluun. Edellisenä vuonna vahvasti esiin noussut epätietoisuus vastuista ja tehtävistä ei enää ollut vaikeuttamassa työskentelyä. Monessa vastauksessa painotettiin, että yleisesti heikko talous- ja työllisyystilanne vievät pohjaa pois nuorisotakuun toteuttamiselta.

*”Mielestäni nuorisotakuu toteutuu niin hyvin kuin se näinä vaikeina aikoina voi toteutua. Viranomaisyhteistyötä tehdään joustavasti. Lama on vienyt nuorilta työpaikkoja ja myös opetusmenoja on jouduttu ja joudutaan edelleen leikkaamaan.”*

Kartta 1. Nuorten ohjaus- ja palveluverkostojen kattavuus 2014.

