**Sisällissota – kansakunnan haava**

 Tehtävä: Sisällissodan terrori

Harjoittele historiallista empatiaa eli yritä ymmärtää, miksi aikalaiset ovat sisällissodan aikana toimineet kuten toimivat. Lue ensin oppikirjan koko sisällissotaa käsittelevä osio ja sen jälkeen tekstitiivistelmä, joka perustuu Marko Tikan teokseen. Tee sen jälkeen tehtävät kirjallisesti tai keskustele kysymyksistä parin kanssa.

 Marko Tikan mukaan kumpikin sisällissodan osapuoli harjoitti miehittämillään alueilla väkivaltaa, jolla oli sotataktinen ja poliittinen motiivi. Uusien alueiden miehittämisen yhteydessä etsittiin ensin vastustajat ja tarvittaessa tapettiin heidät vastarinnan murtamiseksi.

Tikka luokittelee terrorin kahdenlaiseksi: se oli sekä sotajoukkojen sodankäyntiin liittyvää että henkilökohtaisten mielihalujen terrorismia. Aikaisemmin terrori onkin tulkittu yleensä vain rivimiesten ja siviilien harjoittamaksi mielivallaksi. Tikan mukaan terrorilla pyrittiin ottamaan alueita hallintaan psykologisesti, se toimi siis pelotteena.

 Tikan mukaan punaiset tekivät yhteensä 1 600 surmatekoa rintaman takana. Hänen mukaansa näistä surmateoista kolmasosa oli suunnitelmallisia, sodankäyntiin ja sen taktiikkaan liittyviä väkivallan tekoja. Surmatut olivat sekaantuneet vakoiluun tai sabotaasitekoihin tai olivat punakaartin näkökulmasta luokkavihollisia.

 Valkoisten puolella oli kenttäoikeuksia, joiden asettamiseen valkoinen armeija oli saanut mielestään oikeutuksen. Tikka muistuttaa, että kenttäoikeuksista huolimatta valkoistenkin joukossa oli niitä, jotka tappoivat tai tapattivat vastustajia lähinnä omien mielihalujensa tyydyttämiseksi. Lisäksi valkoisen armeijan alaisuudessa toimi joukko-osastoja, joiden nimenomaisena tehtävänä oli väkivaltaisesti rauhoittaa vallattuja alueita. Tikan mukaan ei ole tiedetty, että sisällissodassa käytettiin tällaista armeijan johtamaa suunnitelmallista ja varsin häikäilemätöntä vallatun alueen rauhoittamista. Sodan aikana toimintaa oli selitetty yhtä häikäilemättömällä vihollisella. Sodan jälkeen näitä toimia ei voitu selittää eikä puolustella mitenkään, ja siksi niistä vaiettiin.

 Vainoharha on tyypillinen sisällissodan piirre. Jokainen, jota ei tunnettu, oli vihollinen, kunnes toisin todistettiin. Tällainen sota edellytti oletettujen vihollisten selvittämistä, luettelointia, eristämistä ja jopa tappamista, mikäli tilanne niin vaati. Tikka korostaa, että tämä seikka on erittäin tärkeä sisällissodan sotatapahtumien ymmärtämisen kannalta. Terrori, selustan varmistaminen ja väkivaltainen tiedustelu olivat osa sotaa, eivät sotatoimista irrallaan tapahtunutta mielivaltaa.

Tikan mukaan sisällissota oli pääosin amatöörien sota. Suomessa ei ollut viiteentoista vuoteen ollut omaa armeijaa – nuorimmat sotilaskoulutusta saaneet rivimiehet olivat tuolloin jo liki 40-vuotiaita. Tikan mukaan se, ettei rivimiehillä ollut käsitystä sotajoukkona toimimisesta eikä siitä, miten sotaa käydään, sai heidät toimimaan itselle vaarallisesti, typerästi tai omavaltaisesti. Sodankäynti muistuttikin ajoittain aseistettua kylätappelua. Kun sotarikoksiksi luonnehdittaviin tekoihin ei puututtu, muuttuivat ne nopeasti sodankäyntitavaksi.

Punakaartissa oli muodollisesti olemassa omia joukkoja varten sotaoikeus, mutta päällystö ei kyennyt tai halunnut puuttua miehistön sotarikoksiksi luonnehdittaviin tekoihin.

Omavaltaisuuksiin syyllistyneiden rankaisu jäi valkoisellakin puolella vähäiseksi, vaikka suojeluskuntalaisia ja valkoiseen armeijaan otettuja sitoi usein sotilasvala. Omien rankaisua pidettiin taistelumoraalin kannalta vaarallisena ja hajottavana tekijänä.

Sodankäyntiin vaikutti myös sotilaiden nuori ikä. Osa sotilaista oli nykynäkökulmasta lapsisotilaita. Tikan mukaan sodan julmuus selittyy osittain tällä, koska nuorille ei ollut kehittynyt aikuisille tyypillistä empatian kykyä eikä myöskään käsitystä tekojen seurauksista.

Sotilaiden psyykeä tutkimalla on saatu selville, että ensimmäisiin surmatekoihin sotilaita on ollut pakko motivoida tavalla tai toisella. Heitä kannustettiinkin tappamiseen propagandalla ja joskus alkoholilla. Ratkaisevaa on, että taistelijat voittivat oman vastustuskykynsä, joka saa ihmisen välttämään viimeiseen asti toisen tappamista. Ihmiset saatiin tilaan, jossa kapinallisten ampuminen oli rutiinia, välttämätöntä pahaa. Tikan mukaan kuolemanpelko ja sotatilanteen luoma intensiivinen metsästyksen ilmapiiri päästävät irralleen tasapainottomia yksilöitä. Poikkeusoloissa tällaiset yksilöt päätyvät toisinaan asemiin, joissa he voivat saada aikaan paljon pahaa jälkeä.

 Lähde: Marko Tikka: Terrorin aika. Suomen levottomat vuodet 1917–1921. 2006.

 Tehtävät :

1. Minkälaiseksi Tikka luonnehtii sisällissodan terroria?

 2. Minkälaisista sisällissodan julmuuksista on Tikan mukaan aikaisemmin vaiettu?

 3. Keiden on aikaisemmissa tutkimuksissa väitetty olevan julmuuksien tekijöitä?

 4. Miten Tikan tapa selittää terrori ja julmuus sodassa poikkeaa aiemmista tulkinnoista?

5. Pohdi, mikä vie sotilailta sodassa empatiakyvyn.

6. Pohdi, voisivatko tämän päivän suomalaiset jossain tilanteessa tehdä vastaavia julmuuksia.

7. Millä perusteella Marko Tikkaa voi pitää uuden sukupolven historiantutkijana?

 8. Selvitä

 a) Mitä mentaliteetilla tarkoitetaan?

 b) Millaista mentaliteetin tutkimus historiassa voi olla?

c) Millä perusteella Marko Tikan tutkimus on mentaalihistoriaa?