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Takavuosina minuun otti yhteyttä television ajankohtaisohjelman taustatoimittaja. Hän oli suunnittelemassa uutta ohjelmaformaattia, jossa vastakkain istutettaisiin kaksi ääripäitä edustavaa henkilöä, ja heidän välissään oleva sovittelija etsisi keskitietä. Minun olisi ollut tarkoitus edustaa täysin vapaata maahanmuuttoa kannattavaa ääripäätä, ja toisena ääripäänä olisi ollut turvapaikanhakijoihin kohdistuvaa avointa väkivaltaa kannattava rajojen sulkija.

Vastasin, että yhtä hyvin ohjelmaan voitaisiin valita pahimmista mahdollisista rikoksista tuomittu elinkautisvanki ja hänet tuominnut tuomari. Sovittelija voisi sitten etsiä keskitietä eli kohtuullista rangaistusta, kun tuomittu myöntäisi tehneensä ehkä pikkuisen väärin ja tuomari tunnustaisi olleensa mahdollisesti liian ankara.

**Maineelle ei ole perusteita**

Siihen aikaan minua harmitti suunnattomasti valemedioiden sosiaalisessa mediassa levittämä käsitys, jonka mukaan olen rajoja auki vaativa ja koko maailmalle sosiaaliturvaa tarjoava äärisuvakki. Se maine minulla on vieläkin, vaikka sille ei koskaan ole ollut mitään perusteita. Olen vain sanonut, että Suomea velvoittavien sopimusten mukaan turvapaikkaa voi hakea kuka tahansa ja että kaikkia maassa olevia kohdellaan yhdenvertaisesti Suomen lakien mukaan.

Näkemyksistäni erehtymisen lisäksi toimittaja syyllistyi tasapuolisuusharhaan, jossa asiasta halutaan kertoa kaksi näkökulmaa, mutta toinen niistä ei ole kunnolla perusteltu. Näkemykset eivät ole yhtä arvokkaita, mutta ne esitetään tasavertaisina. Lain noudattaminen ja turvapaikanhakijoiden ampuminen ovat kyllä vastakkaisia mielipiteitä, mutta eivät tasavertaisesti hyväksyttäviä.

Tällaisella vastakkainasettelulla saadaan kyllä parhaimmillaan hyvää viihdettä. Jos vastakkain ovat avaruustähtitieteen professori ja maan litteyteen uskova salaliittoteoreetikko, katsojilla on varmasti lystiä. Silloin vastakkain ovat kiistaton tieteellinen osaaminen ja aito huuhaa, johon aniharva oikeasti uskoo.

Paljon pahempaa jälkeä syntyy, jos vastakkain ovat vaikkapa tartuntatautien erikoislääkäri ja rokotusten vastustaja, joka uskoo hopeaveden parantavaan vaikutukseen. Silloin asetetaan tasavertaisiksi mielipiteiksi tieteellinen tieto ja huuhaa, johon uskovia löytyy yllättävän paljon. On olemassa se vaara, että huuhaa vahvistuu ja tiede joutuu puolustautumaan entistä enemmän. Lieveilmiönä seuraa tietenkin maalittaminen somessa, ja lääketieteen asiantuntijan sähköposti täyttyy törkyviesteistä samalla tavalla kuin minun sähköpostini täyttyi muutama vuosi sitten.

**Ohjelmaformaatti toteutui yhteiskunnassa**

Äskettäin uutisoitiin tuomareihin ja oikeusviranomaisiin kohdistuvasta painostuksesta ja uhkailusta. Aiemmin lähes tuntematon ilmiö alkaa vaikeuttaa heidän työtään, kun heidän ja heidän lähiomaistensa henkilötietoja ja yksityiselämää levitetään sosiaalisessa mediassa maalittamistarkoituksessa. Pyrkimyksenä on vaikuttaa annettaviin tuomioihin tai saada maalittamisen kohteet lopettamaan työnsä.

Sellainen toiminta on seurausta ääripääajattelun suosiosta ja sosiaalisen median käytöstä sen levittämiseen. Jopa lakia noudattavat ja sen mukaan tuomitsevat tuomarit nähdään toisena ääripäänä, kun kansan syvät rivit katsovat oman mielipiteensä olevan oikeampi kuin voimassaoleva laki ja sen vakiintunut tulkinta. Kohta ollaan oikeasti siinä tilanteessa, että tuomari istutetaan studioon edustamaan toista ääripäätä vastapainoksi yksilönvapautta edustavalle rikoksentekijälle. Sananvapausrikosten suhteen se piste on jo saavutettu, kun lakiin perustuvia tuomioita vähätellään vain muutaman ihmisen mielipiteinä.

Viattomalta tuntuva ääripääajattelu voi liian pitkälle vietynä johtaa arvaamattomiin seurauksiin. Alussa kertomaani ohjelmaformaattia ei sellaisenaan toteutettu tv:ssä, mutta yhteiskunnassa se on jo toteutunut.