**Todellisuus – henkeä vai ainetta?**

**Ovatko mieli ja ruumis erillisiä?**

Onko mieli pohjimmiltaan aineellinen? Mistä tiedetään, että joku tai jokin on tietoinen? Miten tietoisuutta pitäisi tutkia tieteellisesti? Näitä kysymyksiä pohditaan metafysiikassa, tieto-opissa ja tieteenfilosofiassa. Usein kuitenkin mielen ja tietoisuuden filosofinen tutkiminen kohotetaan omaksi filosofian osa-alueekseen, jota kutsutaan **mielenfilosofiaksi.** Vaikka jo antiikin aikana pohdittiin mieltä käsitteleviä filosofisia ongelmia, ensimmäisenä varsinaisena mielenfilosofina pidetään ranskalaista Rene Descartesia (1596-1650). Osa Descartesin esittämistä mieltä koskevista kysymyksistä – ja hänen niihin tarjoamista vastauksista – on askarruttanut filosofeja näihin päiviin asti.

Descartes lähti liikkeelle tieto-opillisesta ongelmasta: hän halusi rakentaa varman pohjan varmalle tiedolle. Yhtenä syynä tälle kunnianhimoiselle tavoitteelle oli Descartesin tyytymättömyys vallitsevaan tilanteeseen. Descartesin aikainen filosofia ja luonnontutkimus olivat ainakin osittain juuttuneet Raamatun ja Aristoteleen oppeihin, , jota pidettiin lähestulkoon erehtymättöminä. Toisinajattelijoille ei aina käynyt hyvin, ja esimerkiksi Galileo Galilei joutui elinikäiseen kotiarestiin puolustettuaan aurinkokeskeistä maailmankuvaa. Itse asiassa myös Descartes oli aprikoinut, että planeetat saattavat kiertää aurinkoa, mutta varoi julkaisemasta näkemyksiään Galilein kohtalon vuoksi.

Descartes uskoi, että luotettavaa tietoa voidaan saavuttaa oikeanlaisen menetelmän avulla. Koska hänen päämääränsä oli juuri varman tiedon saavuttaminen, hän aloitti epäilemisestä. Descartes järkeili, että epäilemällä kaikkea mahdollista – ja näin sulkemalla pois epävarman – voisi lopulta löytää jotain, jonka epäileminen ei olisi mahdollista. Sitä, mitä ei voi epäillä, Descartes piti varmana. Tätä toimintaa kutsutaan **järjestelmällisen epäilyn metodiksi.** Luonnollisesti Descartes ei voinut lukea jokaista mahdollista kirjaa tai keskustella kaikkien maailman ihmisten kanssa. Niinpä hän alkoi epäillä ensin kaiken tiedon lähteitä.

Descartes ajatteli, että on olemassa vain kaksi ensisijaista tiedon lähdettä: järki ja aistit. Aistit hän kuitenkin tuomitsi epäluotettaviksi, koska ne johtivat meitä usein harhaan. Hän pyrki osoittamaan havaintojen ongelmallisuuden vielä vahvemmin ajatuskokeiden avulla. Hän totesi, että joskus unet ovat niin eläviä, että niitä ei pysty erottamaan totuudesta. Periaatteessa saatat olla unessa tälläkin hetkellä! Descartesin mukaan voidaan myös kuvitella, että olisi olemassa ilkeä kaikkivoipa demoni, joka tuottaa aistimuksemme. Näin ollen kaikki havaintomme olisivat vain harhaa, jotka demoni on saanut aikaan. Yhtä asiaa Descartes ei kuitenkaan voinut epäillä. Hän ei pystynyt kiistämään sitä, että hän itse epäili ja näin ollen ajatteli. Descartesin mukaan on täysin varmaa, että ajatteleva minuus on olemassa. Täytyyhän olla joku, jota ilkeä demoni voisi yrittää huijata. **Ajattelen, siis olen**, latinaksi **cogito ergo sum**, on Descartesin löytämä ehdottoman varma totuus, jonka perustalle hänen mukaansa kaikki muu tieto pitää rakentaa. Vaikka Descartes kielsi havaintojen luotettavuuden, hän ei kuitenkaan kieltänyt itse havaintojen olemassaoloa. Descartes laski myös havainnot ajatteluksi. Havaintojen olemassaolo on siis yhtä varmaa, kuin kaiken muunkin ajattelun, mutta havaintojen perusteella ei voi saada ehdottoman varmaa tietoa niistä riippumattomasta maailmasta.

Minä olen olemassa, koska ajatteluni on olemassa. Tämä on Descartesin mukaan täysin kiistatonta. Sen sijaan ruumiini olemassaoloa voidaan epäillä. Se voi olla pelkkä ilkeän demonin aiheuttama harha. Descartes väittää, että periaatteessa voisin olla olemassa ilman ruumistani. Täten ajattelevan minän, mielen tai sielun olemassaolo ja ruumiin olemassaolo ovat toisistaan riippumattomia. Mieli ja aine ovat molemmat olemassa, mutta erillisinä toisistaan. Niiden välillä on jokin olennainen ero: aine on ulottuvaista , kun taas mieli ei ole. Aineella on aina jokin korkeus, leveys ja pituus, mutta mieli on luonteeltaan ajattelua, jolla ei ole tällaisia ulottuvuuksia.

Descartesin ajattelussa todellisuus koostuu kahdesta erilaisesta olemassa olevasta asiasta – hengestä ja aineesta. Tämän vuoksi Descartesia kutsutaan **dualistiksi.** Sana dualisti on johdettu latinan sanasta duo, joka tarkoittaa kahta. Descartesin dualismissa on kuitenkin eräs merkittävä heikkous. Miten henki ja aine vaikuttavat toisiinsa, jos ne kerran ovat niin perustavanlaatuisesti erilaisia? Kuinka aineeton mieli saa ruumiin tekemään tahdonalaisia liikkeitä, kuten kävelemään ja puhumaan? Eihän mieli ja aine voi esim. koskettaa toisiaan, koska mieli ei ole lainkaan ulottuvainen. Mielen ja ruumiin välistä vuorovaikutusta pidetään edelleen yhtenä dualismin suurimmista ongelmakohdista, ja se tuotti päänvaivaa myös Descartesin aikalaisille. Monet silloiset Descartesin ajattelusta innostuneet pyrkivät ratkaisemaan vuorovaikutuksen ongelman, ja osa ehdotuksista oli mitä mielikuvituksellisempia vaikkakin sangen oivaltavia. Ehdotettiin muun muassa, että sielu ja ruumis eivät oikeasti vaikuta toisiinsa. Sen sijaan aina kun haluat liikuttaa ruumistasi, Jumala liikuttaa sitä puolestasi haluamallasi tavalla. Jumala siis olisi kaikkien, aineellisten tapahtumien todellinen syy.

**Hengen ja aineen suhde**

Dualismi ei kuitenkaan ole ainoa näkemys mielen ja muun maailman välisestä suhteesta. Nykyään suosittu **monismi** näkee, että todellisuus on ykseys, minkä vuoksi mieli ja ruumis eivät ole perustavanlaatuisesti erillisiä. Termi monismi tulee kreikan kielen sanasta monos, jonka merkitys on yksin ja ainoastaan.

Monismia on monenlaista. Yksi monismin muodoista on **idealismi**, jonka mukaan kaikki on pohjimmiltaan henkeä. Toinen monismin tyyppi on **materialismi**, joka väittää kaiken olevan ainetta. Yksi idealismin kuuluisimmista edustajista on irlantilainen piispa George Berkeley (1685-1753). Hän yhtyi Descartesin ajatukseen siitä, että havainnot ovat mielen tapahtumia. Lisäksi hän huomautti, että vain havaittavissa olevien asioiden sanotaan olevan olemassa. Emme kuitenkaan koskaan ole tietoisia aineesta itsestään , vaan aineellisia kappaleita koskevista havainnoistamme. Tästä Berkeley päätti että oleminen on havaituksi tulemista. Jos poistamme kaikki havaitut ominaisuudet, vaikkapa tuolia koskevasta havainnostamme, mitään ei jää jäljelle. Tuolista tekee tuolin se, että sillä on juuri tietyt havaittavat piirteet. Berkeley väittää, että mitään havainnostamme riippumatonta tuolia ei ole olemassakaan!

Vaikka Berkeleyn kanta kuulostaa erikoiselta, sen osoittaminen vääräksi on sangen vaikeaa. Meillä ei tunnu olevan kokemuksen lisäksi muita keinoja päästä todellisuuteen käsiksi. Maailma näyttää rajautuvan vain siihen, mistä olemme havaintojen seurauksena tietoisia. Berkeleyn idealismi ei silti ole täysin ongelmatonta. Oletetaan, että Berkeley on oikeassa: oleminen on havaituksi tulemista, eikä ole mahdollista tavoittaa oman tietoisuuden ulkopuolista maailmaa. Eikö tämä johda siihen, että vain minun tietoisuuteni on olemassa? Näin ollen muita ihmisiä tai minusta erillistä todellisuutta ei olisi. Tätä näkemystä kutsutaan solipsismiksi. Solipsismin mukaan ei ole muuta maailmaa, kuin oma mieleni ja näin ollen solipsismi on eräänlaista idealismia. Termi tulee latinan sanasta solus, joka tarkoittaa yksin, ja ipse, joka merkitsee itseä. Solipsismi ei tuntunut kovin houkuttelevalta filosofiselta teorialta ja Berkeley ei halunnut sitoutua siihen.

Berkeleyn pulmat eivät jääneet tähän. Mikäli oleminen on havaituksi tulemista, niin asioiden pitäisi periaatteessa lakata olemasta aina, kun käännän niille selkäni. Tämäkin johtopäätös tuntuu epäuskottavalta. Piispana Berkeleyllä tuntui kuitenkin olevan näihin visaisiin ongelmiin. Koska Jumala on kaikkitietävä, hän havaitsee aina kaiken olemassa olevan. Näin varmistetaan, että esineet ja muut ihmiset ovat olemassa, vaikka en aina itse niitä havaitsekaan. Samalla ratkaistaan solipsismin ongelma: minun tietoisuuteni ei ole ainoa olemassa oleva asia, eikä se määritä, mitä on olemassa. Onhan olemassa myös Jumalan tietoisuus, ja koska hän havaitsee muut mielet, ovat nekin siis olemassa.

Harva pitää Berkeleyn idealismia vakuuttavana. Jo Berkeleyn aikana monet puolustivat materialismia. Materialistit uskovat kaiken olevan pohjimmiltaan ainetta. Tämä koskee myös mieltä. Valistusajalla materialismin innoittajana toimi lääketieteen nopea kehitys. Kun ihmisruumiin toimintoja alettiin tuntea paremmin, alettiin ajatella, että ihminenkin on pohjimmiltaan kone. Hänen ajateltiin toimivan samojen mekanististen periaatteiden mukaan, kuin kellokoneiston.

Nykyajan versiota materialismista kutsutaan fysikalismiksi. Fysikalistit uskovat, että kaikki pohjautuu perimmiltään fysiikkaan. Näin ollen mielen toiminnot palautuvat lopulta siihen. Karkeasti ottaen fysikalismin puolustajat ajattelevat, että yhteiskunnalliset ja sosiaaliset ilmiöt perustuvat yksilöiden psykologiaan. Psykologiset toiminnot ovat osa aivojen ja ruumiin toimintoja, ja näin ollen oikeastaan kuuluvat biologian piiriin. Biologiset tapahtumat ovat puolestaan kemiallisia ja toimivat kemian lainalaisuuksien mukaan. Kemia sen sijaan määräytyy fysiikan sääntöjen mukaan, joten lopulta kaikki rakentuu fysiikan varaan.

**Onko tietoisuus vain fysiikkaa?**

Aivotutkimus on antanut paljon tukea sille, että tietoisuuden ja aivojen fyysisen toiminnan välillä on vahva yhteys. Tätä tukee myös se, että tietoisuuteen voidaan vaikuttaa kemiallisesti esimerkiksi lääkkeiden tai päihteiden avulla. Jos mieli olisi täysin ruumiista ja aineesta irrallinen, olisi outoa, että aivojen tai ruumiin kautta saataisiin aikaan muutoksia tietoisuudessa. Modernit dualistit eivät silti ole vakuuttuneet fysikalismista edes uuden tieteellisen todistusaineiston valossa. Heidän kantansa ei myöskään vastaa täysin Descartesin dualismia. Nykyisten dualistien tavoitteena on osoittaa, että fysiikka ei täysin pysty selittämään tietoisuutta. Tästä ei heidän mukaansa kuitenkaan seuraa, että mieli olisi täysin ruumiista irrallinen.

Tämän päivän dualisteilla on tapana puolustaa väitettään ajatuskokeiden avulla. Oletko esimerkiksi koskaan pohtinut, näkevätkö muut värit samalla tavalla, kuin sinä? Eikö ole kuviteltavissa, että katsoessaan punaista ruusua, joku toinen näkee sen sinisenä? Eikö ole jopa ajateltavissa, että joku toinen katsoessaan kukkaa ei kokisi yhtään mitään? Filosofit ovat jopa esittäneet ajatuskokeen, jonka mukaantoinen katsoja voisi olla filosofinen zombi. Toisin kuin elokuvien zombit, filosofinen zombi käyttäytyy ulkoisesti aivan samoin, kuin kuka tahansa ihminen, mutta hänellä ei ole minkäänlaisia tietoisuuden tiloja. Vaikka molempien aivoissa ja muussa kehossa tapahtuisi aivan samat fyysis-kemialliset prosessit, ei niitä katsomalla voisi kuitenkaan sanoa, miltä ruusun väri kullekin näyttäisi. Fysikalisti sanoisi, että selvittämällä oman fyysisen tilansa, hän voi päätellä, millaisia tietoisuuden tiloja hänen omat fyysiset tilansa vastaavat. Dualisti vaastaisi, että fyysiset taominnat tuntemalla ei voi vielä sanoa, millainen kunkin tietoisuuden tila on.